

Gutachten der Salzburger Juristenfakultät über 122 Untersuchungen betreffend das Verbrechen der Zauberei in der Grafschaft Vaduz und der Herrschaft Schellenberg. Ausf., Salzburg 1682 Oktober 15, AT-ÖStA, HHStA, RHR, Judicialia, Denegata Antiqua 96/2, fol. 1r–281v

Inhaltsverzeichnis

In nomine domini.	5
Index accusatarum personarum	8
Relatio prima. Hans Jörg Marxer	12
Relatio 2. Margaretha Marxer (Marxerin)	13
Relatio 3. Maria Walser (Walserin)	16
Relatio 4. Johanna Walser (Walserin)	25
Relatio 5. Johann Walser	26
Relatio 6. Silvester Hoop (Hoppen)	27
Relatio 7. Catharina Hoop (Hoppen)	35
Relatio 8. Anthoni Hoop (Hoppen)	38
Relatio 9. Catharina Hoop (Hoppen)	41
Relatio 10. Euphemia Hoop (Hoppin)	43
Relatio 11. Magdalena Spalt (Spaltin)	46
Relatio 12. Andre Egli (Eglin)	47
Relatio 13. Jacob Bleichner (Blaicher)	50
Relatio 14. Sebastian Kieber (Küber)	52
Relatio 15. Catharina Bregenzer (Bregenzerin)	53
Relatio 16. Maria Hoop (Hoppin)	56
Relatio 17. Johannes Öhri (Öhrin)	57
Relatio 18. Barbara Morath (Moratin)	58
Relatio 19. Michael Schächle (Schechele)	61
Relatio 20. Maria Bleichner (Blaichnerin)	62
Relatio 21. Ulrich Kieber (Kiber)	64
Relatio 22. Maria Kaiser (Kayßerin)	65
Relatio 23. Catharina Wanger (Wangnerin)	69
Relatio 24. Matthias Marxer	69
Relatio 25. Anna Marxer (Marxerin)	69
Relatio 26. Hans Ulrich Beck (Peckh)	71
Relatio 27. Christa Negele (Negelin)	74
Relatio 28. Maria Beck (Peckhin)	79
Relatio 29. Martin Nigg	81

Relatio 30. Eva Götsch (Götschin)	83
Relatio 31. Daniel Walser	84
Relatio 32. Catharina Düntel (Dintlin)	86
Relatio 33. Maria Frommelt (Fromoltin)	88
Relatio 34. Maria Eberle (Eberlin)	89
Relatio 35. Christina Wanger (Wangnerin)	92
Relatio 36. Georg Nigg	94
Relatio 37. Catharina Gassner (Gossnerin)	96
Relatio 38. Peter Ospelt	98
Relatio 39. Maria Schlegel (Schäglin)	99
Relatio 40. Maria Ospelt (Ospeltin)	100
Relatio 41. Fideli Wanger (Wangner)	101
Relatio 42. Maria Streger (Stregerin)	104
Relatio 43. Johannes Schädler (Schedler)	104
Relatio 44. Johannes Gassner (Gossnerin)	105
Relatio 45. Margaretha Gassner (Gossnerin)	106
Relatio 46. Maria Lampert (Lampertin)	106
Relatio 47. Stoffel Düntel (Dintl)	107
Relatio 48. Thoni Banzer (Panzer)	107
Relatio 49. Michael Düntel (Dintl)	109
Relatio 50. Maria Rheinberger (Reinpergerin)	110
Relatio 51. Michael Hilbe (Hilbin)	110
Relatio 52. Anna Schädler (Schedlerin)	111
Relatio 53. Matthaeus Konrad (Conrad)	113
Relatio 54. Ulrich Rig	114
Relatio 55. Simin Rig	114
Relatio 56. Maria Eberlin	116
Relatio 57. Michael Beck (Peckh)	116
Relatio 58. Anna Rheinberger (Rheinbergerin)	119
Relatio 59. Hans Kaufmann (Kauffmann)	120
Relatio 60. Magdalena Walser (Walserin)	121
Relatio 61. Andre Walser	122
Relatio 62. Adam Schierscher (Schierser)	122
Relatio 63. Michael Beck	122
Relatio 64. Caspar Beck	123
Relatio 65. Christa Hilti (Hiltin)	124

Relatio 66. Margaretha Frommelt (Fromoltin)	125
Relatio 67. Maria Hoop (Hoppin)	126
Relatio 68. Georg Negele (Negelin)	126
Relatio 69. Ursula Lampert (Lampartin)	126
Relatio 70. Christa Eberle	128
Relatio 71. Hans Plenki (Blencke)	130
Relatio 72. Maria Lampert (Lamparthin)	130
Relatio 73. Maria Wanger (Wangnerin)	130
Relatio 74. Hainrich Ospelt (Oschwald)	131
Relatio 75. Barbara Morat (Moratin) und Anna Ospelt (Oschwaldin)	131
Relatio 76. Peter Ospelt (Oschwalt)	133
Relatio 77. Rosina Beck (Beckhin)	133
Relatio 78. Anna Maria Negele (Negelin)	134
Relatio 79. Hans Jehle (Yehle)	134
Relatio 80. URsula Schädler (Schedlerin)	135
Relatio 81. Adam Lampert (Lamparth)	135
Relatio 82. Lucia Wolf (Wolfin)	135
Relatio 83. Christa Frick	136
Relatio 84. Sebastian Hilti	136
Relatio 85. Susanna Kaufmann (Kauffmanin)	137
Relatio 86. Simon Nigg	137
Relatio 87. Flori Lampert (Lamparth)	137
Relatio 88. Anna Negele (Negelin)	139
Relatio 89. Elsa Schädler (Schedlerin)	139
Relatio 90. Anna N.	140
Relatio 91. N. N.	140
Relatio 92. Jacob Banzer (Panzer) und Marta Negelin	141
Relatio 93. Johannes Ruesch	141
Relatio 94. Andre Konrad (Conrad)	145
Relatio 95. Hans Grüscli (Grischle)	146
Relatio 96. Gerold Negele	147
Relatio 97. Simon von Vill	148
Relatio 98. Bernhard Beck	149
Relatio 99. Christa Nigg	149
Relatio 100. Catharina Vonbank (Von Banckh)	150
Relatio 101. Andreas Rheinberger (Reinperger)	150

Relatio 102. Johannes Eberle	151
Relatio 103. Martin Jehle (Yelin)	151
Relatio 104. Maria Koch (Köchin)	152
Relatio 105. Barbara Rig (Rigin)	152
Relatio 106. Roni Tschetter	153
Relatio 107. Ulrich Weiss (Weiß)	153
Relatio 108. Jacob Schächle (Schechle)	154
Relatio 109. Michael Gassner (Gossner)	154
Relatio 110. Barbara Plenki (Plenckhin)	155
Relatio 111. Barbara Negele (Negelin)	155
Relatio 112. Christa Willi	155
Relatio 113. Catharina Nigg (Niggin)	156
Relatio 114. Martin Beck	156
Relatio 115. Catharina Vonbank (Von Banch)	156
Relatio 116. Maria Jehle (Yelin)	156
Relatio 117. Susanna Jehle (Yelin)	157
Relatio 118. Hans Nigg	157
Relatio 119. Fridli Verlin	158
Relatio 120. Udo Kranz	158
Relatio 121. Anna Frommelt (Fromoltin)	158
Relatio 122. Lena Lampert (Lampartin)	159
Abkürzungen und Siglen	159
Lateinische Textstellen und häufige Vokabel	160
Personenverzeichnis	163
Bibliographie von Rechtsquellen	173

[*fol. 1r*]

Hohenems und Vaduz magiae. [*fol. 3r*]

Rechtliche bedencken yber die in der graffschafft Vaduz circa delictum magiae¹ geführte criminal process. Verfasst durch die Juristenfacultet zu Salzburg a^o. 1682.² [*fol. 4r*]

¹ wegen dem Verbrechen der Zauberei.

² Mit Aufbau, Struktur, inhaltlichen Schwächen und den sich teilweise widersprechenden Angaben von Jahreszahlen in den einzelnen Gutachten beschäftigte sich bereits Manfred Tschakner. Vgl. Manfred TSCHAIKNER, „Der Teufel und die Hexen müssen aus dem Land ...“, Frühneuzeitliche Hexenverfolgung in Liechtenstein; in Jahrbuch des Historischen Vereins für das Fürstentum Liechtenstein 96 (1998), S. 1-197; hier: S. 89–96.

In nomine domini.

Demnach von dem hochwürdigsten fürsten und herrn, herrn Ruprecht³, des Heyligen Römischen Reichs⁴ fürsten und abtten zu Khempten⁵, ihro mayestät, der römischen kayserin⁶ erztmarschall, etc., als in sachen von der römisch kayserlichen mayestät⁷ allergnädigst verordneten commissario, und endts benannten etwelche acta und prothocolla, die circa delictum magiæ von dem herrn Franz Ferdinand grafen zu Hohenems⁸ wider seine undterthanen geführte criminal process betreffend, zuegeschickt worden. Warüber wir unser rechtliche bedenken verassen und schriftlich überschikken sollen, haben wir deme zu gehorsambister volge erst berirte acta und prothocolla fleissig durch- [fol. 4v] lesen, und darüber ordentliche, yedoch unvorgreiffliche, relationes⁹ verfasst, in denen processen aber befunden, das selbe fast alle contra formam a iure præscriptam instituir¹⁰ worden. Gestalten wir dessentwegen præliminariter¹¹ und zur sachen mehr dienlicher erleuterung, die in denen malefiz processen verüebte excessen generaliter vorhero sezen wollen, welche sich volgender gestalt befindten thuen.

Erstlich ist man mit vorkherung der special inquisitionen¹² gar zu unbehutsamb gewesen, indeme man solche ohne genuesamb gehebte ursach vorgenommen, wardurch personarum inquisitarum fama¹³, sonderlich in delicto magiæ, gar leichtlich hat kündten geschwächt werden. Ja es hat sogar die vaduzische obrigkeit dem vernemen nach personarum inquisitarum, welche sich wegen der grausamben und unformblichen [fol. 5r] proceduren flüchtig gemacht, ihr guett und gelt, ohne daß man gewust, ob sye schuldig seyen, confiscirt. Daher solches unacum fructibus et interesse¹⁴ wider zu restituiren.

³ Rupert von Bodman (1646–1728) war von 1678 bis 1728 Fürstabt von Kempten und ab 1681 kaiserlicher Verwalter von Vaduz und Schellenberg. Vgl. Otto SEGER, Rupert von Bodman, Fürstabt von Kempten, in seinem Wirken für unser Land; in: Jahrbuch des historischen Vereins für das Fürstentum Liechtenstein, Vaduz 1978; Paul VOGT, Der 18. Januar 1699 – Wendepunkt in unserer Geschichte? In: Jahrbuch des historischen Vereins für das Fürstentum Liechtenstein, Vaduz 1999.

⁴ Heiliges Römisches Reich war die offizielle Bezeichnung für den kaiserlichen Herrschaftsbereich vom Mittelalter bis zum Jahre 1806. Der Name des Reiches leitet sich vom Anspruch der mittelalterlichen Herrscher ab, die Tradition des antiken Römischen Reiches fortzusetzen und die Herrschaft als Gottes Heiligen Willen im christlichen Sinne zu legitimieren. Zur Unterscheidung vom 1871 gegründeten Deutschen Reich wird es auch als das Alte Reich bezeichnet. Vgl. Klaus HERBERS, Helmut NEUHAUS, Das Heilige Römische Reich – Schauplätze einer tausendjährigen Geschichte (843–1806). Köln-Weimar 2005.

⁵ Fürststift Kempten in Kempten im Allgäu (D).

⁶ Eleonore Magdalene Therese von Pfalz-Neuenburg (1655–1720) war die dritte Frau von Kaiser Leopold I. und somit ab 1676 Kaiserin des Heiligen Römischen Reiches. Vgl. Constant von WURZBACH, Habsburg, Eleonora Magdalena Theresia von der Pfalz; in: Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich, Bd. 6, Guadagni – Habsburg (Agnes – Ludwig), Verlag L. C. Zamarski, Wien 1860, S. 162.

⁷ Leopold I. (1640–1705) aus dem Hause Habsburg, war von 1658 bis 1705 Kaiser des Heiligen Römischen Reiches sowie König von Ungarn (ab 1655), Böhmen (ab 1656), Kroatien und Slawonien (ab 1657). Vgl. Kerry R. J. TATTERSALL, Leopold I., Wien 2003.

⁸ Ferdinand Karl Franz Graf von Hohenems (29. Dezember 1650–18. Februar 1686) war der älteste Sohn von Franz Wilhelm I. (1627–1662) und Eleonora Katharina, geb. Landgräfin von Fürstenberg, (gest. am 18. Februar 1670). Er war seit 1674 verh. mit Maria Jakobaea Eusebia, Reichsertruchsesse von Waldburg-Wolfegg (gest. 1693). Vgl. Fürstabt Rupert von Kempten an Kaiser Leopold I., Ausf., Stift Kempten 1686 Februar 25, Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA), Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HHStA), Reichshofrat (RHR), Judicialia, Denegata Recentiora 262/1, fol. 18r–22v, hier: 18v; Extrakt des Heiratsbriefes, Kop., o. O. 1674 April 16, ebda. 266/4, unfol.; Joseph BERGMANN, Die Reichsgrafen von und zu Hohenems in Vorarlberg. Dargestellt und beleuchtet in den Ereignissen ihrer Zeit, vom Jahre 1560 bis zu ihrem Erlöschen 1759. Mit Rücksicht auf die weiblichen Nachkommen beider Linien von 1759–1860, Wien 1860, S. 111; Johann Heinrich ZEDLER, Grosses vollständiges Universallexicon aller Wissenschaften und Künste, Bd. 13, Hi – Hz, Leipzig 1739, S. 526.

⁹ Berichte.

¹⁰ „contra formam a iure præscriptam instituir“: gegen Form und vorgeschriebenes Recht angeordnet.

¹¹ vorläufig, einleitend.

¹² besonderen Untersuchungen.

¹³ „personarum inquisitarum fama“: der Ruf der untersuchten Personen.

¹⁴ „unacum fructibus et interesse“: zusammen mit den Erträgen und Zinsen.

Fürs ander ist denen prothocollis inquisitoriis¹⁵ nit befindtlich, ob die zeugens-persohnen sich ultro¹⁶ als denuncianten angeben, oder ex officio¹⁷ seyen abgehört worden. So hat man auch in prothocollis nit herkhommen lassen oder exprimirt¹⁸, ob die inquisitiones vor obrigkeit et quonam iudice¹⁹ beschehen seyen, da doch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung²⁰, art. 1. außtruckhlichen statuiert, daß die peynliche gericht mit richter, beysizer und actuario sollen ersessen werden.

Gleichfahls drittens ist in denen prüglerischen²¹ prothocollis consti- [fol. 5v] tutoriis²² de modo ac genere torturæ²³ gar nichts zu findten, ia daselbst interrogatoria suggestiva et captatoria²⁴ gebraucht worden.

Es ist zwar viertens in denen walserischen prothocollis constitutoriis etwas de modo ac genere torturæ zu sehen, allein ist solches nur ad marginem distincto atramento²⁵ notirt worden. Welches, weillen es in allen walserischen processen also geschehen, uns die sach nit wenig verdächtig vorkommen. Darumben dan der prothocollist aydtlich zu vernemmen.

Sodan seind fünfftens die beklagte über die indicia und inquisitions puncta schir gar nichts vernommen worden.

Sechstens hat man die maleficanten, ohne vorhero gehebte genugsambe anzeigen, unrechtmässig [fol. 6r] und zuweillen auch grausamblich und unchristlich torquirt²⁶. Welches sonderlich in denen prothocollis zu sehen, welche under dem landtvogt Andre Joseph Walser geführt worden.

Anbetreffent sibentens, daß sogenannte spänische fueßwasser, welches tamquam genus torturæ²⁷ gebraucht worden, ist uns diser überschribene modus allzu grausamb und unchristlich vorkhomben, weillen der eingelangten information nach die torquirte persohnen sogar wegen des unleydenlichen schmerzen ihren verstandt verlohren. So haben wir auch nie gehört, daß dergleichen tortur im Römischen Reich seye gebraucht worden.

Ita autem persona rea torquenda est, ut salva sit vel innocentiae vel supplicio²⁸, l. quæstionis 7. ff. de quæst. [fol. 6v] et tormenta, adhibenda sunt, prout moderatæ rationis temperamenta desiderant²⁹ l. de minore 10. §. tormenta 3. ff. eodem adeoque ætatis, sexus, virium, ac totius

¹⁵ „prothocollis inquisitoriis“: Untersuchungsprotokollen.

¹⁶ überdies.

¹⁷ aus Pflichtbewusstsein; aus Dienstfertigkeit.

¹⁸ veranschaulicht.

¹⁹ „et quonam iudice“: und einem Richter.

²⁰ Ivo SCHÖFFER (Hg.) Constitutio Criminalis Carolina: Deß allerdurchleuchtigsten, großmechtigsten, vnüberwindtlichsten keyser Karls des fünfftten und des Heyligen Römischen Reichs peynlich gerichts ordnung, auff den Reichstagen zu Augspurgk und Regenspurgk in jaren dreissig vnd zwey und dreissig gehalten, auffgericht und beschlossen., Mainz 1534.

(<https://books.google.at/books?id=qKFTAAAAcAAJ&pg=PT47&dq=Peinliche+Halsgerichtsordnung&hl=de&sa=X&ved=0CDQQ6AEwBGoVChMikZrvtKaWxwIVQZwUCh0v-A9L#v=onepage&q=Peinliche%20Halsgerichtsordnung&f=false>)

²¹ Johann Romarich Brügger von Herkulesberg (geb. um 1633) war 1679 Landvogt in Vaduz. Vgl. Karl Heinz BURMEISTER, Johann Romarich Brügger von Herkulesberg; in: Jahrbuch der Historischen Vereins für das Fürstentum Liechtenstein 106 (2007), S. 157–192.

²² Beschlussprotokollen.

²³ „de modo ac genere torturæ“: über die Art und Weise der Folter.

²⁴ „interrogatoria suggestiva et captatoria“: Suggestiv und Fangfragen.

²⁵ „ad marginem distincto atramento“: am Seitenrand mit anderer Tinte.

²⁶ gefoltert.

²⁷ „tamquam genus torturæ“: als Foltermethode.

²⁸ „Ita autem persona rea torquenda est, ut salva sit vel innocentiae vel supplicio“: So ist auch die angeklagte Person so zu foltern, dass sie gerettet sei, entweder durch die Unschuld oder durch die Todesstrafe.

²⁹ „de quæstione et tormenta adhibenda sunt, prout moderatæ rationis temperamenta desiderant“: über die Befragung und Bestrafung angewendet werden, je nachdem eines maßvollen Mittels die Mischungen es verlangen.

corporis constitutionis, et affectuum animi ratio habenda³⁰, Waizenegger de servit. dæmon. dissertat. 6. cap. 9. n. 151. et n. 158.³¹ Ait: „Ex eo solo maleficium taciturnitatis non esse præsumendum, nec inusitata tormenta adhibenda, si reus usitatis tormentis subiectus crimen non fateatur quia sunt, qui vel sola patientia et fiducia bonæ conscientiæ tormenta contemnunt. Securius esse sufficienter ex communi DD. opinione tortum absolvere, quam contra christianæ moderationis temperamentum in corpus hominis liberi et christiani crudeliter sævire.“³² Gómez. var. resolut. tom. 3. cap. 13. n. 28.³³ [fol. 7r]

Achtens thuet sich weder im prüglerischen noch walserschen prothocollis constitutorii bezaigen, daß die vorgenommene torturæ in præsentia iudicis et assessorum³⁴, wie es die Peynliche Halsgerichtsordnung art. 47. zu thuen befiehlt, fûrgangen. Ja man hat sogar contra dictam³⁵ constitutionem criminalem art. 58. die in loco torturæ³⁶ gethanne beandtnussen ad prothocollum genomben, wie solches in nachfolgenden relationibus solle demonstrirt werden.

Man hat auch neuntens de corpore delicti³⁷, wo es hette sein kûnden und sollen, aintweders gar nit vel non legitimo modo inquireirt³⁸.

Nit weniger zehentens ist de testium qualitate et sufficientia³⁹ kein inquisition beschehen, sondern indif- [fol. 7v] ferenter⁴⁰ die zeugen verhört, quod est contra l. testium. 3. ff. de testib.⁴¹

Wir haben zwar ailfften aus denen beylagen, so uns mit denen actis zuegeschickt worden, ersehen, daß man derjenigen persohnen, so ad ultimum supplicium condemnirt⁴² worden, ihr vermögen confiscirt. Allein thuet man ex parte der obrigkeit in denen prothocollis hiervon kein meldung, wie dan auch alda von denen urthlen, quo genere scilicet supplicii⁴³ die condemnirte persohnen hingerichtet worden, gar nichts zu findten. Sonder wir haben erst hinnach desswegen ain und andere information empfangen, daß nemblichen all derjenigen persohnen, welche ad mortem condemnirt⁴⁴ worden (darvon uns ein absonderliche specification ex post facto⁴⁵ zuekommen), [fol. 8r] ihr vermögen aintweders seye confiscirt, oder daß man ex parte der

³⁰ „eodem adeoque ætatis, sexus, virium, ac totius corporis constitutionis, et affectuum animi ratio habenda.“: und so sehr eben dorthin die Art und Weise des Alters, Geschlechts, der körperlichen Kraft und der Zustand des gesamten Körpers und die seelischen Gemütsverfassungen beschaffen sind.

³¹ Ferdinand WAIZENEGGER, De servitute daemoniaca, Ingolstadt 1637.

³² „Ait: „Ex eo solo maleficium taciturnitatis non esse præsumendum, nec inusitata tormenta adhibenda, si reus usitatis tormentis subiectus crimen non fateatur quia sunt, qui vel sola patientia et fiducia bonæ conscientiæ tormenta contemnunt. Securius esse sufficienter ex communi doctorum opinione tortum absolvere, quam contra christianæ moderationis temperamentum in corpus hominis liberi et christiani crudeliter sævire.“ Er hat gesagt: „Daher kann nur aus dem Stillschweigen ein Verbrechen nicht angenommen werdn und eine ungewöhnliche Folter nicht angewendet werden, wenn der Angeklagte unter der üblichen Foltern das naheliegende Verbrechen nicht bekennt, weil er nur aus Geduld und Vertrauen des guten Gewissens die Folterungen erträgt. Sicher ist es ausreichend aus der Meinung der allgemeinen Doktoren ihn von der Folter zu befreien, als entgegen einem rechten Maß von christlicher Mäßigungen den Körper des freien und christlichen Menschen grausam zu quälen.

³³ Antonio GÓMEZ, Variarumque resolutionum iuris civilis, communis et regii, Frankfurt 1616.

(<https://books.google.at/books?id=I41CAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Antonio+Gomez+Commentariorum,+Variarumque+Resolutionum+Iuris+Civilis,+Communis&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIq9Kpl7icxwIVQrcUCh0ezA5A#v=onepage&q&f=false>)

³⁴ „torturæ in præsentia iudicis et assessorum“: Folterungen im Beisein von Richter und Beisitzern.

³⁵ im Gegensatz zur genannten.

³⁶ „in loco torturæ“: unter der Folter.

³⁷ Beweismaterial.

³⁸ „vel non legitimo modo inquireirt“: oder auf unerlaubte Weise nachgeforscht.

³⁹ „de testium qualitate et sufficientia“: über die Glaubwürdigkeit und Hinlänglichkeit der Zeugen.

⁴⁰ ohne Unterschied.

⁴¹ „quod est contra lex testium 3, folia de testibus“: was gegen das Gesetz der Zeugen 3, Blätter über die Zeugen.

⁴² „ad ultimum supplicium condemnirt“: zum Tod verurteilt.

⁴³ „quo genere scilicet supplicii“: durch die nämlich die Todesstrafe hervorgebracht.

⁴⁴ „ad mortem condemnirt“: zum Tod verurteilt.

⁴⁵ „ex post facto“: nach geschehener Tat.

obrigkeit desthalber ein gewisses quantum⁴⁶ gefordert habe. Ja es sollen sogar die vaduzische beamtete ohne respect etiam post insinuatum mandatum inhibitorium⁴⁷ mit der confiscation fortgefahren seyen. Weillen aber die process, wie suo loco würdet demonstrirt werden, widerrechtlich und unformblich geführt worden, also billich ist, daß die confiscirte vermögen unacum damno et interesse⁴⁸ widerumben von der obrigkeit restituirt werde, imo quilibet eorum, qui eius modi iniustis processibus cooperati sunt, ad restitutionem tenentur, qua delicta quemlibet obligant in solidum⁴⁹ l. item⁵⁰ Mela⁵¹ 11. §. sed [fol. 8v] si plures⁵² 2. ff. ad leg. Aquil.⁵³.

Es thuet auch zwölfften der prothocolls extract sub numero 4 mit dem schellenbergischen prothocoll, obschon de eadem materia et de iisdem personis tractirt⁵⁴ würdet, nit überains khommen, sondern was in ainem gesetzt, würdet im andern hingegen ausgelassen.

Sodan bezaigt sich dreyzehntens in denen prothocollis, daß zuweillen die zeugen auch pro assessoribus⁵⁵ seyen gebraucht worden. Sonderlich der Caspar Schreiber und Georg Wolff, wie wir dan solches in denen relationibus specialiter notirt haben.

Zum vierzehnten hat die obrigkeit solche sachen prothocollirt, wardurch sye sich selbst eines particular interesse suspect⁵⁶ gemacht. [fol. 9r]

Verers thuet sich fünffzehntens wegen des Hanns Grischle, Gerold Nägele und Maria Fromoltin nur das prothocollum constitutorium bey uns befindten, und hingegen das prothocollum inquisitorium manglen.

Damit nun aus denen circa delictum magia weitschichtig geführten criminal processen umb so vil leichter zukommen seye, als haben wir vor guet befunden, in den gehaltenen prothocollis von einem process zum anderen zu gehen und selbige zu examiniren, wo nemblichen und was gestalten contra formam a iure præscriptam⁵⁷ seye peccirt⁵⁸ und excedirt⁵⁹ worden.

[fol. 10r]

Index accusatarum personarum

A ⁶⁰	fol.	fol.
Anthoni Hopp, Catharina Wangnerin und des verbranten Pfeiffers sohn	41	Anna Negelin, des Andre Gartners ehewürthin ab Planckhen ⁶¹ 240

⁴⁶ Geldbetrag.

⁴⁷ „etiam post insinuatum mandatum inhibitorium“: auch nach erhaltenem Befehl aufzuhören.

⁴⁸ „unacum damno et interesse“: zusammen mit Schäden und Zinsen.

⁴⁹ „imo quilibet eorum, qui eius modi iniustis processibus cooperati sunt, ad restitutionem tenentur, qua delicta quemlibet obligant in solidum“: sogar einige beliebige derer, die auf ihre Art in den unrechtmäßigen Prozessen mitgewirkt haben, zur Zurückerstattung am Gesamtkapitel angehalten werden, sofern die Straftaten auf erlaubte Weise sie verpflichten.

⁵⁰ lege item: lies auch.

⁵¹ Fabius Mela, antiker Jurist, seine Werke werden nur durch die Zitate anderer Autoren überliefert, so z. B. von der von Domitius Ulpianus (gest. 223 in Rom).

⁵² „sed si plures 2 folia lex Aquilia“: aber falls viel mehr [Information gesucht wird siehe] zwei Blätter zum Gesetz des Aquilius.

⁵³ Die lex Aquilia (Gesetz des Aquilius) war ein Beschluss zur Regelung des Schadenersatzrechts das 286 v. Chr. vom römischen Volkstribun Aquilius eingeführt worden sein soll. Vgl. Herbert HAUSMANNINGER, Das Schadenersatzrecht der lex Aquilia. 5. Auflage, Wien 1996, S. 12.

⁵⁴ „de eadem materia et de iisdem personis tractirt“: vom gleichen Inhalt und den gleichen Personen handelt.

⁵⁵ als Beisitzer.

⁵⁶ „particular interesse suspect“: besonderen Interesses verdächtig.

⁵⁷ „contra formam a iure præscriptam“: gegen vorgeschriebene Form und Gesetz.

⁵⁸ versündigt.

⁵⁹ die Grenze überschritten.

⁶⁰ „Index accusatarum personarum“: Verzeichnis der angeklagten Personen.

⁶¹ Planken, Gemeinde, FL.

Andre Eglin	58	Anna N., Andre Lamparts weib ab der Matten ⁶²	243
Anna Marxerin	100	Andre Conrad, Andreasen sohn von Schan ⁶³ , der elter des gericht	252
Anna Schedlerin abm Wangnerberg ⁶⁴	182	Andreas Reinperger	264
Anna Reinpergerin	199	Anna Fromoltin	280
Andre Walser Krüger	205		
Adam Schirser von Schon	205		
Anna Maria Neglin und ihre geschwistrigte von Schan	230		
Adam Lampart abm Rottenpoden ⁶⁵	232		
[fol. 10v] B	fol.	C	fol.
Barbara Moratin von Maura, Hanns Schechlin's weib	78	Catharina Wangnerin des hingerichten Pfeiffers weib	35
Barbara Maurin und Anna Oshwaldin von Vaduz	225	Catharina Hoppin, Georg Pfendtlins ehewürthin, etc.	47
Bernhard Beckh, würrh zu Schon	261	Catharina Wangnerin, Hanns Büchels von Ruggel ⁶⁶ eheweib	99
Barbara Rigin, des verbrenten Rigens tochter	263, 273	Christa Negelin von Vaduz	108
Barbara Blenckhin, Ulrich Plenckhens tochter von Schan	273	Christina Wangnerin von Schon, Thomæ Frickhen weib	143
Barbara Negelin von Schan	274	Catharina Gossnerin von Trißnerberg ⁶⁷ , Stoffels Gossner weib	152, 153
		Caspar Peckh, Hannsen sohn	207
		Catharina Pregonzerin von Maura ⁶⁸	70
[fol. 11r]	fol.	D	fol.
Christa Hiltin der elter Hannsen sohn von Schan, des Baschæ brueder	210	Daniel Walser, des verbrenten Johann Walsers sohn	128
Christina Eberle von Schan	219		
Christa Frickhen von Schan	219		
Christa Nigk zu Melß ⁶⁹	262		
Catharina Von Pankh	264	E	
Christoph Willi von Vaduz	274	Euphemia Hoppin, der Pfeifferin Catharinæ Wangnerin tochter	51
Catharina Niggen, Christa Stegers wittib zu Bälzers ⁷⁰	275	Eva Götschin abn Trißnerberg, Paul Götschen tochter	124

⁶² Mögl. Matte (†), Weide im Hochtal Malbun, Triesenberg. Vgl. Hans STRICKER, Toni BANZER, Herbert HILBE (Bearb.), Liechtensteiner Namenbuch (LNB). Die Orts- und Flurnamen des Fürstentums Liechtenstein, 6 Bde., hrsg. vom Historischen Verein für das Fürstentum Liechtenstein, Vaduz 1999, Bd. 2: Die Namen der Gemeinden Triesenberg, Vaduz, Schaan, S. 152.

⁶³ Schaan (Schan, Schon), Gem., FL.

⁶⁴ Wangerbärg, Weiler, Triesenberg. Vgl. LNB, Ortsnamen 2, S. 243–244.

⁶⁵ Rotaboda, Weiler, Triesenberg. Vgl. LNB, Ortsnamen 2, S. 179.

⁶⁶ Ruggell, Gem., FL.

⁶⁷ Triesenberg, Gem., FL.

⁶⁸ Mauren, Gem., FL.

⁶⁹ Mäls, Ortsteil, Balzers. Vgl. LNB, Ortsnamen 1, S. 153–155.

Catharina Von Banchen, Georgen tochter	275	Elsa Schedlerin, Leonhard Eberlins weib am Wangnersperg	240
[fol. 11v] F	fol.	H	fol.
Fideli Wangner von Schan	164	Hannß Jörglin Marxer zu Ruggel	1
Flori Lampart von Trisen ⁷¹	237	Hannß Ulrich Peckh ab Gartenalp ⁷²	104
Fridli Verlin	278	Hannß Kaufmann abn Trißnerperg	202
		Hannß Blenckhe von Schan	22
G	fol.	Hainrich Oswald zu Vaduz	224
Georg Nigg von Trisen	147	Hannß Grischle von Vaduz	256
Georg Negelin, Mariæ Hoppin ehewürth	215	Hannß Nigg, Georg Niggen brueder	277
Gerold Negele von Schan, des Gerold Hartman ministrant	258		
[fol. 12r] J	fol.	K	fol.
Johanna Walserin, Martin Hoppens weib	18		
Johann Walser, des weibels knecht von Eschen ⁷³	19		
Jacob Blaicher zu Eschen, Valentin Blaichers sohn	64		
Johannes Öhrin	77		
Johannes Schedler aus Lavadina ⁷⁴ abn Trißnerperg	169		
Johannes Gossner, der Mariæ Schläglin sohn	171	L	fol.
Jacob Schurtins ehewürthin, so eine Schiesin vom geschlecht	244	Lucia Wolffin von Vaduz	233
Jacob Panzer, Stephans sohn, und seine ehewürthin Marta Neglin	245	Lena Lampertin	280
Johannes Ruesch, burgvogt	246		
Johannes Eberle ab Blancken	266		
Jacob Schechele von Maura	271		
[fol. 12v] M	fol.		fol.
Margaretha Marxerin	2	Martin Nigg, rödermacher von Trisen	120
Maria Walserin von Mauren	5	Maria Fromoltin ab den Trißnerberg	136
Magdalena Spaltin, Bärthlins tochter, und Jacob Heben seelig	56	Maria Eberlin ab Blancken, Thomæ Lamparts weib	138
Maria Hoppin von Ruggel	75	Maria Schläglin ab Rottenpoden ⁷⁵	158
Michael Schechele zu Maura, Barbaræ Moratin sohn	83	Maria Ospaltin, der Elsa, die den Thoma Sellin gehebt, tochter	160
Maria Blächnerin, des Hannsen Koch seelig weib	86	Maria Stregerin, des Hannß Götschen ehewürthin am	167

⁷⁰ Balzers, Gem., FL.

⁷¹ Triesen, Gem., FL.

⁷² Gartenalp im Appenzell, CH.

⁷³ Eschen, Gem., FL.

⁷⁴ Lavadina, Weiler, Triesenberg. Vgl. LNB, Ortsnamen 2, S. 138–139.

⁷⁵ Rotaboda, Weiler in Triesenberg (FL).

		Wangnersperg	
Maria Kayserin, Thebusen tochter und Peter Schuellers, huefschmids, eheweib von Eschen	92	Margaretha Gossnerin	172
Matthias Marxer von Maura	99	Maria Lampartin, Hannsen tochter, Jacob Dintels weib	172, 273
Maria Peckhin, Hannß Ulrichs tochter, Thomæ Ospalts weib	116	Michael Dintl von Schon	177
[fol. 13r]	fol.		fol.
Maria Reinpergerin	180	Maria Wangnerin, Ulrich Plenckhen wittib von Schan	224
Michael Hilbin, müllern zu Trisen	180	Maria Köchin von Schan	226
Matthæus Conrad von Vaduz	185	Michael Gossner, Michels sohn	272
Maria Eberlin, Caspar Eberlins seelig tochter, Hannsen Eberlins weib zu Trisen	192	Martin Beckhen	275
Michael Peckh von Schan, Hannsen sohn	193	Maria Yelin, Thomas tochter, Peter Negelins ehewürthin	276
Magdalena Walserin, Hannsen Peckhen, Theussen sohns, weib	204	Martin Yelin ab Blanckhen	266
Michael Peckh, Theusen sohn	206	N	fol.
Margaretha Fromoltin von Schan, Sebastian Stigers ehewürthin	213		
Maria Hoppin von Vaduz, wohnhafft zu Schan	214	O	fol.
[fol. 13v] P	fol.	S.	fol.
Peter Ospelt ab dem Trißnerperg	155, 228	Silvester Hopp von Ruggel	22
		Sebastian Kiber, Hannsen sohn	68
		Stoffel Dintl, Michaels Dintl sohn von Schan	174
Q	fol.	Simon Rig, des verbrenten Jacobs sohn von Trisen	188
		Sebastian Hilti, Hannsen sohn von Schan	235
		Susanna Kaufmanin von Schan	236
R	fol.	Simon Nigg von Trisen	236
		Simon von Vill, Thomasen sohn von Balzers	260
Rosina Beckhin, Michael Beckhens tochter zu Schan	229	Susanna Yehlin	276
Roni Tschetter von Schan	268		
[fol. 14r] T	fol.	W	fol.
Thoni Panzer von Trisen	174		
V [U]	fol.	X	fol.
Ulrich Kiber ab Mißma ⁷⁶ , Baschæ brueder	91		

⁷⁶ Mösma, Weiler, Eschen. Vgl. LNB, Ortsnamen 3, S. 239.

Ulrich Rig	188		
Ursula Lampartin, Adam Mayrs ehewürthin	215	Y	fol.
Ulrich Weiss von Balzers	269		
Udo Kranz	279	Z	fol.

[2. Teil des Gutachtens]

[fol. 1v]

Relatio prima.

Super inquisitione in caa veneficii.⁷⁷

Vom 16. Februarii a°. 1651⁷⁸.

Contra

Hannß Jörglin Marxer zu Ruggel.

Aus denen uns zuegeschickten actis haben wir erstlich das sub n°. 2 bezeichnete als das ältiste criminal inquisitions prothocoll vor die hand genommen, welches in der freyherrschafft Schellenberg wider etwelche, so alda des abscheulichen lasters der zauberey verdächtig gewesen sein sollen, geführt worden. Also aber nit gemeldet würdet, daß die inquisition vor einem richter und assessorn beschehen seye, da doch die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 1. & 71. austrucklichen statuirt, daß die peynliche gericht durch einen richter sambt zweyen beysizern, und dem gerichtsschreiber [fol. 1v] mit fleiss ersesen, wie auch die kundtschafften also verhört werden sollen, quo facit lex testium⁷⁹ 3. §. 3. et 4. ff. de testib.

Eß ist auch aus angeregtem prothocoll nit ersichtlich, ob die zeugens-persohnen vor sich selbst wider ob besagten Hannsen Jörglin denuncirt, oder aus bevelch der obrigkeit ad deponendum seyen citirt worden.

Warumben man aber wider Hannß Jörglin die inquisition vorgenommen und ihne ratione veneficii⁸⁰ habe verdächtig gehabt, scheint dise ursach gewesen zu sein, weillen dessen ahn von der muetter hero sambt der muetter und ihrem brueder seyen verbrent worden. Welches wir aber für kein genugsambes indicium veneficii ad inquirendum⁸¹ halten, wan nicht andere adminicula concurriren⁸². Nam sicut ex bonis parentibus nonnumquam oriuntur filii malita ex malis quandoque boni nascuntur [fol. 2r] sicut ex spinis rosæ producuntur⁸³, Binsfeld ad tit. cod. de malef. et mathemat. indic. 16. fol. 607⁸⁴ et seq.⁸⁵. Manzius ad Carol. pœn. art. 44. n. 34. et 35⁸⁶.

⁷⁷ „Relatio prima. Super inquisitione in causa veneficii“: Erster Bericht. Über die Untersuchung wegen Zauberei.

⁷⁸ Die einigen Protokollen unterschiedlichen vermerkten Jahreszahlen sind unklar.

⁷⁹ Im vorliegenden Gutachten beziehen sich die Gesetze auf die Pandekten (Digesten). Diese sind eine spätantike Zusammenstellung aus werken römischer Rechtsgelehrter und bilden die Grundlage des römischen Rechts (Corpus iuris civilis).

⁸⁰ wegen Zauberei.

⁸¹ „indicium veneficii ad inquirendum“: Beweis der Zauberei für ein Untersuchung.

⁸² „adminicula concurriren“: Beweise (Hilfsmittel) dazukommen.

⁸³ „Nam sicut ex bonis parentibus nonnumquam oriuntur filii malita ex malis quandoque boni nascuntur sicut ex spinis rosæ producuntur“: Denn so wie aus guten Eltern manchmal schlechte Kinder abstammen und dann aus schlechten gute geboren werden, so wie aus der Rose Dornen hervorgebracht werden.

⁸⁴ Peter BINSFELD, Tractatus de confessionibus maleficorum et sagarum, 4. Auflage, Köln 1623 (seit 1591, mit Anhang: Commentarius in titulum codicis libri IX. De maleficis et mathematicis); in deutscher Übersetzung: Tractat von Bekanntnuß der Zauberer und Hexen (1590).

https://books.google.at/books?id=XN49AAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Peter+Binsfeld,+Tractatus+de+confessionibus+maleficorum+et+sagarum&hl=de&sa=X&ved=0CDcQ6AEwA2oVChMikZarm_adxwIVQ7YUCh3EgAnN#v=onepage&q=Peter%20Binsfeld%2C%20Tractatus%20de%20confessionibus%20maleficorum%20et%20Osagarum&f=false

⁸⁵ „et sequens“: und folgende.

Was des Hannsen Pichels als ersten zeugens aussag betrifft, hat er dicti sui rationem⁸⁷ nit gegeben. Folglich dessen testimonium de iure⁸⁸ nit gültig, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 65 et ibi interpp.⁸⁹. Quod maxime procedit in causis criminalibus non tantum ad condemnandum, sed etiam ad faciendum indicium⁹⁰. Rosbach in prax. civil. tit. 58. n. 22⁹¹. Zudeme so hat zeug wider den inquisitum indicium ne quidem remotum veneficii⁹² beygebracht, sondern nur attestirt, das inquisitus damahlen, da er auf einen pflug schrittling gesessen, vermelt hette, also reitent die hexen, nur ein kindt von 4 iahren gewesen seye.

Gleichfahls hat der andert zeug, Hannß Marxer, gerichtsmann, wider den inquisitum kein indicium veneficii beygebracht, zumahlen er, zeug, anders nichts deponirt⁹³, [fol. 2v] als der inquisitus nicht gern bette, sondern andere leüth von ihrer andacht verhindere.

Bey welcher beschaffenheit dan inquisitus weder durch der zeugen depositionen noch sonsten ratione veneficii ist gravirt⁹⁴ worden.

Relatio 2.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato et anno ut supra.⁹⁵

Contra

Margaretham Marxerin, des vorigen inquisiti schwester.

Die ursach diser vorgekerten inquisition scheint dise gewesen zu sein, weillen das schellenbergische prothocoll fol. 1. et 3. a tergo⁹⁶ meldet, daß inquisita pessimæ et deplorandæ famæ⁹⁷ seye. Woher aber und aus was ursachen es komme, das die Margaretha Marxerin so sehr diffamirt⁹⁸ sey, ist in dem angeregten prothocoll nit zue findten. Cum tamen ad famam probandam multa requirantur, et non sufficiat dicere famam esse, nisi etiam debito modo probetur & alia adminicula concurrant, quondam fama est res [fol. 3r] fragilis et perniciose valde, ad libidinem sæpe per adversarium effusa ad nocendum quandoque a malevolis sparta, ut plurimum vana nec audienda. Id circo sapienter interpretationes nostri scriptum reliquerunt,

⁸⁶ Caspar MANZ, Summa processus ect., ex commentario in Carolinam poenalem, vulgo die peinliche Halßgerichtsordnung, Frankfurt/Oder 1676.

<https://books.google.at/books?id=a55BAAAAcAAJ&pg=PA1&dq=Caspar+Manz+Summa+processus+criminalis&hl=de&sa=X&ved=0CDkQ6AEwA2oVChMIur6HlvOjxwIVg14aCh0uqwtW#v=onepage&q=Caspar%20Manz%20Summa%20processus%20criminalis&f=false>

⁸⁷ „dicti sui rationem“: aus seiner Aussage einen Grund.

⁸⁸ „testimonium de iure“: dessen Zeugenaussage von Rechts wegen.

⁸⁹ „et ibi interpretes“: und was du dort auslegst bzw. die Übersetzer.

⁹⁰ „Quod maxime procedit in causis criminalibus non tantum ad condemnandum, sed etiam ad faciendum indicium“: Denn am meisten werden in Kriminalen nicht bei der Verurteilung zum Tode Fortschritte gemacht, sondern auch beim Auffinden (Hervorbringen) von Beweisen.

⁹¹ Johann Emerich ROSBACH, Praxis civilis sive processus iudiciarius secundum ordinationem, Frankfurt 1654.

<https://books.google.at/books?id=XKRBAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Praxis+Civilis,+Sive+Processus+Iudiciarius+Secundum+Ordinationem&hl=de&sa=X&ved=0CB0Q6AEwAGoVChMI0suzg7eZxwIVBrwUCh1jRQNI#v=onepage&q=Praxis%20Civilis%2C%20Sive%20Processus%20Iudiciarius%20Secundum%20Ordinationem&f=false>

⁹² „indicium ne quidem remotum veneficii“: nicht einmal einen entfernten Beweis von Zauberei.

⁹³ ausgesagt.

⁹⁴ belastet.

⁹⁵ „De dato et anno ut supra“: Datum und Jahr wie oben.

⁹⁶ auf der Rückseite.

⁹⁷ „pessimæ et deplorandæ famæ“: von schlechtem und beklagenswertem Ruf.

⁹⁸ verleumdet.

damam non nisi requisitis necessariis probari, de quibus agit⁹⁹ Matth. Stephan. ad Constit. Crim. Carol. V. art. 25. n. 2¹⁰⁰, Carpzov in tract. crim. part. 3. q. 120. n. 17.¹⁰¹ cum aliquot seqq.¹⁰².

Præterea fama sæpe est fallax, cum ad dictum unius facile sequatur multitudine, caput cum in iuventute 12, de purgatione, canon. qui enim de fama testificantur, de auditu loquuntur et iniuriatorum voces audiunt¹⁰³, Menoch. de præsumpt. lib. 1. quæst. 89. n. 29¹⁰⁴. Unde malum est fama, quæ eundo vires acquirit, et mendaciis, ac coniecturis, eorum, ad quos pervenit, increscere solet.¹⁰⁵

Carpzov l. cit.¹⁰⁶ n. 20. In super experientia notum est, quod in iis locis, ubi sagæ apprehenduntur, honestissimi quique in tota civitate: imo subinde in tota aliqua regione diffamantur, et credibile est, ipsos maleficos, et sagas hunc de aliis rumorem [*fol. 3v*] spargere, ut ipsi tanto minus notentur, vel processus ob multitudinem diffamatorum tollatur.¹⁰⁷ Proinde bene scribit Waizenegger dissertat. 6. de servit. dæmon. cap. 7. n. 113¹⁰⁸, quod in iis locis, quibus maledicendi, detrahendi, et comminiscendi libido dominatur veluti vana, et fallax parum debeat attendi.¹⁰⁹

⁹⁹ „Cum tamen ad famam probandam multa requirantur, et non sufficiat dicere famam esse, nisi etiam debito modo probetur & alia adminicula concurrant, quondam fama est res fragilis et perniciosa valde, ad libidinem sæpe per adversarium effusa ad nocendum quandoque a malevolis sparta, ut plurimum vana nec audienda. Id circo sapienter interpretationes nostri scriptum reliquerunt, damam non nisi requisitis necessariis probari, de quibus agit“: Weil aber zum bewiesenen schlechten Ruf vieles nachgeforscht werden muss, und es nicht ausreicht zu sagen, der Ruf ist schlecht, wenn nicht auch auf verpflichtete Weise das Gegenteil gesucht wird zum Schaden wann nur von den Übelwollenden dem Hinweis, wie die meisten Einbildungen nicht gehört wurden. Das bei unseren klugen Erklärungen das Geschriebene zurückbleibt, die Gemse nicht außer der zurückgelassenen Spur notwendig zu beweisen ist, von wem getrieben.

¹⁰⁰ Matthias STEPHANI, Caroli Quinti imperatoris invictissimi & gloriosissimi principis, constitutiones publicorum iudicorum, Braunschweig 1678.

<https://books.google.at/books?id=7wBYAAAAcAAJ&pg=PT25&dq=Matthias+Stephani+ad+Constitutionem+Criminalis+Carolinam&hl=de&sa=X&ved=0CEMQ6AEwBWoVChMI9bGFy7mcxwIVgZgUCh1MVgBP#v=onepage&q=Matthias%20Stephani%20ad%20Constitutionem%20Criminalis%20Carolinam&f=false>

¹⁰¹ Benedict CARPZOV, Tractatus practica novae imperialis saxonicae rerum criminalium, pars III, Wittenberg 1665.

https://books.google.at/books?id=3tEAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Benedict+Carpzov,+Practica+novae+imperialis+saxonicae+rerum+criminalium&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIrby1yrqcxwIVQsAUCh3c_AhL#v=onepage&q&f=false

¹⁰² „cum aliquot sequentes“: mit einigen folgenden.

¹⁰³ „Præterea fama sæpe est fallax, cum ad dictum unius facile sequatur multitudine, qui enim de fama testificantur, de auditu loquuntur et iniuriatorum voces audiunt“: Außerdem ist der Ruf oft täuschend, weil bei der Aussage des einzelnen leicht der Menge gefolgt wird, welche nämlich über den Ruf bezeugen, was vom Hörensagen gesprochen wird und dem Gerede der Beleidiger beistimmen.

¹⁰⁴ Jacob MENOCHIO, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis, libri duo, Köln 1671.

https://books.google.at/books?id=Vkc_tV6vKk4C&pg=PA362&dq=Menochi+De+arbitrariis+judicium&hl=de&sa=X&ved=0CC8Q6AEwAmoVChMI2ODQm76bxwIVxu0UCh2C3wml#v=onepage&q=Menochi%20De%20arbitrariis%20judicium&f=false

¹⁰⁵ „Unde malum est fama, quæ eundo vires acquirit, et mendaciis, ac coniecturis, eorum, ad quos pervenit, increscere solet.“: Woher kommt der schlechte Ruf, dessen Kräfte beim Gehen wachsen und den Lügen und den Schlussfolgerungen derer, zu denen er kommt, zu wachsen pflegt.

¹⁰⁶ zitiert.

¹⁰⁷ „In super experientia notum est, quod in iis locis, ubi sagæ apprehenduntur, honestissimi quique in tota civitate: imo subinde in tota aliqua regione diffamantur, et credibile est, ipsos maleficos, et sagas hunc de aliis rumorem spargere, ut ipsi tanto minus notentur, vel processus ob multitudinem diffamatorum tollatur“: In der obigen Erfahrung ist bekannt, dass an diesen Stellen, wo die Wahrsagerinnen angegriffen werden, die ehrlichsten jede für sich in der ganzen Gemeinde, sogar wiederholt in der ganzen Gegend irgendwo verleumdet wird und glaubhaft ist dieselben Zaubereien und Wahrsagereien diese über andere Gerüchte ausgestreut werden, sodass sie selbst so sehr weniger bestraft werden, oder der Prozess wegen der Menge der Verleumdungen aufgehoben wird.

¹⁰⁸ Ferdinand WAIZENEGGER, Dissertatio. De servitute daemoniaca, Ingolstadt 1637.

¹⁰⁹ „quod in iis locis, quibus maledicendi, detrahendi, et comminiscendi libido dominatur veluti vana, et fallax parum debeat attendi.“: was an diesen Stellen beachtet werden muss, sind das Beschimpfen, Erniedrigen und Verleugnen durch weil die Willkür gleichwie die Belanglosigkeit und der trügerische Genosse beherrscht wird.

Recte etiam dicunt doctores nostri, non tantum famam, sed etiam originem eius attendendum, et videndum esse, an non forte sit, vana vox vulgi tantum, quæ nullos habet certos authores aut causas, seu rationes probabiles, an habuerit originem ab honestis personis et fide dignis, an vero a malevolis, inimicis, levibus, aut vilibus, aut iis de quorum commodo, vel incommodo tractatur¹¹⁰, quo facit Constit. Crim. Carol.V. art. 25 et 44 ibique interpretes. Et quamvis probatio in re turpi, uti est maleficium, vix possit habere initium a viris honestis & probis, quia hi non intersunt conventibus maleficorum, sed per socios et consortes probati facienda est¹¹¹, Gilhaus. in arb. iudic. crim. cap. 6. part. 7. sect. 2. n. 16¹¹². Nihilominus [fol. 4r] tamen fama debet habere initium ex probabilibus coniecturis et causis¹¹³, Binsfeld ad tit. cod. de malef. et mathematic. rubric. de indic. fol. 601, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 3. n. 8¹¹⁴ cum aliquot seqq., Clar. pract. crim. q. 6. n. 12 et 16¹¹⁵.

Dahero dem prothocoll ratione famæ allein nit zu glauben, zumahlen, wie hinnach soll demonstrirt werden, zum öfftern die inquisitiones unbehueftsamblich vorgenommen worden, und man ex parte der obrigkeit gar zu leichtglaubig gewest. Ob nun dise wider die Margaretham Marxerin angestellte inquisition in præsentia iudicis et assessorum¹¹⁶, wie es in der Peynlichen Halßgerichtsordnung vorgesehen, seye vorgekert worden, darvon thuet das prothocoll kein meldung.

Des Andre Strals aussag kann darumben de iure nit gültig sein, weillen er nit attestirt, ob er selbst gesehen und darbey gewesen, wie die inquisita seinen und andern kindtern in ihrer [fol. 4v] behaußung biern und öpffelschniz gegeben, warauf sye sich seiner deposition nach gar übel befundten, also zwar, das sye in das wasser zu springen getrachtet. Daß aber des zeugens sein aussag nur de auditu alieno¹¹⁷ gewesen thuen wir daher abnehmen, weillen zeug selbst bekennt,

¹¹⁰ „Recte etiam dicunt doctores nostri, non tantum famam, sed etiam originem eius attendendum, et videndum esse, an non forte sit, vana vox vulgi tantum, quæ nullos habet certos authores aut causas, seu rationes probabiles, an habuerit originem ab honestis personis et fide dignis, an vero a malevolis, inimicis, levibus, aut vilibus, aut iis de quorum commodo, vel incommodo tractatur, quo facit“: Richtig auch sagen unsere Doktoren, nicht nur das Gerücht sondern auch der Ursprung dessen ist zu beachten und zu sehen, ob die Einbildung als Stimme des Volkes nicht so stark wäre, nur hat diese keinen sicheren Urheber oder bewiesene Ursachen, oder kommt von ehrlichen Personen und würdiger Zuverlässigkeit, oder etwa in der Tat von Übelwollenden, Feinden, leichtsinnigen oder wertlosen, oder von diesen deren Vorteil oder Nachteil behandelt wird, damit er das tut.

¹¹¹ „Et quamvis probatio in re turpi, uti est maleficium, vix possit habere initium a viris honestis & probis, quia hi non intersunt conventibus maleficorum, sed per socios et consortes probati facienda est“: Et quamvis probatio in re turpi, uti est maleficium, vix possit habere initium a viris honestis & probis, quia hi non intersunt conventibus maleficorum, sed per socios et consortes probati facienda est“: Und wenn auch der Beweis in der Sache schändlich, sodass es Zauberei ist, kaum kann haben den Anfang bei ehrlichen und rechtschaffenen Menschen, weil diese nicht teilnehmen an den Hexenversammlungen, sondern durch Freunde und erprobte Genossen gemacht wird.

¹¹² Ludwig GILHAUSEN, Arbor iudiciaria criminalis, Köln 1642.

https://books.google.at/books?id=vn9gAAAAcAAJ&pg=RA1-PA3&dq=Ludwig+Gilhaus+Arbor+iudiciaria+criminalis&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI4cG15_WdxwIVxbgUCh0LGwBu#v=onepage&q=Ludwig%20Gilhaus%20Arbor%20iudiciaria%20criminalis&f=false

¹¹³ Nihilominus tamen fama debet habere initium ex probabilibus coniecturis et causis: Trotzdem aber muss der Ruf einen Ursprung aus glaubhaften Vermutungen und Gründen haben.

¹¹⁴ Johann Georg GÖDELMANN, Tractatus de magis, veneficis et lamiis, recte cognoscendis et puniendis, in tres libros, Nürnberg 1676.

https://books.google.at/books?id=4ET7AI7rqlcC&printsec=frontcover&dq=G%3%B6delmann,+Tractatus+de+magis,+veneficis&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIz_Suh_edxwIVhVcUCh30SAGy#v=onepage&q=G%3%B6delmann%2C%20Tractatus%20de%20magis%2C%20veneficis&f=false

¹¹⁵ Giulio (Julius) CLARO (CLARUS), Opera omnia sive practica civilis atque criminalis, Lyon 1672.

<https://books.google.at/books?id=lhayq-vAmQC&printsec=frontcover&dq=Giulio+Claro,+Opera+omnia+sive+practica+civilis&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMIIOpusPidxwIVzD4UCh0PEQLn#v=onepage&q=Giulio%20Claro%2C%20Opera%20omnia%20sive%20practica%20civilis&f=false>

¹¹⁶ „inquisition in præsentia iudicis et assessorum“: Untersuchung im Beisein von Richter und Beisitzern.

¹¹⁷ „de auditu alieno“: vom Hörensagen.

er hette sein 5jähriges söhnlein gefragt, ob er nit villeicht etwas in inquisitæ hauß gessen hab, welches er mit ia beantwortet. Testis autem de auditu alieno deponens fidem non facti, sed quæ viderunt testes, et per causas sciunt, de idonea scientiæ ratione deponere debent¹¹⁸, Constitutio Crim. Carol. V. art. 65. nam per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ista relatio causam habuit, Manz ad cit. art. 65. n. 7. Origo autem huius testimonii, ut constat, tantum ab infantibus est.¹¹⁹

Fürs ander ist dises zeugens aussag auch darumben wenig oder gar nicht zu glauben, weilen er selbst attestirt, daß er mit der [fol. 5r] inquisita in stritt und zwytracht gewesen, inimicus autem a testimonio repellitur etiam in criminibus exceptis¹²⁰, l. testium 3. in pr. ff. de testib. cap. repellantur 7. et cap. cum oporteat 19. de accusat. Quia inimicus præsumitur inimico male velle¹²¹. Drittens thuet ihne, zeugen, die sach selbst converniren¹²², neben deme, das gar wol sein kündten, daß des zeugens kindtern die krankheit ex causa naturali¹²³, nemblich aus dem öpffel und pirnschnizessen zuegestanden seye, unde non statim de maleficio suspicandum est¹²⁴.

Gleiche beschaffenheit hat es mit der deposition vorberirten zeugens ehewürthin, welche nur dasjenige confirmirt, was ihr ehewürth attestirt.

Auß des Ferdinand Wangners aussag haben wir nit sehen kündten, ob ihme der trunckh hönigwasser, darvon er, zeug, seinem vorgeben nach krank worden, von der inquisita oder iemand andern [fol. 5v] seye gegeben worden. Gestalten er in specie nichts gemeldet, auch so gar kein zeit benambset, wan solches geschehen, und weilen zeug selbst interessirt, alß hette sein vorgeben ordentlich müessen erweisen werden. Es hat auch sein krankheit villeicht ex causa naturali als von dem hönigwasser entstanden sein kündten.

Der Fideli Küber deponirt anders nichts, alß das er vorberirten zeugen krankher gesehen, von dem trunck hönigwasser aber thuet er kein meldung. Ist also inquisita durch dise depositionen ratione veneficii keineswegs gravirt worden.

Relatio 3.

Super processu criminali in caa veneficii.¹²⁵

De dato 16. Februarii a°. 1651.

Contra

Mariam Walserin von Mauren.

Daß dise inquisition vor obrigkeit und assessorn, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, [fol. 6r] art. 1 et art. 71. erfordert, beschehen seye, thut sich in prothocoll fol. 4 nit befinden, sondern es würdet gleich dise zum eingang gemeldet, daß vorgedachter inquisitin muetter und noch andere nechste befreundte wegen der hexerey laut des vorigen process (darvon uns aber nichts zu handten kommen) wären verbrent worden und das sye, inquisita, ihnen auch nachgefolgt wäre, da sye sich nit für schwanger ausgeben hette und andurch der process eingestellt worden wäre.

¹¹⁸ „Testis autem de auditu alieno deponens fidem non facti, sed quæ viderunt testes, et per causas sciunt, de idonea scientiæ ratione deponere debent“: Der Zeuge darf aber vom Hörensagen nicht aussagen, sondern die Zeugen, die etwas gesehen haben und durch Gründe wissen, müssen über den geeigneten Grund des Wissens aussagen.

¹¹⁹ „nam per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ista relatio causam habuit. Manz, ad citatum articulum 65, numerus 7. Origo autem huius testimonii, ut constat, tantum ab infantibus est“: denn durch Hörensage nicht die Wahrheit sinngemäß erfasst wird, sondern nur der Bericht der Wahrheit, dem nicht zu glauben ist ohne den Eid dessen, von dem dieser Bericht die Ursache hat.

¹²⁰ „inimicus autem a testimonio repellitur etiam in criminibus exceptis“: der Feind wird auch von der Zeugenaussage abgewiesen, auch in außergewöhnlichen Kriminalfällen.

¹²¹ „quia inimicus præsumitur inimico male velle“: weil der Feind, so wird vorausgesetzt, dem Feind übel will.

¹²² betreffen.

¹²³ „ex causa naturali“: aus einer natürlichen Ursache.

¹²⁴ „unde non statim de maleficio suspicandum est“: woher nicht sofort Zauberei zu vermuten ist.

¹²⁵ „Super processu criminali in causa veneficii.“: Über einen Kriminalprozess wegen Zauberei.

Also die obrigkeit von der Walserin iudicirt, ehender sye ainmahl verhört und die causa examinirt worden. Nun obschon von einem oder andern doctorn vor ain zur inquisition genugsambes anzeigen will gehalten werden, wan ein person von solchen eltern gebohren, die ratione der hexerey condemnirt worden, Godelman de mag. et venef. lib. 3. cap. 3. n. 16.

So würdet aber dise mainung a saniori doctorum schola¹²⁶ verworffen und der- [fol. 6v] gleichen anzeigen vor ungewiß gehalten, wan es nit auch zugleich mit starckhen muethmassungen und andern adminiculis¹²⁷ gestärckt würdet, Binsfeld ad tit. cod. de malef. et mathem. post lib. fin. rubric. de indic. fol. 608. indic. 6, Delrio in disquisit. mag. lib. 5. sect. 4. n. 22¹²⁸, Manz ad Constit. Crim. Carol. V. art. 44. n. 35.

Nebendeme das gar wol sein kündten, daß gleichwie andern der hexerey halber hingerichten persohnen unrecht geschehen (massen hernach würdet genemelt werden), auch der inquisitæ eltern unrecht geschehen. Volglich man keineswegs ursach hebt noch befugt gewesen, ex hoc solo capite, quod inquisita ex maleficis parentibus orta sit¹²⁹, ein special inquisition vorzukheren, zumahlen in rechten clar vorgesehen, daß auf blossen verdacht, und ohne genugsambe anzeigen oder diffamation, kein special inquisition solle vorgenommen werden, Constit. Crim. Carol. V, art. 6, Godelman. de mag. et venef. [fol. 7r] lib. 3. cap. 3. n. 15.

Sonder es mueß ein gemeines gericht sein, quæ clamosa insinuatio et diffamatio non a malevolis et suspectis, sed potius honestis & probatæ vitæ hominibus provenire debet, et non semel, sed sæpius¹³⁰ cap. 1. cap. qualiter et quando 17. cap. cum oporteat 19. cap. ad petitionem 22. de accusat. et inquisit., Peynliche Halßgerichtsordnung art. 25 ibidem, da doch solcher böser leymuth nicht von feinden oder leichtfertigen leüthen komben. Secus inquisitio est ipso iure nulla, et iudex propterea actione iniuriarum, nec non ad damna et interesse obligatur, Torreblanca de magia, lib. 3. cap. 16. n. 31¹³¹ cum aliquot seqq., nam per eius modi illegitimam inquisitionem honestorum virorum fama multum periclitatur¹³², Damhoud. pract. crim. cap. 8. n. 8. 9. et 10¹³³, Tranquill. Ambrosin. de process. informat. lib. 6. cap. 3. n. 1¹³⁴, Gail. 1. observ. 153. n. 4¹³⁵,

¹²⁶ „a saniori doctorum schola“: durch die Schule der vernünftigeren Doktoren.

¹²⁷ Hilfsmitteln.

¹²⁸ Martín Antonio DEL RÍO, Disquisitionum magicarum, libri 6, Köln 1679.

<https://books.google.at/books?id=y9dWDXzgQwEC&printsec=frontcover&dq=Antonio+Mart%C3%ADn+del+R%C3%ADo,+Disquisitionum+magicarum&hl=de&sa=X&ved=0CFQQ6AEwB2oVChMIIMTjjs2exwIVglYUCh3Qdw7I#v=onepage&q=Antonio%20Mart%C3%ADn%20del%20R%C3%ADo%2C%20Disquisitionum%20magicarum&f=false>

¹²⁹ „ex hoc solo capite, quod inquisita ex maleficis parentibus orta sit“: aus einer einzigen Behauptung, das die Angeklagte von üblen Eltern abstammt.

¹³⁰ „quæ clamosa insinuatio et diffamatio non a malevolis et suspectis, sed potius honestis & probatæ vitæ hominibus provenire debet, et non semel, sed sæpius“: die laut schreiende Bekanntmachung und Verleumdung soll nicht von Übelwollenden und Verdächtigen, sondern eher von im Leben ehrlichen und anerkannten Menschen hervorgebracht werden, und nicht einmal, sondern oft.

¹³¹ FRANCISCO TORREBLANCA VILLALPANDO, Daemonologia sive de magia naturali, daemoniaca, licita, & illicita, deq[ue] aperta & occulta, interventione & invocatione daemonis, libri quatuor: liber 1: tractatur de magia divinatrice. Liber 2: de magia operatrice. liber 3: de punitione huius criminis in foro exteriori & iuridico. Liber 4: de punitione interiori animæ videlicet, & officio Confessariorum, Mainz 1623.

https://books.google.at/books?id=hxBAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Francisco+Torreblanca+Villalpan do,+Daemonologia+sive+de+magia+naturali&hl=de&sa=X&ved=0CCkQ6AEwAGoVChMI1tmRy_mdxwIVQ7QUCh0F6wue#v=onepage&q=Francisco%20Torreblanca%20Villalpando%2C%20Daem&f=false

¹³² „nam per eius modi illegitimam inquisitionem honestorum virorum fama multum periclitatur“: denn durch die so beschaffene unrechtmäßige Untersuchung wurde der Ruf ehrenhaften Männer sehr in Gefahr gebracht.

¹³³ Joost (Jodocus) de DAMHOUDER, Practica rerum criminalium, Würzburg 1641.

<https://books.google.at/books?id=Db5CAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Practica+Rerum+Criminalium&hl=de&sa=X&ved=0CCCEQ6AEwAGoVChMIcKntP-dxwIVgZ8UCh0dIQj#v=onepage&q=Practica%20Rerum%20Criminalium&f=false>

¹³⁴ Tranquillo AMBROSINI, Processus informativus sive de mode formandi processum informativum, Frankfurt 1620.

Brunnem. de process. inquisitor. cap. 4. n. 10¹³⁶. Proinde iudex [fol. 7v] inquisitionem non odio, vel sinistro affecto sine iusta causa emendicatis suffragiis est imperitia, et præcipitania, sed iuxta legum præscripta et curiarum stylum facere debet¹³⁷, Carpzov pract. crim. quæst. 107. n. 67.

Welches aber in gegenwärtigen process keineswegs observirt worden, gestalten aus dem schellenbergischen prothocoll, fol. 4, gleich anfangs zu ersehen, woraus einem gar zu geringen verdacht weder die Mariam Walserin von Maura seye inquirirt worden.

Waß anbelangt die verhörte kundtschafften, bekennt der erste zeug, Jacob Haßler, selbst, daß er wegen eines grossen schaden, den ihm der iniquista in zwytracht gestandten, welche vermeint hette, seye wolle es ihme schon entgelten lassen, auf welches hin ihme, zeugen, dieselbe nacht ein s. v.¹³⁸ schwein zugrundtgangen, weillen aber in rechten versehen, [fol. 8r] quod inimicus etiam in criminibus exceptis a testimonio repellatur¹³⁹, l. testium 3. in pr. ff. de testib. ibi vel an inimicus ei sit, adversus quem testimonium fert¹⁴⁰, l. 1. §. præterea. 24. ff. de quæst. auth. si testis productus, cod. de testib. novell. 9. cap. 6. l. siquis 17. cod. de tit. cap. repellantur 7. cum pater Manconella 10. cap. meminimus 13. cap. cum oporteat. 19. de accusat. ita ut nec indicium ad inquirendum faciat de caput cum pater Manconella: etiam si sit inimicitia levis. Farinac. de testib. quæst. 53. n. 53¹⁴¹, Gilhaus. in arb. iudic. crim. cap. 6. p. 3. n. 9.

Alß kan dises zeugens aussag de iure nit zuegelassen werden. Zudeme so gehet die sach ihne, deponenten, selbst an. Nemo autem potest esse testis in causa propria¹⁴², l. nullus 10. ff. de testib. l. 10. cod. eod. sonder es müesste sein vorgeben rechtmässig erweisen werden. Es ist auch von ihme, deponenten, kein iahr noch zeit benambst worden, wan ihme [fol. 8v] nemblich der vorgebene schaden beschehen.

Item¹⁴³ wan die inquisita das worth „entgelten“, quod verbum per se est valde generale¹⁴⁴ geredet. Cum tamen expressio temporis in causa criminali, ne reo adimatur defensio, necessario a testibus facienda sit,¹⁴⁵ Farinac. de testib. quæst. 64. n. 107. Eß hat zwar sonsten diser zeug ex relatione¹⁴⁶

https://books.google.at/books?id=sLFqAs8YCBUC&printsec=frontcover&dq=Tranquillo+Ambrosini,+Processus+informativus+sive&hl=de&sa=X&ved=0CCCEQ6AEwAGoVChMIIm_PYjoOexwIVS1gUCh3K6QGj#v=onepage&q=Tranquillo%20Ambrosini%2C%20Processus%20informativus%20sive&f=false

¹³⁵ Andreas GAIL, Practicarum observationem. Deß hochlöblichen Cammer-Gerichts Speyr, etc. Zwey Bücher, München 1673.

<https://books.google.at/books?id=nN5LAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Andreas+Gail&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI2d2znYSexwIVhbUUCH2eDQ1I#v=onepage&q=Andreas%20Gail&f=false>

¹³⁶ Johannes BRUNNEMANN, Tractatus duo de processu tum criminali inquisitorio, tum civili, Wittenberg 1679.

<https://books.google.at/books?id=yZ9BAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Brunnemann+de+processu+inquisitorio&hl=de&sa=X&ved=0CEkQ6AEwBmoVChMI9fbuoaxwIVA9cUCh2idQOS#v=onepage&q&f=false>

¹³⁷ „Proinde iudex inquisitionem non odio, vel sinistro affecto sine iusta causa emendicatis suffragiis est imperitia, et præcipitania, sed iuxta legum præscripta et curiarum stylum facere debet“: Demnach darf sich der Richter in die Untersuchung nicht aus Hass oder Missgunst und ohne gerechten Grund erbettelte Stimmen in fachlicher Unkenntnis kopfüber hineinstürzen, sondern muss ohne Unterschied der Schreibstift für das Gesetz, die Regeln und die Räte machen.

¹³⁸ salva venia: mit Erlaubnis (einen sonst anstößige Ausdruck verwenden zu dürfen).

¹³⁹ „quod inimicus etiam in criminibus exceptis a testimonio repellatur“: weil der Feind auch bei den außergewöhnlichen Verbrechen von der Zeugenschaft ausgenommen ist.

¹⁴⁰ „ibi vel an inimicus ei sit, adversus quem testimonium fert“: dort: oder ob nicht der Feind demjenigen feindlich ist, welcher die Zeugenaussage macht.

¹⁴¹ Prosper FARINACIUS, Tractatus integer de testibus. In tres titulos distributus, Nürnberg 1713.

<https://books.google.at/books?id=WrfAAAAACAAJ&pg=PA473&dq=FARINACCI+de+testibus&hl=de&sa=X&ved=0CCgQ6AEwA2oVChMI6--eOlGwxwIVib4UCh1segM9#v=onepage&q=FARINACCI%20de%20testibus&f=false>

¹⁴² „Nemo autem potest esse testis in causa propria“: Auch kann niemand Zeuge in eigener Sache sein.

¹⁴³ Ebenso.

¹⁴⁴ „quod verbum per se est valde generale“: welches Wort für sich sehr allgemein ist.

¹⁴⁵ „Cum tamen expressio temporis in causa criminali, ne reo adimatur defensio, necessario a testibus facienda sit“: Aber mit dieser von den Zeugen gemachten Zeitangabe wird dem Angeklagten in der Kriminalsache wahrhaftig die notwendige Verteidigung entzogen.

der Catharinæ Schmidlin etwas wider die inquisitam deponirt, so aber nur de auditu alieno et non de scientia propria¹⁴⁷ gewesen.

Der Catharinæ Schmidlin als anderer zeugin aussag scheint, als wan ihr solche zum thail wäre suggerirt worden, indeme man ihr dasjenige in specie kan vorgelesen haben, waß vor berirter zeuge Jacob Haßler von hörensagen auf sye referirt, gestalten im prothocoll zu lesen, daß sye dasjenige confirmirt, waß er vor deponirt, da man sye doch vilmehr hette selbst aussagen lassen. Von den [fol. 9r] trohworthen, warvon der erste zeug deponirt, hat sye kein worth gemeldet.

Eß setzt zwar dise zeugin noch dises hinzue, daß, als sye der inquisitæ eines abgangnen rinds halber condolirt, die inquisita zu ihr, deponentin, vemelt habe, solle auf ihr aignes vich acht geben, dörrffe sich umb sye nichts bekhommen, welliche worth, weillen sye auch bono sensu¹⁴⁸ und wahrungsweiß gar wol kündten verstandten werden, dahin nit auszudeuten, samb die inquisita ursach seye, oder sich deßhalber verdächtig gemacht, weillen 5 tåg hernach der deponentin ein rind aufm veld erkrankhet, gestalten es wol natürlicher weiß, oder von andern bösen leüthen beschehen kündten. Nebendeme, daß von diser deponentin gleichwie vom ersten zeugen kein zeit benambset, wan ains und das andere beschehen, sondern der 1. deponent attestirt, daß rind seye alsobald verreckt, dise [fol. 9v] zeugin aber sagt aus, es seye erst nach 5 tågen geschehen. Testibus autem fides non adhibetur, quando ipsorum testimonia sunt varia, contraria, et non congruentia¹⁴⁹, l. ob carmen 21. §. fin. ubi Bartol. ff. de testib.¹⁵⁰, can. si testes 3. in med. V. qui falso cap. 4. q. 2. cap. cum ecclesia 3. V. Nos igitur de causa possessionis et proprietatis¹⁵¹, cap. super 8. de pœnis.

Eß deponirt auch dise Catharina Schmidlin weiters under den 19. Augusti a°. 1676, wie daß ihr als kindbetterin die inquisita vor ungefehr 12 jahren ein suppen beygebracht, darvon sye gessen und grossen schmerzen empfangen. Darumben sye dem verdacht auf die beklagte geschöpfft, welches doch wol ex causa naturali¹⁵² hat geschehen kündten, sonderlich bey der kindtbetterin. Eß bezaigt auch die tägliche erfahrung, daß der mehrer thail des volcks, sonderlich der gemaine pöpel, welcher seines thun und lassens wenig ge- [fol. 10r] gründet, da ihme dergleichen begegnet, sein schwachheit vil ehender denn bösen leüthen, als der natur oder seinen selbst übelthatten zueleget, wie dan die gemaine red täglich in schwung gehet, daß die leüth vermainen, es sey ihnen gethan worden, sye wolten darauf sterben, dise oder eine person hette es gethan.

Des Hannsen Kibers als dritten zeugens aussag thuet die inquisitam ebensowenig graviren¹⁵³, dan ob sye sich schon verlautten lassen, sye wolle es ihme, deponenten, weillen er ein rechtsfertigung wider ihren mann erhalten, schon eintrenckhen, und gleich folgenden tags sein, deponentens, kue gestockte milch geben, auch den dritten tag hernach ein stier verreckt seye, so thuet aber deponent kein aigentliche zeit benambsen, wan ihme diser schaden zuegefueget worden und wan bemelte throworth geredt worden, welches doch einem zeug [fol. 10v] wie vor gemelt, in causa criminali zu thun obliget. Nebendeme, das die beschehene schaden ihne, deponenten, selbst angehen. Nemo autem in causa propria testis esse potest per vulgus sed damnum assertum

¹⁴⁶ aus dem Bericht.

¹⁴⁷ „de auditu alieno, et non de scientia propria“: auf Hörensagen und nicht von eigenem Wissen.

¹⁴⁸ in gutem Sinn.

¹⁴⁹ „Testibus autem fides non adhibetur, quando ipsorum testimonia sunt varia, contraria, et non congruentia,“: Die Zeugen werden auch nicht zum Eid herangezogen, wann die Aussage derselben verschieden, gegenteilig und nicht zutreffend sind.

¹⁵⁰ BARTOLUS a Saxoferrato, Commentaria in corpus iuris civilis. Super authenticis et institutis, Lyon 1581

https://books.google.at/books?id=aP52EIwBCPoC&pg=RA1-PA36&dq=Bartolus+de+Saxoferrato+corpus+iuris+civilis&hl=de&sa=X&ved=0CCQQ6AEwAGoVChMI44qOo_bvJxwIVSToUCh2gog7h#v=onepage&q=testibus&f=false

¹⁵¹ „Nos igitur de causa possessionis et proprietatis“: Uns folglich über die Angelegenheit von Besitz und Eigentum.

¹⁵² „ex causa naturali“: aus natürlichen Ursachen.

¹⁵³ belasten.

debuisset legitime probari¹⁵⁴. So seind auch die angebene troworth „eintrencken“ general, consequenter nit gleich auf die fascinationem auszudeuthen, et quamvis alias faeminæ ex natura sua vindictæ cupidæ sint, nec linguam a minis cohibere possint, multæ tamen sunt personæ quæ minantur, et parum faciunt, quia sæpe ex iracundia verba aliqua proferuntur, quæ non ponuntur in executione¹⁵⁵, Manz ad Constit. Crim. Carol. V. art. 25. n. 43. Wie dan auch wol sein künden, daß die inquisita vor angeregte troworth ex iracundia¹⁵⁶ darumben außgegossen, weillen er wider sye ein rechtshandl erhalten, massen er, deponent, selbsten darvon meldung thuet. [fol. 11r]

Nun obschon vorige depositiones dergestalten nit beschaffen noch uns sufficient¹⁵⁷ vorkommen, daß darumben contra inquisitam ad torturam¹⁵⁸ köndte geschritten werden, cum maiora requirantur indicia ad torturam, quam ad capturam¹⁵⁹, Jul. Clar. pract. crim. quæst. 20. n. 3 et quæst. 28. n. 2. Quia nihil tam crudele, quam hominem ad imaginem Dei conditum tormentis lacerare, et sic quasi excarnificare, nam tortura res periculosa est, quæ veritatem sæpius fallit¹⁶⁰, l. 1. §. quæst. 23. ff. de quæst. Unde ad torturam, cum sit res gravis, et pœnæ corporali similis, non sufficit quælibet coniectura levis, sed debent esse indicia urgentia, verisimilia, probabilia, gravia, quæ sint apta ad persuadendum indicis animum, eundemque ita certum reddant, ut nihil vere de esse videatur, quam eiusdem rei confessio¹⁶¹, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 6 et 20, ibi, daß ohne redliche anzeigung niemand soll peynlich gefragt werden, [fol. 11v] Matth. Steph. ibid.¹⁶² n. 1, Manz eod.¹⁶³ n. 3. 4. et 5, Zanger de quæst. et tortur. cap. 2. n. 8¹⁶⁴, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 10. n. 9, Delrio in disquisit. mag. lib. sect. 3. fol. 723.

Dessen aber ungeachtet, et non præmissis sufficientibus indicii¹⁶⁵, ist die beklagte Maria Walserin laut prothocolli constitutorii den 15. Julii a°. 1680 incarcerirt und vor dem landtvogt Andre Joseph Walser und etlichen beysizern ratione veneficii¹⁶⁶ güettlich examinirt¹⁶⁷ worden. Wie sye

¹⁵⁴ „Nemo autem in causa propria testis esse potest per vulgus sed damnum assertum debuisset legitime probari.“: Aber niemand kann in eigener Sache Zeuge sein durch das Volk, sondern der behauptete Schaden rechtmäßig zu beweisen.

¹⁵⁵ „et quamvis alias fæminæ ex natura sua vindictæ cupidæ sint, nec linguam a minis cohibere possint, multæ tamen sunt personæ quæ minantur, et parum faciunt, quia sæpe ex iracundia verba aliqua proferuntur, quæ non ponuntur in executione“: und wie sehr auch andere Frauen aus ihrer Natur heraus begierig nach Rache sind, und die Sprache von Drohungen nicht zügeln können, sind viele auch getriebene Personen und sie machen das nicht, weil oft aus Jähzorn irgendwelche Worte hervorgebracht werden, die nicht so gemeint sind.

¹⁵⁶ aus Zorn.

¹⁵⁷ ausreichend.

¹⁵⁸ „contra inquisitam ad torturam“: gegen die Angeklagte zur Folter.

¹⁵⁹ „cum maiora requirantur indicia ad torturam, quam ad capturam“: weil größer Beweise zur Folter als zur Gefangennahme benötigt werden.

¹⁶⁰ „Quia nihil tam crudele, quam hominem ad imaginem Dei conditum tormentis lacerare, et sic quasi excarnificare, nam tortura res periculosa est, quæ veritatem sæpius fallit“: Weil nichts so grausam, wie der Mensch als Abbild Gottes gegründet mit den Folterungen zu quälen, und so sozusagen zu martern, denn die Folter ist eine gefährliche Sache, die oft die Wahrheit verbirgt.

¹⁶¹ „Unde ad torturam, cum sit res gravis, et pœnæ corporali similis, non sufficit quælibet coniectura levis, sed debent esse indicia urgentia, verisimilia, probabilia, gravia, quæ sint apta ad persuadendum indicis animum, eundemque ita certum reddant, ut nihil vere deesse videatur, quam eiusdem rei confessio.“: Daher zur Folter, wenn es eine schwere Sache ist, und ähnlich der körperlichen Strafe reicht nicht jede beliebige, unbedeutende Vermutung aus, sondern die Beweise müssen dringend, wahrscheinlich, gut und schwer sein, welche Beweise zur Überzeugung der Seele geeignet sind, und dasselbe erfüllen sie so sicher, sodass wirklich nichts als mangelhaft gesehen wird, als die Bekenntnis des Angeklagten.

¹⁶² ebenda.

¹⁶³ ebenda.

¹⁶⁴ Johannes ZANGER, Tractatus de quaestionibus seu torturis reorum, Frankfurt 1598

https://books.google.at/books?id=hj9g_4dZjMwC&pg=PA137&dq=Johann+Zanger+de+quaestionibus+seu+torture&hl=de&sa=X&ved=0CDQQ6AEwA2oVChMI1Je6l8qexwIVCbIUCh34yADJ#v=onepage&q=Johann%20Zanger%20de%20quaestionibus%20seu%20torture&f=false

¹⁶⁵ „et non præmissis sufficientibus indicii“: und nicht vorrangegangene ausreichende Beweise.

¹⁶⁶ wegen Zauberei.

aber negative geantworth, ist man alsogleich wider sye ad torturam actualem¹⁶⁸ geschritten. Da doch derselben vorhero zu ausführung ihrer unschuld inquisitionis et indiciorum¹⁶⁹ nothwendig gegeben und sye darüber mit ihrer verantwortung ordentlich hette sollen vernommen werden, Peynliche Halsgerichtsordnung art. 4. et 47. ubi¹⁷⁰ Matth. Steph. et D. Manz. [fol. 12r]

Ia wan schon die gefangene von sich selbst kein defension oder entschuldigung einzubringen begehrt hette, danoch der landtvogt von amtsweegen sye darzue hette ermahnen sollen, weillen sye leichtlich aus forcht oder aus einfalt solche communication zu begehren ihr nit gethrauet. Mit welcher defension nit allein die inquisita, sonder auch ihr befreundte anzuhören gewest, capit. qualiter et quando¹⁷¹ 24. vers. debet igitur¹⁷² de accusat. cap. 1. eod.¹⁷³ in 6. l. absentem¹⁷⁴ 5. in pr.¹⁷⁵ l. si non defendantur¹⁷⁶ 19. ff. de pœn.¹⁷⁷ Constit. Crim. Carol. V. art. 47. ibique¹⁷⁸ Matth. Steph., Carpzov. pract. crim. parte¹⁷⁹ 3. quæst.¹⁸⁰ 115. num. 4 et seqq¹⁸¹, Zanger de quæst. seu tortur, cap. 3. n. 1 cum aliquot seqq¹⁸². Welche copia indiciorum auch in delictis exceptis uti est veneficium¹⁸³ nothwendig ertheilet werden mues, widrigen fahls der process null und nichtig ist, Berlich. part. 4. conclus.¹⁸⁴ [fol. 12v] 4. n. 9, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 8. n. 22, Blumlacher ad Constitut. Crim. Carol. V. art. 47. n. 9¹⁸⁵, sive deinde procedatur per viam accusationis sive inquisitionis etiam summaria¹⁸⁶, Bocer. de quæst. et tortur. in prælim. in andern punct n. 31. utque ad finem¹⁸⁷, nam in processu veneficii non minus agitur de vita et sanguine hominis, quam in aliis delictis. Quin imo in veneficii et maleficii crimine processus magis solemniter, magisque curiose, quam in cæteris criminibus observandus est, quia hoc delictum est atrocius, proindeque atrocioe pœna cœrendum. Facilius etiam error committitur, eo quod

¹⁶⁷ untersucht.

¹⁶⁸ zur tätigen Folter.

¹⁶⁹ „copia inquisitionis et indiciorum“: Kopien [von Mitschriften] der Untersuchung und Beweise.

¹⁷⁰ wo.

¹⁷¹ „qualiter et quando“: wie und wann.

¹⁷² „versus debet igitur“: in die Richtung muss auch.

¹⁷³ ebendorthin.

¹⁷⁴ die Abwesenheit.

¹⁷⁵ am Anfang.

¹⁷⁶ „si non defendantur“: wenn sie nicht verteidigt werden.

¹⁷⁷ „folia de pœna“: die Blätter über die Strafen.

¹⁷⁸ und dort.

¹⁷⁹ Teil.

¹⁸⁰ Frage.

¹⁸¹ und folgende.

¹⁸² „cum aliquot sequentes“: mit einigen folgenden.

¹⁸³ „in delictis exceptis uti est veneficium“: bei Ausnahmeverbrechen, dass doch die Zauberei ist.

¹⁸⁴ Folgerung.

¹⁸⁵ Christoph Andreas BLUMBLACHER, Commentarius in kayser Carl des fünfften und des H. Röm. Reichs Peinliche Halsgerichts-Ordnung, Salzburg 1670.

<https://books.google.at/books?id=TkpgAAAAcAAJ&pg=PP8&dq=Christophoro+Blumlacher+Commentarius+Peinliche&hl=de&sa=X&ved=0CDEQ6AEwBGoVChMIhNKz36KWxwIVS1gUCh0VsAmL#v=onepage&q=Christophoro%20Blumlacher%20Commentarius%20Peinliche&f=false>

¹⁸⁶ „sive deinde procedatur per viam accusationis sive inquisitionis etiam summaria“: oder wenn er dann durch die Art und Weise der Anschuldigung oder Untersuchung auch der Gesamtheit gegen ihr verfahren wird.

¹⁸⁷ Heinrich BOCER, Tractatus de quaestionibus, et torturis reorum, Frankfurt 1631.

<https://books.google.at/books?id=2bdCAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Heinrich+Bocer+de+quaestionibus+et+torturis&hl=de&sa=X&ved=0CCUQ6AEwAWoVChMI4-Ti3qiwXwIVhesUCh1MKwI0#v=onepage&q=Heinrich%20Bocer%20de%20quaestionibus%20et%20torturis&f=false>

occultum sit delictum et ideo maiori cum periculo coniunctum¹⁸⁸, Bocer. l. cit. Dahero im ersten articulo Peynlicher Halßgerichtsordnung hailsamblich versehen, daß alle peynliche gericht mit rechten urtheilern und gerichtschreibern sollen versehen und besetzt werden, damit auf dise weiß nie- [fol. 13r] mandt unrecht geschehe. Wan aber der richter und beysizer zu peynlichen gericht oder zeugen verhör nicht tauglich und sufficient genug wären, so müessen andere qualificirte hiezue genommen werden, Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 72.

Und obschon hier wider ein anders herkommen obiicirt¹⁸⁹ werden wolte, daß nemblich an etwelchen orthen nit observirlich, daß man denen ubelthättern copias indiciorum ertheile, sondern der richter gleich nach gethaner negativa des inquisiti zur peynlichen frag schreiten köndte, so würdet doch dise procedur von wenigen approbirt, auch nit zu approbiren ist, weilien dergleichen herkhommen die defension benimbet, in materia autem criminali neque antiquitas neque usus inveteratissimus consuetudinem tueri valet, nisi rationabile concurrat principium. Quare iudices, si ita practicent, pessime faciunt¹⁹⁰, Jul. Clar. pract. crim. quæst. 45. n. 8, Zanger, de [fol. 13v] quæst. seu tortur. cap. 3. n. 6, Emeric. Rosbach. in processu crim. tit. 5. cap. 10. n. 7, ubi ait: Ego senio confectus nunquam inveni aliquam legem, sive rationem pro tali observantia¹⁹¹.

De modo et genere torturæ¹⁹² ist nur bloß etwas ad marginem¹⁹³ und zwar mit ainer ganz andern dinten notirt worden, so vermuetlich nit in ipso processu¹⁹⁴, sondern erst hernach beschehen sein kan, nachdem er, landtrichter Walser, von der kayserlichen commission lufft bekhomben. Waraus abzunehmen, daß weder er, landtrichter, noch seine beysizer rechtsgelehrte oder gerichtserfahren gewest, sondern aus einem übermässigen eiffer in fortsetzung solch unordentlicher processen die examinatores und beysizer sich aines particular interesse nit wenig suspect gemacht, indeme sye täglich ihre sportulas pro qualitate personarum¹⁹⁵ gehebt, und ihnen selbst assignirt haben sollen, wie solches aus dem im monath [fol. 14r] Jener a°. 1681 an die Oberösterreichische Regierung von denen beambten zu Veldkirch¹⁹⁶ abgangnen copi berichtschreiben mit mehrern zu ersehen.

Zumahlen nun der landtvogt Walser ohne zuvor gehebte redliche anzaigen der hexerey die Mariam Walserin gefäncklich eingezogen, selbe wider recht peynlich gefragt. So kan die darauf von ihr beschehene bekandtnus nit gültig sein, noch derselben was præiudiciren, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 20. l. 1. §. siquis ultro 27. ff. de quæst., Mascard. de probat. vol. 1. conclus. 353. n. 1. 3. et 4¹⁹⁷.

¹⁸⁸ „nam in processu veneficii non minus agitur de vita et sanguine hominis, quam in aliis delictis. Quin imo in veneficii et maleficii crimine processus magis solemniter, magisque curiose, quam in cæteris criminibus observandus est, quia hoc delictum est atrocius, proindeque atrocioræ pœna cœrendum. Facilius etiam error committitur, eo quod occultum sit delictum et ideo maiori cum periculo coniunctum“: denn im Hexenprozess wird nicht weniger über das Leben und Blut des Menschen verhandelt, als in anderen Verbrechen. Ja allerdings wird beim Verbrechen der Hexerei und Zauberei der Hexenprozess feierlich und besser beachtet als in den übrigen Kriminalfällen weil dieses Verbrechen furchtbar ist und demnach eine furchtbare Strafe erzwingt. Leichter wird auch der Fehler begangen, durch diese Geheimnis ein Verbrechen ist und deswegen ist er viel mehr mit der Gefahr verbunden.

¹⁸⁹ entgegnet.

¹⁹⁰ „in materia autem criminali neque antiquitas neque usus inveteratissimus consuetudinem tueri valet, nisi rationabile concurrat principium. Quare iudices, si ita practicent, pessime faciunt“: in der Ursache gilt es auch ein Verbrechen betreffend weder das hohe Alter noch die älteste Anwendung der Sitte anzuschauen, außer es kommt eine vernünftige Grundlage hinzu. Wodurch es die Richter, wenn sie so tätig sind, schlechter machen.

¹⁹¹ „ubi ait: Ego senio confectus nunquam inveni aliquam legem, sive rationem pro tali observantia“: wo er behauptet: Ich als alter Greis habe niemals irgendein Gesetz oder einen Grund für solche Beobachtungen entdeckt.

¹⁹² „De modo et genere torturæ“: die Art und Beschaffenheit der Folter.

¹⁹³ am Rand.

¹⁹⁴ „in ipso processu“: im selben Prozess.

¹⁹⁵ „sportulas pro qualitate personarum“: Entgelt für ihre Arbeit.

¹⁹⁶ Feldkirch, Stadt (A).

¹⁹⁷ Guiseppe (Joseph) MASCARDI, De probationibus, volumen 1, Frankfurt/Main 1619.

Obschon die beklagte nach der tortur bekennt, das sye Gott und alle heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist ergeben, mit demselben unzucht begangen, auch andere übel verüebt, welche sonst von denen maleficis begangen werden, und sye solche confession zweymahl confirmirt, quando enim servanda non fuerunt servata sicut in præsentis hy- [fol. 14v] pothesi factum, tunc talis confessio ipso iure nulla est, nec ex illegitimo principio legitima consequentia nasci potest, nam sicut confessio metu tormentorum censetur extorta, ita etiam ratificatio et perseverantia subsecuta metu tormentorum facta præsumitur¹⁹⁸, Damhoud. pract. crim. cap. 54. n. 28. 29. et 30. Quod autem ab initio non valet tractu temporis non convalescit¹⁹⁹, l. quod ab initio 29. ff. de R. J.; Binsfeld. ad tit. cod. de malef. et math. in l. 7. q. 1. conclus. 2. fol. 551, Zanger de quæst. seu tort. cap. 5. n. 31. et duob. seqq., Carpzov. pract. crim. p. 3. q. 123. n. 11. 16. et 17.

Gestalten dan sye, Walserin, ihre erste bekandtnus ainsmahlen quoad omnia puncta revocirt²⁰⁰, wie nit weniger die angegebene complices (welche denominatio²⁰¹ doch cum debitis requisitis²⁰² nit beschehen) per confessarium²⁰³ widerrueffen hat, allermassen solches prothocollirter zu finden. Eß ist zwar in der Peynlichen [fol. 15r] Halßgerichtsordnung art. 31. et 103. vorgesehen, daß die beichtvätter der ubelthätter sye nicht weisen sollen, waß sye mit der wahrheit auf sich selbst oder andere übelthätter bekennt haben, wider zu laugnen, es ist aber solche constitution dahin zu verstehen, wan die revocation gefährlicher weiß beschicht und keinesweegs, da die delinquenten auf andere fälschlich bekent hätten, Binsfeld. de confess. malef. fol. 253, Manz. ad d.²⁰⁴ art. 31. n. 23. et ad art. n. 11.

Daß sogenannte spänische fueßwasser, in welches die inquisita umb ihre vorige puncta, welche sye revocirt und gelaugnet, wider zu bekhennen, gesetzt worden, ist uns vil mehr grausamblich und unchristlich alß rechtmässig vorkhomen, gestalten wir der eingelangten beschreibung nach vernomben, daß die personæ reæ²⁰⁵, so balt ihnen dergleichen tortur angethan worden, alsogleich von sinn und verstandt kommben. Cum tamen tortura secundum conditionem personæ plus aut minus, frequenter aut raro, durius [fol. 15v] ac levius ex arbitrio boni et discreti iudicis inferenda sit, ut persona torquenda salva sit vel innocentia vel supplicio l. quæstionis. 7. ff. de quæst. adeoque tormenta non inusitata adhibenda sunt, sed prout moderatæ rationis temperamenta desiderant²⁰⁶, l. de minore 10. §. tormenta 3. ff. de quæst. Constit. Crim. Carol. V. art. 58 et ibi

<https://books.google.at/books?id=VkBAAAAcAAJ&pg=RA5-PT64&dq=Giuseppe+%28Joseph%29+Mascardi,+De+probationibus&hl=de&sa=X&ved=0CCQQQ6AEwAWoVC hMImqSS16OtxwIVzOkUCh0NZAM9#v=onepage&q=Giuseppe%20%28Joseph%29%20Mascardi%2C%20De%20probationibus&f=false>

¹⁹⁸ „quando enim servanda non fuerunt servata sicut in præsentis hypothesi factum, tunc talis confessio ipso iure nulla est, nec ex illegitimo principio legitima consequentia nasci potest, nam sicut confessio metu tormentorum censetur extorta, ita etiam ratificatio et perseverantia subsecuta metu tormentorum facta præsumitur“: denn wenn sie nicht gerettet werden, so wie es in der gegenwärtiger Hypothese geschieht, dann ist ein solches Bekenntnis selbst aus rechtlicher Sicht nichtig, weil vermutlich auch die Bestätigung und nachfolgende Beharrlichkeit aus Angst vor den Folterungen entsteht.

¹⁹⁹ „Quod autem ab initio non valet tractu temporis non convalescit“: Was auch von Anfang an nicht gilt wird durch den Verlauf der Zeit nicht rechtskräftig.

²⁰⁰ „quoad omnia puncta revocirt“: in allen Punkten widerrufen.

²⁰¹ Benennung.

²⁰² „cum debitis requisitis“: mit allen schuldigen Erfordernissen.

²⁰³ durch die Beichte.

²⁰⁴ dictum.

²⁰⁵ angeklagten Personen.

²⁰⁶ „Cum tamen tortura secundum conditionem personæ plus aut minus, frequenter aut raro, durius ac levius ex arbitrio boni et discreti iudicis inferenda sit, ut persona torquenda salva sit vel innocentia vel supplicio adeoque tormenta non inusitata adhibenda sunt, sed prout moderatæ rationis temperamenta desiderant“: Weil doch die Folter entsprechend dem Zustand der Person mehr oder weniger, häufig oder selten, hart oder leicht aus dem richterlichen Urteil eines guten und besonnenen Richters zugefügt wird, wie die gefolterte Person unversehrt ist entweder der Unschuld oder der Todesstrafe, und so sehr die ungewöhnlichen Folterungen nicht anzuwenden sind, sondern je nachdem aus maßvoller Überlegung der Mittelweg verlangen.

interpp., Carpzov. in pract. crim. part. 3. quæst. 124. n. 20 cum aliquot seqq., idem q. 117. n. 39, Manz. ad Constit. Crim. l. cit. n. 19. ubi dicit quod novis insolitis et inusitatis, tormentis sit abstinendum²⁰⁷.

Daß nun aber die Walserin dergleichen sachen bekennt, so von denen maleficis begangen und bekennt werden, ist leichtlich zu præsumiren²⁰⁸, daß solche bekandtnus aus forcht und schrokhen beschehen, sye möchte wider torquirt werden. Volglich auf sich selbst bekennt, waß sye nur von andern gehört hat, massen von unfleissiger verwahrung der prothocolln die beambten [fol. 16r] von Veldkirchen in ihrem an die hochlöbliche Oberösterreichische Regierung abgangenen berichtsschreiben selbst meldung gethan, quæstioni ergo non semper fides adhibenda est, aliqui enim sunt in tanta impatientia, ut quodvis mentiri, quam pati tormenta velint, ita fit, ut etiam vario modo fateantur, ut non tantum severum etiam alios crimentur²⁰⁹ l. 1. §. quæstioni 23. ff. de quæst. et §. siquis 27. ibi si quis ultro de maleficio fateatur, non semper ei fides habenda est; nonnunquam enim metu, aut qua alia de causa in se confitentur, multi etiam reperiuntur quia tormenta sustinere coguntur, potius mori, quam vivere malunt²¹⁰. Novell. 134. cap. 13. Matth. Steph. ad Carol. pœn. art. 21. n. 3.

Multi quoque innocentes propter tormentorum sævitiam confessi, et condemnati fuerunt²¹¹, Jul. Clar. pract. crim. q. 64. n. 46, Zanger, de exopt. in proœm. n. 39. de quæst. seu tortur., Carpzov. [fol. 16v] pract. crim. q. 117. n. 4. 5. 6. et 7, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 10. n. 4, ubi aliquot exempla refert²¹², Brunnem. ad l. 1. n. 7. ff. de quæst. ibi ait, suspicor ob magiæ crimen multas concremari innocentes feminas. Nam ex infirmioribus argumentis sæpe torturæ subiciuntur, metuendum, ne multæ mortem præferant ulterioribus tormentis, præsertim cum sub tormentis interdum pereant. Odiosissimum quidem hoc crimen foederis cum Satana initi, sed utendum tamen ratione in eius criminis vindicta, nec ita ad torturam properandum. Hæc ille.²¹³

Zudeme kan der inquisitæ bekandtnus auch darumben vor gültig nit gehalten werden, weillen die obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein künden und sollen, nit inquirirt, sonderlich ob inquisita an demyenigen orth, woraus der böse Geist das blut zum verschreiben ihrem bekhennen nach soll genomen haben, [fol. 17r] kein masen habe, oder sonst gezeichnet seye.

²⁰⁷ „ubi dicit quod novis insolitis et inusitatis, tormentis sit abstinendum“: dort sagt er: was neu, unbekannt und ungewöhnlich, ist auf die Folter zu verzichten.

²⁰⁸ vermuten.

²⁰⁹ „quæstioni ergo non semper fides adhibenda est, aliqui enim sunt in tanta impatientia, ut quodvis mentiri, quam pati tormenta velint, ita fit, ut etiam vario modo fateantur, ut non tantum severum etiam alios crimentur“: in der Frage ist also nicht immer die Glaubwürdigkeit anzuwenden, denn einige sind in solchem Unvermögen etwas zu ertragen, sodass sie lieber lügen wollen, als die Folter zu ertragen. So geschieht es, dass sie auch auf verschiedene Weise gestehen, damit nicht erst streng auch andere beschuldigt werden.

²¹⁰ „ibi si quis ultro de maleficio fateatur, non semper ei fides habenda est, nonnunquam enim metu, aut qua alia de causa in se confitentur, multi etiam reperiuntur quia tormenta sustinere coguntur, potius mori, quam vivere malunt“: dort: wenn irgendeiner freiwillig wegen Zauberei bekennt, ist ihm nicht immer zu glauben. Denn manchmal wird aus Angst oder anderen Gründen gestanden. Viele werden auch entdeckt, weil sie gezwungen werden die Folter auszuhalten und eher sterben als leben wollen.

²¹¹ „Multi quoque innoventes propter tormentorum sævitiam confessi, et condemnati fuerunt“: Viele Unschuldige bekennen auch wegen der grausamen Folterungen und sind verurteilt worden.

²¹² „ubi aliquot exempla refert“: wo er sich auf etliche Beispiele bezieht.

²¹³ „ibi ait, suspicor ob magiæ crimen multas concremari innocentes feminas. Nam ex infirmioribus argumentis sæpe torturæ subiciuntur, metuendum, ne multæ mortem præferant ulterioribus tormentis, præsertim cum sub tormentis interdum pereant. Odiosissimum quidem hoc crimen foederis cum Satana initi, sed utendum tamen ratione in eius criminis vindicta, nec ita ad torturam properandum. Hæc ille“: dort sagt er: verdächtigt wegen dem Verbrechen der Zauberei wurden viele unschuldige Frauen verbrannt. Denn aus unsicheren Beweisen oft der Folter unterworfen, bevorzugten aus Angst vor weiteren Folterungen wahrlich viele den Tod, besonders weil man manchamö unter der Folter zugrunde geht. Am abscheulichsten ist zwar dieses Verbrechen des eingetretenen Bündnisses mit dem Satan, jedoch bedient man sich dieses aus der Berechnung angesichts dieses Verbrechens die Strafe rasch zu erhalten und nicht weiter gefoltert zu werden.

Item ist nit nachgesuecht worden, ob der steckhen und die von dem Sathan empfangene salb, deren sye sich zum außfahren bedient, an dem einen orth, wie sye es angezaigt, also befinde, Peynliche Halßgerichtsordnung. art. 52. et 54. Nam iudex cuncta rimari debet, ne innocentem opprimat, et nocentem dimittat²¹⁴, can. indicantem. 11. caus. 30. quæst. 5. l. iudices 9. cum auth. seq. cod. de iudic. Gail. 1. obs. 108. Matth. Steph. ad art. 54.

Gleichfahls hett man nachfrag halten sollen, und die leüth aydtlich constituiren, welchen sye, beklagte, durch zauberey die frücht verdörbt zu haben bekennt, wan solches geschehen und wer ihr darzue geholffen, alias enim confessionibus maleficorum non creditur²¹⁵, lex 1. §. Divus Severus 17. ff. de quæst. Peynliche Halßgerichtsordnung, [fol. 17v] art. 52. in prin. ibi bekhennt iemand zauberey, man soll auch nach den ursachen und umbständten als ob stehet, fragen und deß mehr, womit, wie und wan die zauberey beschehen, mit was worthen oder werckhen et in fin. Ob sye auch solch zauberey gegen mehr persohnen gebraucht und gegen wemb, waß schadens auch darinn geschehen seye, D. Manz ad eundem art. 52. n. 10. quo facit etiam²¹⁶ art. 54. Es ist aber solche inquisitio nit beschehen, sondern underlassen worden. Volglich der beklagtin ihre bekandtnussen nit gültig, sondern null und nichtig seindt.

Wann nun aus disem wider die Mariam Walserin geführten criminal process nit zu sehen, quod illa legitimo modo confessa vel convicta fuerit²¹⁷, sondern wie vorhero zu genuegen dargethan und demonstrirt worden, sogar nit genugsam [fol. 18r] indiciam ad inquisitionem specialem, vil weniger ad capturam oder torturam verhanden gewest, so hat sye auch nit verurtheilt werden mögen. Sondern ihr groß unrecht geschehen, und mithin der process nulliter geführt worden, nemo enim nisi confessus vel convictus condemnandus est²¹⁸, l. ult. cod. de probat. can. nos in quemquam & can. seq. can. primo can. prohibetur et can. seq. caus. 2. q. 1. l. qui sententiam 16. ubi DD. cod. de pæn. l. ult. cod. de custod. reor. sed in causis criminalibus luce meridiana clariores probationes esse debent, et necessario concludentes²¹⁹, l. absentem ff. de pæn. l. ult. cod. de probat. Carpzov. pract. crim. quæst. 114. n. 5. et 6.

Eß ist zwar in prothocollis tam inquisitoriis, quam constitutoriis²²⁰ nichts zu findten, ob man sye zum todt verurtheilt habe, oder auf waß weiß sye hingericht- [fol. 18v] tet worden seye, allein thuen wir ultimum supplicium²²¹ dahero abnemen, weillen die besibung geschehen, und deren nahmen in dem schellenbergischen prothocoll fol. 4. mit einem † bezaichnet.

Bey welcher beschaffenheit dan die obrigkeit schuldig ist, all deßwegen per suam imperitiam causirte²²² gerichtscosten selbst zu püessen, wie nit weniger die bona confiscata una cum fructibus et interesse heredibus condemnati²²³ widerumben resituirt werden müessen.

Relatio 4.

Super inquisitione in caa veneficii.

²¹⁴ „Nam iudex cuncta rimari debet, ne innocentem opprimat, et nocentem dimittat“: Denn der Richter muss ganz erforschen, damit nicht der Unschuldige bekämpft wird und der Schuldige entkommt.

²¹⁵ „alias enim confessionibus maleficorum non creditur“: denn anderen werden die Bekenntnisse der Zauberei nicht geglaubt.

²¹⁶ das sagt auch.

²¹⁷ „quod illa legitimo modo confessa vel convicta fuerit“: was jene durch auf unrechtmäßige Weise bekannt hat oder überführt worden ist.

²¹⁸ „nemo enim nisi confessus vel convictus condemnandus est“: denn niemand ist nur wegen dem Geständnis oder dem Umgang verurteilt worden.

²¹⁹ „sed in causis criminalibus luce meridiana clariores probationes esse debent, et necessario concludentes“: sondern in Kriminalfällen müssen klare Beweise wie das Licht der Mittagszeit sein.

²²⁰ „in prothocollis tam inquisitoriis, quam constitutoriis“: in den Protokollen, so in den Untersuchungen, wie in den Verordnungen.

²²¹ „ultimum supplicium“: Todesstrafe.

²²² „per suam imperitiam causirte“: durch eigene Unerfahrenheit verursachte.

²²³ „bona confiscata unacum fructibus et interesse heredibus condemnati“: die eingezogenen Güter zusammen mit den Erträgen und Zinsen den Erben der Verurteilten.

De dato 13. Septembris a^o. 1675.

Contra

Johannam Walserin, Martin Hoppens weib.

Bey diser vorgenommen inquisition ist nichts zu finden, warumben man gleich in specie inquirirt, da doch nothwendig gewest wäre, das zuvor wider die inquisitam genugsambe indicia militirten, [fol. 19r] oder sye der hexerey halber vorhin legitimo wäre diffamirt oder verdächtigt gewesen, constit. crim. Carol.V. art. 6. Dan obschon im prothocoll gemeld würdet, daß ihr vatter, Johannes Walser, wie auch ihr ainbendiger brueder, so noch iung gewest, ratione veneficii hingerichtet worden, so volget doch nit, daß sye eben darumben besagten delicti schuldig seye. Nebendeme das wol sein kan, daß gedachten persohnen unrecht geschehen, und der process unformblich eingericht worden.

Der Annæ Negelin, Andren Stralens ehewürthin, aydtlich gethane aussag thuet die inquisitam keineswegs graviren, weillen sye, zeugin, selbst bekent, mit der Walserin in immerwehrendem zanckh gewesen zu sein. Auch wol sein kan, daß der schmerzen den sye, deponentin, in der hand und Brust ge- [fol. 19v] hebt, ex causa naturali herkommen. Sonderlich weillen deponentin keine üble umbständt erzölt, volglich den verdacht unrecht auf die inquisitam geschöpfft, in dubio enim ita interpretatio facienda, ut excludatur delictum²²⁴.

Weiters haben wir im prothocoll nicht finden khönen, daß wider dise inquisitam Johanna Walserin weiters was wäre vorgenommen worden, also es auch bey disem bewenden lassen, hoffen aber nit, daß sye an denen gerichtscossten waß werden haben entgelten müessen.

Relatio 5.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Septembris a^o. 1675.

Contra

Johann Walser, des waibels knecht, von Eschen^a.

Eß ist auch gleichfahls bey diser vor- [fol. 20r] gekerten inquisition im prothocoll fol. 7. nichts zu finden, daß wider den inquisitum vorhero genugsambe indicia verhanden gewest, oder er durch gemainen leimuth berüchtigt worden, welches doch vor allem hette sein sollen, sondern man ist gleich ganz unbefugter zur special inquisition geschritten und zeugen verhört.

Nun obzwar der erste zeug, Ferdinand Marxer, attestirt, wie daß inquisitus vor 8 wochen sein, deponentens, kind ein stückhlen brod gegeben, darauf das kind in 10 tagen (welche ziffer im prothocoll radirt und nit wol zu lesen), an händ und füessen lamb worden, aber über angewendte geistliche mittel die hand wider etwas rihren könden, ia der ander zeug, Johannes Öhri, hat bezeugt, daß es an der rechten hand lamb seye und nichts helffen wolle. [fol. 20v]

Wir kündten aber aus diser zeugensag gar nit ermessen, daß wider den inquisitum, weillen er dem kindt ein pissen brodt gegeben, ein übler argwohn zu schöpfen, als wan dises per maleficium geschehen wäre, sonderlich, weillen keine andere üble umbständt mit undergeloffen. Dan das kindt 10 tag hernach erkrankhet und lamb worden, ist kein consequenz zu machen, das inquisitus aus gemelter ursach daran schuldig sein solle, zumahlen es wol ex causa naturali vorbemelten zuestandt bekhommen haben kann. Waß sonst diser zeug verers meldet, das des inquisiten gesicht nit vil guetes von sich bedeutte, ist gleichfals ein übles argumentum, quia deformitas faciei ex multis aliis causis, quam ex magia originem sumere potest, proinde hoc valde leve et infirmum est indicium²²⁵, Binsfeld. ad tit. est. cod. de malef. [fol. 21r] et math. rubric. de indic. fol. 606, Manz. ad Constit. Crim. Carol. V. art. 44. n. 33.

²²⁴ „in dubio enim ita interpretatio facienda, ut excludatur delictum“: denn im Zweifel wird die Auslegung so gemacht, dass ein Verbrechen ausgeschlossen wird.

²²⁵ „quia deformitas faciei ex multis aliis causis, quam ex magia originem sumere potest, proinde hoc valde leve et infirmum est indicium“: weil die Verunstaltung des Gesichts aus vielen anderen Gründen als Magie herkommen kann, also ist das ein sehr leichter und unsicherer Beweis.

Ebensowenig thuet des Baptistæ Haßlers, als dritten zeugen, aussag den inquisitum graviren, weillen hieraus ne quidem remotissima suspicio magia zu inferiren²²⁶, sondern die krankheit des zeugens roß gar wol ex causa naturali seinen ursprung hat haben künden, massen deponent selbst bekhent, daß sein pferdt schon vorhero einsmahlen am khnüel krankh und geschwollen gewesen. Zudeme ist dise, des Haßlers, aussag bloß in criminal prothocolls extract, sub n^o. 4 fol. 37. zu findten, alwo kein tag noch jahr specificirt, wan solche aussag und vor wembe sye beschehen, also von darumben keinen glauben machen thette.

Wann nun aus disen depositionen nichts zu findten, dardurch er, Johannes Walser, ratione ve- [fol. 21v] neficii hette kündten gravirt werden, auch sonsten andere indicia in prothocollis nicht verhandten, so hat man ia wider ihne weiters zu procediren nit ursach gehebt, vil weniger ad capturam schreiten kündten. Wie nun beklagter den 19. Julii a^o. 1680 ratione veneficii examinirt worden, und dan ihme zuegemuehte delictum magia widersprochen, hat man ihne alsobalden in das spänische fueßwasser 2 stundt lang gesetzt, welche species torturæ ut pote nimium crudelis, inusitata, et insolita secundum antea dicta,²²⁷ gar nit hat kündten vorgenommen werden. Sondern man hette vorhero dem beklagten copias indiciorum secundum²²⁸ constit. crim. Carol. V. art. 46. & 47. ibique interpp. ertheillen sollen.

Und obgleich er, Walser, nachdem applicirten fueßwasser bekhent, sich dem Sathan ergeben, Gott und alle Heylige verlaugnet zu haben, auch das er andere üble sachen begangen hette, [fol. 22r] so kan doch solche bekandtnus nicht gültig sein, indeme die nothwendige requisita ermanglen. Ia wan ie dergleichen bekandtnus kräfttig wäre, so hette man doch de corpore delicti inquiren sollen, sonderlich, obe beklagter an ienem orth, waraus der Teufel das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Sodan ob der steckhen und die salb, deren er sich zum außfahren bedient, an demienigen orth sich befinde, wohin er es seinem bekennen nach gelegt hette.

Item weillen constitutus bekhent, daß er mit haglmachen andern leuthen geschadet, auch dem Matthes Marxer einen stier verzaubert hette, wäre hierüber die aydtliche erfahrung cum omnibus circumstantiis²²⁹ einzuholen gewest, l. 1. §. Divus Severus 17. ff. de quæst. Peynliche Halßgerichtsordnung art. 52. damit man [fol. 22v] hette wissen und sehen künden, ob sich die angebene schäden also erhalten, welche inquisitio aber de corpore delicti underlassen worden, zumahlen in denen prothocollis nirgents was hiervon zu findten.

Volglich, weillen solche nulliteten begangen, diser wider den Johann Walser geführte criminal process ganz unkräfttig ist, und er keinesweeg zum todt hat kündten verurtheilt werden, sondern ihme unrecht geschehen. Dahero alle disfahls causirte unkhössten und schäden die obrigkeit selbst zu büessen hat, wie nit weniger die bona confiscata heredibus condemnati una cum fructibus et interesse restituirt werden müessen.

Relatio 6.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 13. Septembris anno 1675.

Contra

Silvester Hoppen von Ruggel.

Daß dise inquisition vor ordentlicher obrigkeit und beysizern vorgangen und beschehen, ist im schellenbergischen protho- [fol. 23r] coll noch sonst nit zu findten. Halten aber dafür, es seye dise inquisition von darumben villeicht vorgenommen worden, weillen in gedachtem prothocoll fol. 9.

²²⁶ „ne quidem remotissima suspicio magia zu inferiren“: nicht wirklich die enfernteste Zauberei einzuräumen ist.

²²⁷ „species torturæ ut pote nimium crudelis, inusitata, et insolita secundum antea dicta“: Foltermethode nämlich allzu grausam, unrecht und ungewöhnlich ist, wie vorher gesagt.

²²⁸ gemäß.

²²⁹ „cum omnibus circumstantiis“: mit allen Umständen.

pro notabene ex officio annotirt²³⁰ worden, wie daß gemelter Hopp von meniglichen diffamirt, von veneficis etlich mahl denuncirt, von schlechten eltern gebohren und darzue sein vatter, Hannß Hopp, hingericht worden wäre, sein, inquisiti, muetter, Catharina Wangnerin, hette auch ein üblen nahmen. Nun obzwar wol in der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 44 vor ein genugsambes anzeigen der zauberey gehalten würdet, da ein person deßwegen berichtet, so ist doch solches dahin zu verstehen, wan nemblichen dise berichtigung von glaubwürdigen persohnen herkhombet, cap. cum oporteat 19. et qualiter et quando 24. de accusat. ibi si per clamorem & famam [fol. 23v] ad aures superiores pervenerit, non quidem a malevolis, et maledicis, sed a providis et honestis non semel tantum, sed sæpe, quod clamor innuit, et diffamatio manifestat²³¹ cap. licet 47. de testib. Peynliche Halßgerichtsordnung art. 25. §.

Erstlich illud enim quod publice dicitur, non semper fama est, neque id fama dici potest quod per istum et illum auditur, aut illud, quod per personas dicitur, unde sæpius est vana vox populi, et rumor vulgi, ubi nulli certi authores, causæ, vel rationes sunt, qualis fama valida non iudicatur nec attendi debet, quia plerumque mores et voces populi seu viciniæ veritatem contrariam in se habent, et iudex sæpe in his decipitur.

Igitur fama solida esse debet, inconcussa, excellens non vaga, non levis, et non sibi contraria²³² Gilhaus. in arb. iudic. crim. cap. 6. part. 1. n. 1. cum aliquot seqq. das es aber mit der alligirten²³³ beschrey- [fol. 24r] ung ein solche beschaffenheit gehebt, ist nichts zu finden. Dahero wol sein kan, daß weder er, landtrichter, noch seine beysizer gewust, was iusta fama de iure²³⁴ seye, sonder gar zu füreillig aus leichten sachen famam iudicirt haben, wie solches in villen processen geschehen.

Sodan ist sich bloß und allein auf denunciation und besagungen nit zu fundiren, sondern gehören absonderliche requisita darzue, warvon in der Peynlichen Halsgerichtsordnung art. 31. meldung geschicht. Nemblichen, daß solche besagungen mit anderen adminiculis gestärckt sein, und die besagte persohn also argwohnlich seye, daß man sich der besagten müssethatt zu ihr versehen müge. Item das der sager befragt werde, wie, wan und wo die besagte persohn mit und bey gewesen oder geholfen, in ermanglung deren requisiten man sogar nit ad processum inquisitorium, vil weniger [fol. 24v] ad capturam schreiten kan cap. in fidei 5. de hæret.²³⁵ in 6. sonder wan aines aus denen in cit. art. erzelten requisiten manglet, der ganze process null und nichtig ist, Berlich. p. 4. conclus. 4. n. 120²³⁶. Layman. theolog. moral. lib. 3. tract. 6. cap. 5. §. un.

²³⁰ „pro notabene ex officio annotirt“: als Merkpunkt von amtswegen aufgeschrieben.

²³¹ „ad aures superiores pervenerit, non quidem a malevolis, et maledicis, sed a providis et honestis non semel tantum, sed sæpe, quod clamor innuit, et diffamatio manifestat“: die früheren [Anschuldigungen] finden Gehör, aber nicht das Geschrei von den Übelwollenden und Lästern, sondern das man durch die umsichtigen und ehrlichen die Verleumdung deutlich zeigt.

²³² „Erstlich illud enim quod publice dicitur, non semper fama est, neque id fama dici potest quod per istum et illum auditur, aut illud, quod per personas dicitur, unde sæpius est vana vox populi, et rumor vulgi, ubi nulli certi authores, causæ, vel rationes sunt, qualis fama valida non iudicatur nec attendi debet, quia plerumque mores et voces populi seu viciniæ veritatem contrariam in se habent, et iudex sæpe in his decipitur. Igitur fama solida esse debet, inconcussa, excellens non vaga, non levis, et non sibi contraria“: Erstlich denn weil das öffentlich Gesagte nicht immer der schlechte Ruf ist und nicht dieser besagte Ruf beeinflusst wird, was von diesem und jenem gehört wird, oder jenes, was durch Personen gesagt wird öfter ist Einbildung die Stimme des Volkes ist, und das gemeine Gerücht, wo keine sicheren Urheber der Dinge oder der Gründe vorhanden sind, welche so beschaffen den Ruf befestigen, die muss man nicht verurteilen noch beachten, weil meistens die Sitten und Stimmen des Volkes oder der Nachbarn das Gegenteil der Wahrheit sind und der Richter oft in diesen getäuscht wird.

²³³ behaupteten (von: allegare).

²³⁴ „iusta fama de iure“: was völlig zu Recht ein schlechter Ruf.

²³⁵ über Ketzler.

²³⁶ Matthias BERLICH, Conclusionum practicabilium, partis quartae, Jena 1651.

https://books.google.at/books?id=kWxGAAAAcAAJ&pg=PP7&dq=Matthias+Berlichio+conclusiones+practicabiles&hl=de&sa=X&ved=0CCoQ6AEwAmoVChMI_7PBq9ugxwIVgdgaCh1t6AJc#v=onepage&q=Matthias%20Berlichio%20conclusiones%20practicabiles&f=false

n. 42²³⁷, Menoch. de arbitr. iud. cas. 474. n. 33. ubi iudicis arbitrio dicit esse relinquendum²³⁸ Mascard. de probat. vol. 4. conclus. 1364. n. 9.

Dahero in denen besagungen fleissig und auf die umbständ zu attendiren, dan die denominationes selten also beschaffen sein, daß sye nit einen mangl haben und attestirt D. Manz. ad Carol. pœnal. art. 44. n. 41. in fin. das vill criminal process, so nur auf blossen besagungen fundirt waren, cassirt und umbgestossen worden, unde regula generalis est, quod socius criminalis repellatur a testimonio²³⁹, can. nemini. 5. caus. 15. quæst. 3. l. repetita. 3. ff. de fid. instrum. quia in se confessus cri- [fol. 25r] men infamis est²⁴⁰, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 9. n. 14. Sed qui est infamis ad testimonium non admittitur cap. præterea. 7. de testib. cog.²⁴¹ cap. testimonium 54. cap. licet 47. de testib. et attestat.²⁴² l. testium 3. §. lege Julia 5. l. quæsitum 13. ff. de testib. Menoch. de arbitr. iudic. cas. 474. n. 19. 51. et 58. Insuper testatur experientia, quod multæ veneficæ in confessionibus suis illustres sæpe et innoventes personas spe immunitatis, aut ex mero odio indicaverint, nam cum ipsis propter atrocissima scelera moriendum sit, etiam aliorum perniciem quærunt²⁴³ Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 9. n. 1. Berlich. p. 4, conclus. 4. n. 114 et sic periculum falsitatis subest in magorum confessionibus, nec non dubium esse potest accedente diaboli illusionem, an ea, quæ denuntiant in vera vel in imaginaria translatione gesta sint. Et potest Diabolus absentes etiam innocentes in choreis præsentare [fol. 25v] quia etiam in angelum lucis se transformat, subinde veneficii socios non clare sed in confuso tantum vident in cætibus.

Præterea venefici sunt testes singulares nunquam deponentes de eodem loco, eodem tempore, et iisdem circumstantiis, singulari odio homines innocentes persequuntur. Unde personæ denunciatae nisi alia accedant adminicula, non statim possunt capi²⁴⁴, P. Haunold. de i. et i. tom. 6. tract. 2. cap. 2. n. 390. cum aliquot seqq.²⁴⁵ et imperiti vocantur iudices, qui magorum et

²³⁷ Paul LAYMANN, Theologia moralis, Douai 1635.

https://books.google.at/books?id=9vVnt2bdrUkC&printsec=frontcover&dq=Paul+Laymann+theologia+moralis&hl=de&sa=X&ved=0CC8Q6AEwAmoVChMI_JKO99yxxwIVQZUUC3uYwDK#v=onepage&q=Paul%20Laymann%20theologia%20moralis&f=false

²³⁸ „ubi iudicis arbitrio dicit esse relinquendum“: wo er sagt es wird dem richterlichen Urteil überlassen.

²³⁹ „unde regula generalis est, quod socius criminalis repellatur a testimonio“: woher die allgemeine Regel kommt, dass der kriminelle Freund von der Zeugenaussage zurückgewiesen wird.

²⁴⁰ „quia in se confessus crimen infamis est“: weil das Geständnis in sich ein böses Verbrechen ist.

²⁴¹ bekannte Zeugen.

²⁴² Bezeugungen.

²⁴³ „Insuper testatur experientia, quod multæ veneficæ in confessionibus suis illustres sæpe et innoventes personas spe immunitatis, aut ex mero odio indicaverint, nam cum ipsis propter atrocissima scelera moriendum sit, etiam aliorum perniciem quærunt“: Obendrein bezeugt die Erfahrung, dass viele Giftverbrecher in ihren berühmten Geständnissen oft unschuldige Personen aus Hoffnung auf Freilassung oder aus bloßem Hass angezeigt haben, denn selbst wegen allerschlimmster Verbrechen sterbend, wünschen sie auch der anderen Vernichtung.

²⁴⁴ „et sic periculum falsitatis subest in magorum confessionibus, nec non dubium esse potest accedente diaboli illusionem, an ea, quæ denuntiant in vera vel in imaginaria translatione gesta sint. Et potest Diabolus absentes etiam innocentes in choreis præsentare quia etiam in angelum lucis se transformat, subinde veneficii socios non clare sed in confuso tantum vident in cætibus: und so lauert die Gefahr der Falschheit in den größeren Geständnissen, und gewiss kann Zweifel bestehen an der hinzugekommenen Verspottung des Teufels, oder diese, dass sie aus wahrer oder eingebildeter Ablehnung anzeigen. Und es kann der abwesende Teufel auch die Unschuldigen im Tanz vorführen, weil er sich auch in eine Engel des Lichts (Luzifer) verwandelt, sofort sehen sie in den Verbindungen der Giftmischeri die Gefährten nicht deutlich sondern im Verworrenen.

Præterea venefici sunt testes singulares nunquam deponentes de eodem loco, eodem tempore, et iisdem circumstantiis, singulari odio homines innocentes persequuntur. Unde personæ denunciatae nisi alia accedant adminicula, non statim possunt capi“: Außerdem sind bei der Zauberei die einzelne Zeugen niemals Deponenten vom selben Ort, derselben Zeit und denselben Umständen, da einzelnen aus Hass unschuldige Menschen verfolgen. Daher können die beschuldigten Personen, wenn nicht andere Hilfsmittel hinzukommen, nicht sofort gefangen genommen werden.

²⁴⁵ Pater Christoph HAUNOLD, Iurisprudentiæ iudiciaria. Operis totius de iure et iustitia sextus. De iudiciis et processu in causis criminalibus, Ingolstadt 1674.

veneficarum confessionibus contra socios fidem adhibent, et personas delatas absque ulteriori inquisitione capiunt, et in carceres detendunt²⁴⁶ Godelm. de mag. et venef. lib. 3. cap. 9. n. 1. Nam ex atroci crimine si quis capiatur, magna oritur infamia, et sic opus est magnis indiciiis atque iudex magna prudentia uti debet, nam ex hoc in cauto processu multa mala et inconvenientiæ nascuntur, Laym. theol. moral. lib. 3. tract. 6. cap. 5. §. un. [fol. 26r] n. 33. 40. 42. 44. 45. et 56.

Nun ob wir zwar nit widersprechen künden, daß, weillen das veneficium unum de exceptis criminibus²⁴⁷ ist, man auch de complicibus huius criminis²⁴⁸ fragen künde, ia ein obrigkeit solches zu thuen schuldig. Auch die maleficanten die socios criminis zu denunciiren verbunden in bedenckhung, dises laster dem gemainen weesen sehr schädlich, dahero sovil möglich außzureuthen ist. Eß ist aber hingegen auch zu consideriren, daß auf blosser besagung nicht zu gehen, wan nicht selbe mit anderen indiciiis gesteiiffet würdet, dan sonst die unschuldigen leichtlich leyden un in gefahr kommen köndten, præstat autem nocentes dimittere, quam innocentes condemnare et maior horum quam illorum ratio habenda²⁴⁹.

Über das ist auch zu einer denunciation oder besagung von nöthen, daß der denunciante darauf verharre [fol. 26v] und selbe nit revocire. Es ist uns aber von denen eltern constitutoriis prothocollis, warauf sich diese inquisition im eingang bezieheth, nichts zuekhomben, damit wir daraus hetten ersehen, ob die denunciante auf ihrer besagung biß auf ihren todt verharret. Item, ob selbe dergestalten qualificirt gewesen, wie es die alligirte²⁵⁰ Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. erfordert. Zumahlen wir in denen unß zuegeschickten constitutoriis prothocollis befunden, daß vil denunciante ihre besagungen durch die beichtvätter revocirt. Wie und wan aber dergleichen revocationes statt haben kündten, soll in sein orth gemeldet werden.

Daß aber inquisiti vatter ratione der zauberey hingericht worden, ist kein consequenz, das auch er mit disem laster behafft seye, wie solches vorhin mit mehrern demonstrirt worden.

Hierauf nun ad testium depositiones, [fol. 27r] welche wider den inquisitum abgehört worden, zu schreiten, kan des ersten zeugens, Adam Marxers, Peters sohn, aussag den inquisitum nit graviren. Dan ob er schon vorgibt, daß er vor ungefehr 7 jahren, ehunder diese inquisition vorgekert worden, von Silvester Hop ein trunkh empfangen, und wie er nach hauß komben, grossen schmerzen im leib empfunden und geschwollen gewest, dahero medicin brauchen müessen, der medicus auch vermelt hette, solche krankheit kombe von obigen trunkh her. So hat doch solches natürlicher weiß geschehen künden, indeme er, deponent, bekennt, er hette beym inquisito den ganzen tag gemezget, also villeicht sich erhizet und einen gähen trunkh darauf gethan, waraus gemelter schmerzen gar wol hat künden entsprungen sein. Überdaß thut ihne, zeugen, die sach selbst concerniren, also sein [fol. 27v] vorgeben ordentlich müeste erwisen werden.

Der andert zeug, Adam Marxer, Georgen sohn, attestirt zwar iurato²⁵¹, daß, als inquisitus von der jungen porsch vexirt²⁵² worden, weillen er ein verrecktes kiz zu verlöchern²⁵³ ausgetragen, er

https://books.google.at/books?id=wMRFAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Haunold+operis+totius+de+jure+et+justitia+Sextus&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMI_4CV9ueyxwIVg74UCh2oVAJd#v=onepage&q=Haunold%20operis%20totius%20de%20jure%20et%20justitia%20Sextus&f=false

²⁴⁶ „et imperiti vocantur iudices, qui magorum et veneficarum confessionibus contra socios fidem adhibent, et personas delatas absque ulteriori inquisitione capiunt, et in carceres detendunt“: und es werden unerfahrene Richter berufen, die den Bekenntnissen der Zauberer und der Giftmischer gegen die Gefährten glauben und die benannten Personen ohne die entfernteste Untersuchung fangen und in den Kerker werfen.

²⁴⁷ „veneficium unum de exceptis criminibus“: Zauberei eines der außergewöhnlichen Verbrechen.

²⁴⁸ „de complicibus huius criminis“: über die Komplizen dieses Verbrechens.

²⁴⁹ „præstat autem nocentes dimittere, quam innocentes condemnare et maior horum quam illorum ratio habenda“: auch ist es besser die Schuldigen zu entlassen, als die Unschuldigen zu verurteilen und besser diese als jene die einen Grund haben.

²⁵⁰ angeführte.

²⁵¹ unter Eid.

²⁵² belästigt.

erzürnet darüber vermeldet, er wolle auch lachen, wan einem oder dem andern ein roß oder kue umbfalle. Darauf den andern tag ihme, inquisito, ein roß verreckt seye.

Nun künden solche worth, weillen sye an ihnen selbst indifferent, unsers erachtens für keine throworth gehalten werden, oder das inquisitus darumben für suspect zu halten, obschon den andern tag darauf ihme, deponenten, sein roß verreckt, zumahlen er, zeug, keine zeit benambset, wan gemelte worth geredt worden und wan das roß verreckt. Item ist aus seiner aussag nit abzunehmen, daß er solche worth selbst von ihme, inquisito, gehört, sondern wol [fol. 28r] sein kan, daß er es nur von seinen 2 söhnen gehört, testis autem maxime in criminalibus non probat, nisi deponat de sua propria et vera scientia, et suæ scientiæ exactam rationem det, sed tantum de auditu alieno loquatur, nam per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis, cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ipsa relatio causam habuit²⁵⁴, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 65. et ibi Manz. n. 7. cap. tam litteris 33. cap. licet ex quadam 47. de testib. et attestat, Menoch. de arbit. iud. cas. 475. n. 4, Gilhaus. in arbit. iud. crim. cap. 6. part. 3. n. 128, Farinac. de testib. quæst. 69. n. 1. cum aliquot seqq. Zudeme thuet ihme, deponenten, die sach selbstn angehen, nemo autem in causa propria, vel ubi interesse habet testis esse potest²⁵⁵. l. nullus 10. ff. de testib. l. omnibus 10. cod. eod. Farinac. de testib. quæst. 60. Mascard. de probat. conclus. 1364.

Der dritte zeug, Jacob Föhr von Rug- [fol. 28v] gel, deponirt zwar, wie daß er, nachdeme inquisitus ihme das fahren über sein, inquisiti, guett verboten, alsobalden erkrankhet, weillen aber das blosse verbietten des fahrens vor sich selbst kein indicium veneficii mit sich bringet, und sonsten von ihme, zeugen, kein üble umbständ beygebracht worden, alß kan durch solche deposition inquisitus nit gravirt sein, nebendeme, daß die sach ihm, zeugen, selbstn concernirt, volglich das vermeinte maleficium von ihme, zeugen, ordentlich müeste probirt werden, zudeme kan gar wol sein, daß zeug ihm, inquisito, weillen diser ihme das fahren verwöhrt, feind gewesen seye.

Ebensowenig kan aus des vierten zeugens aussag, so Andreas Müller von Gamperin gethan, ein widriger verdacht der hexerey wider ihne, inquisiten, geschöpft werden, dan ob er schon sambt seiner muetter, als ihme von deponenten die geforderte schuld ver- [fol. 29r] verwaigert worden, gemelt hette, sye wollen es ihme schon eintränckhen, und am dritten tag hernach dem deponenten ein roß verröckt, so künden doch dergleichen worth ratione præteriti debiti²⁵⁶ gar wol de vindicta publica²⁵⁷ verstanden werden, und daß roß sonst aus anderen ursachen kan verreckt sein. Es thut auch diser zeug kein zeit benambsen, wan solches geschehen und noch darzue selbst interessirt. Dahero der vorgebene schaden legitimo modo probirt werden müesste. Es scheint auch, alß ob diser zeug wegen der an ihne geforderten schuld gegen den inquisitum etwas verfeindet gewesen seye.

Der 5. und 6. zeug, Michael Butscher und Georg Walch, weillen sye nit beaydiget worden, ist deren aussag nit zu attendiren, quia testes in causis criminalibus debent iurato audiri, alias ipsis

²⁵³ verscharren.

²⁵⁴ „testis autem maxime in criminalibus non probat, nisi deponat de sua propria et vera scientia, et suæ scientiæ exactam rationem det, sed tantum de auditu alieno loquatur, nam per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis, cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ipsa relatio causam habuit“: der Zeuge auch in den meisten Verbrechen nicht beweist, außer er bezeugt aus seinem eigenen und wahren Wissen und für sein Wissen gibt er einen genauen Grund an, jedoch so sehr vom Hörensagen zu reden, denn durch das Hörensagen wird nicht die Wahrheit erfasst, sondern allein die Erzählung der Wahrheit, der nicht zu glauben ist ohne dessen abgelegten Eid und aus demselben Bericht begründet ist.

²⁵⁵ „nemo autem in causa propria, vel ubi interesse habet testis esse potest“: auch niemand kann in eigener Sache oder wo er verwickelt ist, Zeuge sein.

²⁵⁶ „ratione præteriti debiti“: wegen früherer Schulden.

²⁵⁷ „de vindicta publica“: als öffentliche Rache.

non creditur²⁵⁸, l. iuris iurandi 9. [fol. 29v] in prin. l. signando 19. cod. de testib. cap. fraternitatis. 17. cap. nuper 51 de testib. et attestat. tota enim substantia depositionis testium in iuramento consistit²⁵⁹, Rosbach. in process. crim. tit. 3. cap. 3. n. 8. et 9.

Zudeme thuen sye weiters nichts deponiren, alß von vorgemelten throworthen, und thuet Georg Walch noch diss hinzuesezen, daß ihme zwar vill unglückh zuegestandten, künde aber die ursachen auf niemandt aigentlich werffen. Eß hat zwar Georg Marxer den 19. Augusti anno 1676 seines vatters Adamen Marxers als ersten zeugens gethanne aussag aydtlichen confirmirt und sich darauf referirt, weillen aber im prothocoll nit befindlich, daß solche aussag vor obrigkeit und beysizer beschehen, und des vatters deposition wie vorhero demonstrirt, nit gültig, also kan auch des sohn deposition nit kräfttig sein, neben- [fol. 30r] deme, wie gemelt, die sach seines vatter concernirt, also in favorem ipsius deponirt²⁶⁰, filius autem pro patre testis esse nequit²⁶¹, l. testis. 9. ff. de testib. l. parentes. 6. cod. eod. can. si testes. 3. item testis idoneus, in medio caus. 4. q. 2 et 3., Farinac. de testib. q. 54. n. 145.

Ebensowenig kan der Magdalena Müllerin, Georgen Walckhers ehewürthin, gethanne deposition gültig sein. Dan obzwar ihr aussag prothocollirt worden, so seind doch weder richter noch beysizer darbey gewesen, gestalten hiervon nichts annotirt worden, da es doch nothwendig hette sein sollen. Es thuet aber ihr aussag indeme bestehen, daß sye ainsmahlen zu nacht in abwesenheit ihres mans grosse unruhe von meisen gehebt, als sye aber für die armiste seel in fegfeuer ein heylige mess versprochen, wären die meiß alsobalden [fol. 30v] zu poden gefallen und hinweckh geloffen. Eß sey ihr aber der fueß, mit welchem sye nach den meisen gestossen, gros aufgeschwollen und schmerzen gehabt, darumben sye den verdacht auf den inquisiten habe, weillen sye 4 tag vorhero ihne heimbesucht, auch malæ famæ seye.

Nun ist diser verdacht übel gegründet, weillen ihr der schmerzen woll aus dem khommen sein kan, daß sye den fueß mit den stößen nach den meisen verrenckhet hette. Ist auch testis singularis und nicht angezeigt, woher die beschreyung sive mala fama komme. Volglich ihr deposition sowohl in ainem alß andern defectuos²⁶².

Eß ist zwar in dem constitutorio prothocollo, welches den 11. Julii a^o. 1680 wider Silvester Hoppen gehalten worden fol. 1. a tergo zu findten, daß sich inquisitus aus der herrschafft habe wollen flüchtig machen, welches villeicht die ursach gewesen, warumben man ihne zur gefänckhnus gebracht, zumahlen in rechten vorgesehen, quod fuga fugientem accuset, et in suspicio- [fol. 31r] nem sceleris adducat²⁶³, Novell. 53. cap. 4. §. igitur l. desertorem. 3. §. si ad diem. 7. ff. de re milit. l. impuberibus 7. §. præterea. 2. ff. de suspect. tutorib. l. raptores 54. versic. sin autem²⁶⁴ cod. de episc. et cleric. et talis fugiens etiam torqueri potest²⁶⁵, Carol. pœnal. art. 25. et ibi Matth. Steph. n. 9.

Eß seind aber solche rechtsstellen dahin zu verstehen, wan wider den flichtigen genugsambe anzeigen verhanden, oder er des verbrechen halber beschreit seye. Aus der blossen flucht aber allein kan niemand peynlichen gefragt werden, gestalten ein flucht auch auß ehehafften ursachen geschehen, und der flüchtige dessetwegen genugsamblich entschuldiget sein kan, wan nemblichen ainer nach der wider ihne angestellten inquisition die flucht nimbt, wie diser Silvester Hopp gethan, welcher aus deme genugsambe ursach gehebt, sich in die flucht zu begeben, weillen man

²⁵⁸ „quia testes in causis criminalibus debent iurato audiri, alias ipsis non creditur“: weil die Zeugen in Kriminalfällen eine Eid ablegen müssen, anderen wird nicht gelaut.

²⁵⁹ „tota enim substantia depositionis testium in iuramento consistit“: denn die ganze Grundlage der Zeugenaussage besteht aus dem Eid.

²⁶⁰ „in favorem ipsius deponirt“: zu dessen Gunsten aussagt.

²⁶¹ „filius autem pro patre testis esse nequit“: auch darf der Sohn nicht für den Vater Zeuge sein.

²⁶² fehlerhaft.

²⁶³ „quod fuga fugientem accuset, et in suspicionem sceleris adducat“: weil die Flucht den Flüchtenden anklagt und zum Verdacht des Verbrechens veranlasst.

²⁶⁴ aber auch.

²⁶⁵ „et talis fugiens etiam torqueri potest“: und solche Flüchtenden kann man auch foltern.

wider ihne vorhero inquirirt. Er auch wol gewust, wie [fol. 31v] unformblich und widerrechtlich man circa delictum magiæ procedere und exequire. Dahero nit unbillich ad sævitiam iudicis effugiendam²⁶⁶ die flucht nemmen künden, Menoch. de præsumpt. lib. 1. quæst. 89. n. 38, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 10. n. 15. fugiens autem post inquisitionem potius metu vexationis et carceris, quam ex conscientia delicti aufugisse videtur²⁶⁷, Gail. lib. 2. obs. 109. n. 7, Myns. cent. 6. obs. 98. n. 4²⁶⁸. Nam siquis iusto timore, vel vehementi suspicione accusationis, vel inquisitionis institutæ, aut etiam futura inductus, aut siquis per alios compertum habet, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam iudicis sævitiam, aut potentiam inimicorum, aut falsos testes veritus, fugæ se dedat, plane veniam mereri debet²⁶⁹, Zanger de quæst. seu tortur. cap. 2. n. 87. quia nemo se periculo subicere tenetur, ex carcere causam suam dicere, et innocentiam suam probare, imo fatuus diceretur²⁷⁰, Gail. l. cit. n. 8. nec non quilibet sciens rationabi- [fol. 32r] liter se esse accusatum, licet sit innocens, quærit fugam, unde non tam fuga, quam animus fugientis inspiciendus est, et quoties fuga aliqua probabili causa celari, aut colorari potest, non facit indicium²⁷¹, Rosbach. in process. crim. tit. 5. cap. 7. n. 5. et 6, Mascard. de probat. vol. 2. conclus. 820. n. 11, Matth. Steph. ad cit. art. 25. n. 9, Manz. ibid. n. 56. ubi in specie de magis et veneficis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficiorum denunciationibus institutam, vel probabiliter instituendam esse²⁷².

Wan dan wider Sylvester Hoppen andere rechtmässige anzeigen der zauberey, wie selbe in der Peynlichen Halßgerichtsordnung Carol V., art. 44. specificirt seind, nit verhanden oder probirt worden und ohne derselben niemand torquirt werden mag, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 6 et 20, Bartol. in l. fin. ff. de quæst. sed indicia in genere suo antea debent esse clara, perfecta et [fol. 32v] plene probata²⁷³, Rosbach. in process. crim. tit. 5. cap. 11. n. 1. et 2. Die flucht aber allein, wie vorhero deducirt worden, kein rechtmässiges anzeigen zur peynlichen frag nit machet,

²⁶⁶ „ad sævitiam iudicis effugiendam“: bei der Grausamkeit des Richters zu fliehen.

²⁶⁷ „fugiens autem post inquisitionem potius metu vexationis et carceris, quam ex conscientia delicti aufugisse videtur“: der Flüchtige flieht auch nach der Untersuchung vielmehr aus Angst vor der Misshandlung und dem Kerker, als aus dem Bewusstsein eines Verbrechens.

²⁶⁸ Joachim MYNSINGER von Frundeck, Singularium observationum, centuriæ VI., Köln 1609.

https://books.google.at/books?id=6Yz0Q3SAOEC&printsec=frontcover&dq=Joachim+Mynsinger+singularium+observationum+imper&hl=de&sa=X&ved=0CCMQ6AEwAWoVChMI5_jAia7JxwIVQ1cUCh0-7g6D#v=onepage&q=Joachim%20Mynsinger%20singularium%20observationum%20imper&f=false

²⁶⁹ „Nam siquis iusto timore, vel vehementi suspicione accusationis, vel inquisitionis institutæ, aut etiam futura inductus, aut siquis per alios compertum habet, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam iudicis sævitiam, aut potentiam inimicorum, aut falsos testes veritus, fugæ se dedat, plane veniam mereri debet“: Denn wenn einer aus gerechter Angst, oder starkem Verdacht der Anschuldigung, oder angeordneter Untersuchung, oder auch ungewisser Zukunft, oder wenn einer durch andere erfahren hat, dass er bald im Gefängnis vermutet wird, oder auch die Grausamkeit des Richters, oder die Macht der Feinde, oder aus Angst vor falschen Zeugen flüchtet, so verdient er mit Nachsicht behandelt zu werden.

²⁷⁰ „quia nemo se periculo subicere tenetur, ex carcere causam suam dicere, et innocentiam suam probare, imo fatuus diceretur“: weil niemand sich der Gefahr zu unterwerfen hat, aus dem Kerker seine Schuld zu sagen und seine Unschuld zu beweisen, sogar ein Dummkopf genannt würde.

²⁷¹ „nec non quilibet sciens rationabiliter se esse accusatum, licet sit innocens, quærit fugam, unde non tam fuga, quam animus fugientis inspiciendus est, et quoties fuga aliqua probabili causa celari, aut colorari potest, non facit indicium“: und nicht jeder wird wesentlich oder vernünftig angeklagt, obschon er unschuldig ist, flieht er, weshalb nicht die Flucht, sondern die geflohene Seele, untersucht wird, und so oft irgendeine Flucht eine guten Grund verbergen oder färben kann, ist das kein Beweis.

²⁷² „ubi in specie de magis et veneficis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficiorum denunciationibus institutam, vel probabiliter instituendam esse“: wo im Besonderen über Zauberer und Giftmischer erzählt wird, ist es nicht ein Beweis, wenn einer fliehen möchte, weil er weiß,, dass die Untersuchung gegen ihn wegen Hexerei aus Anzeigen vorgenommen wird, oder wahrscheinlich angeordnet wird.

²⁷³ „sed indicia in genere suo antea debent esse clara, perfecta et plene probata“: sondern die Beweise müssen in ihrer Beschaffenheit klar, vollkommen und vollständig bewiesen sein.

Constitut. Crim. Carol. V. art. 25. ubi imperator de iis indicii agit, quorum unum quoque per se solum non sufficit ad torturam, et inter ea fugam munerat²⁷⁴, Manzius ad cit. art. 54.

So volgt von selbst, daß der Hopp unrechtmässig torquirt worden, und die darauf beschehene bekandtnus ungiltig und unkräftig, auch derselben kein glauben beyzumessen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 20. Nebendeme, daß anfangs im vorgemelten walserschen prothocollo constitutorio nit gemeldet worden, quo genere et modo torturæ man den inquisitum angegriffen, sonst erst hinnach mit ainer andern dinten ad marginem annotirt worden, man hette ihne ein halbe stundt an das ^{b-}so genante spänische^{-b} fueßwasser gesetzt, welche annotation uns nicht wenig suspect vorkommen, [fol. 33r] zumahlen es auch in andern walserschen prothocollis constitutoriis zu finden, also wol wahr sein kan, daß Walser dise annotationes gemacht, als er geforchten, die prothocollo und acta möchten unversehens abgefordert werden. ^{c-}Daß aber das spänische fueßwasser ein gar zu grausambe species torturæ seye^{-c}, ist schon vorhero gemelt worden.

Sodan ist bey disem vorgenommenen constituto nicht inquirirt worden, ob der pesen und salben, deren sich Hopp seinen bekhennen nach zum außfahren soll bedient, an ienem orth sich befinde, wie er angezeigt. Auch ob der sandt, so ihme der Teuffel gegeben, under der stallthir dem vorgeben nach vergraben seye, ob die masen in der hand, darauß der Teuffel das blut genommen, da er sich ihme ergeben, noch verhanden, item hat man auch de corpore delicti kein erfahrung eingeholt, ob durch das bekente wettermachen und weme seye geschadet wor- [fol. 33v] den, zu welcher zeit solches bescheen. Dan ob die schäden sich also erhalten, indeme inquisitus bekennt, dem Enderle Büchel ein roß und dem Georgen Walckh ein r^{do275} rothe schwein mit denen von dem Sathan ihme gegebenen börlen, so er ihme zu essen geben, verdörbt zu haben, so beede in 2 tügen verreckt, welche inquisitiones de corpore delicti vermög der gesazen nothwendig geschehen müessen, l. 1. §. divus Severus. 17. ff. de quæst., Constitut. Crim. Carol. V., art. 52. in prin. ibi: „bekennt yemand zauberey, man soll auch nach den ursachen und umbständten, als ob stehet, fragen und des mehr, womit, wie und wan die zauberey beschehen, mit was worthen. Sodan die gefragt persohn anzeigt, daß sye etwas eingraben oder behalten hett, daß zu solcher zauberey dienstlich sein solt, man soll darnach suchen, ob man solches finden köndte, & in fine ibidem ob sye auch solch zauberey gegen mehr persohnen gebraucht und [fol. 34r] gegen wem, waß schadens darmit geschehen seye“, quo facit etiam Constitutio Crim. art. 54. et 55. Weillen aber die inquisitio de corpore delicti underlassen worden, als kan auch die gethane bekandtnus nit gültig sein, sonder null und nichtig ist.

Es bekennt zwar constitutus under anderem dem studen Adamen Marxer vor ungefeht 4 jahr ein gelbes roß durch zauberey verderbt zu haben, daß es darvon verreckt. Weillen aber dieser Adam Marxer weiter nit verhört worden, ausser das er als anderer zeug, wie vorhero gemelt, in prothocollo inquisitorio deponirt, es seye ihme ein schönes roß verreckt, hingegen aber nicht specificirt, zu waß vor ainer zeit solches geschehen, auch waß vor ein farb das roß gehebt, also dise aussag und bekandtnus cum non constet sufficienter de corpore delicti²⁷⁶, nicht zu attendiren. Eß hat zwar constitutus etwelche complices denunciirt, zumahlen er aber [fol. 34v] nicht befragt worden, wie, wo und wan dise denuncierte persohnen mit und bey gewesen, welches doch in allweg hette sein sollen per antea dicta²⁷⁷ Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. so kan dise besagung nichts gelten, massen er, constitutus, solche, wie im prothocoll zu sehen, per confessarium wider revocirt.

²⁷⁴ „ubi imperator de iis indicii agit, quorum unum quoque per se solum non sufficit ad torturam, et inter ea fugam munerat“: wo der Kaiser aus diesen Beweisen handelt, deren einer auch für sich allein nicht ausreichend für die Folter ist, und sich während der Flucht darbietet.

²⁷⁵ rdo.: reverendo: mit Verlaub.

²⁷⁶ „cum non constet sufficienter de corpore delicti“: da sie kein ausreichendes Beweismaterial beinhaltet.

²⁷⁷ „per antea dicta“: aufgrund der vorher erwähnten.

Nun obschon constitutus under andern auch bekennt, er hette Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem Sathan ergeben, mit disem rem veneream²⁷⁸ gehebt, auf die hexentanz und versamblungen der unholden außgefahren seye. Welch solche haimbliche verbrechen seind, dessentwegen man kain erfahrung einziehen kan, sonder auf gethanne bekandtnus der übelthatt verurtheilt werden mag, quia criminis confessi alia certitudo non requiritur, quam quæ haberi potest, et in delictis occultis, et difficilis probationis sufficit de eorundem corpore constare per coniecturas, et coniecturata probatio pro plena, et con- [fol. 35r] cludenti habetur²⁷⁹, Carpzov. pract. crim. q. 49. n. 60. et 61. videatur Zanger de quæst. seu tortur. cap. 5. n. 48. So vermeinen wir doch, daß die bekandtnus in delictis occultis, quæ post se vestigium non relinquunt²⁸⁰, frey und ungezwungen, clar und rechtmässig seye, widrigenfahls auf die blosser bekandtnus nicht zu gehen ist, quia sæpe numero compertum est, reos ex torturæ intolerabili cruciatu et desperatione audacter confessos esse, quæ ne cogitavissent quidem unquam, ne dum opere complessent²⁸¹, Damhoud. pract. crim. cap. 39. n. 4.

Weillen dan ex hactenus deductis²⁸² erhellet, daß die depositiones testium manglhafft, auch sonsten keine rechtmässige anzeigen der zauberey wider den Silvester Hoppen verhanden, de corpore delicti keine erfahrung eingezogen worden, der inquisitorius processus coram iudice et assessoribus²⁸³ nit beschehen, so kan ia weder die be- [fol. 35v] kandtnus, quæ potius metu torturæ facta censetur²⁸⁴, noch der unformblich geführte criminal process gültig sein, sonder solcher als manglhafft zu cassiren und zu annulliren. Mithin er, Silvester Hopp, ganz widerrechtlich verurtheilt worden. Dahero iene, so an disen unrechten urthl schuldig, die deßwegen causirte unkhössten und schäden zu refundiren verbunden sein, wie nit weniger das confiscirte vermögen denen heredibus unacum fructibus et usuris wider zu restituiren ist.

Relatio 7.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 10. Februarii anno 1679.

Contra

Catharinam Wangnerin des hingerichten Pfeiffers weib.

Wir finden gleich zu eingang dises inquisitions process dise lateinische worth mit einer andern dinten und handschriftt hinzugesetzt: „mortua est morte [fol. 36r] naturali et ita evasit manus carnificis“²⁸⁵, da doch die inquisita, sovil aus denen prothocollis zu ersehen, niemahlen constituirt worden, also gar zu füreillig der verdacht von ihr geschöpfft worden, waraus man leichtlich abnehmen kan, wie unbehutsamb man in andern processen mueß gewesen sein. Ob man nun

²⁷⁸ „rem veneream“: (homosexuellen) Geschlechtsverkehr.

²⁷⁹ „quia criminis confessi alia certitudo non requiritur, quam quæ haberi potest, et in delictis occultis, et difficilis probationis sufficit de eorundem corpore constare per coniecturas, et coniecturata probatio pro plena, et concludenti habetur“: weil des Verbrechens Geständnis andere Gewissheit nicht verlangt, als die man haben kann, und bei verborgenen Verbrechen und schwierigen Beweisen reicht es auch über derselben Beschaffenheit übereinzustimmen durch Schlussfolgerungen, und der Beweis durch die Schlussfolgerungen für voll und zusammenfassend betrachtet wird.

²⁸⁰ „in delictis occultis, quæ post se vestigium non relinquunt“: bei geheimen Verbrechen, deren Spur nicht zu verfolgen ist.

²⁸¹ „quia sæpe numero compertum est, reos ex torturæ intolerabili cruciatu et desperatione audacter confessos esse, quæ ne cogitavissent quidem unquam, ne dum opere complessent“: weil oft durch die Anzahl gewiss ist, dass die Angeklagten aus Qual der unerträglichen Folter und Verzweiflung maßlos bekennen, was sie sicherlich nicht irgendwann einmal beabsichtigt haben, solange bis sie das Werk vollendet haben.

²⁸² „ex hactenus deductis“: bis jetzt aus den Schlussfolgerungen.

²⁸³ „inquisitorius processus coram iudice et assessoribus“: der Prozessfortgang (-verlauf) vor Richter und Beisitzern.

²⁸⁴ „quæ potius metu torturæ facta censetur“: die eher durch die Furcht vor der Folter gemacht wurde, beurteilt werden.

²⁸⁵ „mortua est morte naturali et ita evasit manus carnificis“: die Tote ist eines natürlichen Todes gestorben und so der Hand des Henkers entkommen.

ursach gehebt, wider die inquisitin ein so grossen verdacht zu schöpfen, ehender sye einmahl gehört, ist aus folgenden depositionen zu vernemmen, welche zwar thails vor obrigkeit und in beysein der beysizer beschehen, thails aber nit.

Sovil Andreen Büchel von Ruggel als 1. zeugen aussag betrifft, künden wir nit sehen, warumben wegen unpässlichkeit sein, deponents, kindt ein anzeigen der zauberey auf die inquisita zu schöpfen. Dan obschon der inquisitin sohn über des kinds unsauberkeit sich gegen des kinds muetter beklagt und zornig worden, so folgt doch nit, daß der dem kind 8 tag [fol. 36v] hinnach im gesicht zuegestandner schmerzen und fleckh der inquisitin zuzumessen, alß wan sye das kind fascinirt, sondern wol natürlicher weiß geschehen künden, daß es auf der gassen im hin und wider gehen und kriechen ein solche unreinigkeit im gesicht überkommen habe. Wir finden auch nit, daß der verdacht wider die inquisitin aus diser deposition gegründet, weillen deponent erstlich die zornige worth, so inquisitins sohn gegen seinem, des zeugen, weib des kinds unsauberkeit halber selber nit gehört, sondern von seiner ehewürthin vernommen.

Fürs ander ist uns dise deposition verdächtiger als die inquisitin selbst vorkommen, weillen deponent vorgeben, vom doctor im Hirschensprung, den er des kinds unpässlichkeit halber umb rath gefragt, gewahrnet worden, daß man inner 8 tügen niemandt frembden zum kind lasse, dan es wer- [fol. 37r] de sich begeben, daß iemand komme und sich befrage, wie es mit dem kind stehe, warauf die inquisitin zum dritten mahl sich wegen des kinds angemeldet, aber nit admittirt worden. Welche des doctors wahrnung nit wenig verdächtig, volgich durch dise deposition die inquisita nit hat künden gravirt werden.

Wegen des andern zeugen, Andreas Müller von Gamperin, ist im prothocoll nichts anders zu finden, alß das dessen aussag vorher im prothocoll bey inquisitæ sohn, Vess Hoppen, zu sehen. Keinesweegs aber würdet gemeldet, daß er, zeug, sein vorige aussag wider die inquisitin repetirt, oder sich darauf referirt hette, und wan auch dise relation beschehen wäre, so würde doch die aussag nit gültig sein, weillen im prothocoll nit zu sehen, daß sye vor obrigkeit und in beysein der beysizer beschehen. Und noch andere de- [fol. 37v] fect dabey gewesen, wie beym vorigen process zu des vierten zeugens deposition mit mehrern zu finden.

Den 19. Augusti a^o. 1676 ist Hannß Büchel von Ruggel als dritter zeug verhört worden. Nimbt uns aber nit wenig wunder, wie daß dises zeugens aussag mittenhinein gesezt worden und zwar in eodem folio²⁸⁶, da doch vorhero wie auch hernach jüngere depositiones gesezter zu finden, et quidem eodem fol. 12. Welches unß nit wenig verdächtig vorkomben, daß so grosse unordnungen und unachtsambkeiten underloffnen. Berirter zeug Hannß Büchel deponirt, daß als Joß Mader ab Maschels verstorben, seye zu dessen leichnamb ein hund khommen, so sich nit habe lassen abtreiben biß man ihne mit ainer zuegeworffnen trenzen an der nasen verletzt habe, warüber inquisita sich gleich durch den [fol. 38r] barbierer curiren lassen. Dahero er den verdacht auf inquisitam geschöpfft, das sye der hund gewesen seye. Herentgegen attestirt er nit, daß er den hund selbst gesehen und wo die inquisita seye verletzt gewesen, oder wan aigentlich der hund gesehen worden. Mithin der gemachte verdacht keinesweegs gegründet, auch die deposition nit gültig.

Idem testis²⁸⁷ ist den 10. Februarii anno 1679 verhört worden. Ob es aber vor obrigkeit und in beysein der beysizer geschehen, ist darvon im prothocoll kein meldung beschehen und ist dessen aussag, weillen sye nur von hörensagen, nicht zu attendiren²⁸⁸, quia testis auritus nihil probat, nec præsumptionem facit²⁸⁹, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 65, Menoch. de arbit. iud. cas. 475. n. 4, Gilhausen in: arbit. iud. crim. cap. 6. p. 3. n. 128.

²⁸⁶ „in eodem folio“: auf das gleiche Blatt.

²⁸⁷ Derselbe Zeuge.

²⁸⁸ beachten.

²⁸⁹ „quia testis auritus nihil probat, nec præsumptionem facit“: weil der Zeuge [etwas] gehört hat, beweist es nichts, es macht auch nicht eine Vermutung.

Des vierten zeugens aussag, so [fol. 38r] Stachus Marxer von Ruggel gethan, ist weder iurato noch auch vor obrigkeit und assessorn beschehen, nebendeme, das er nichts meldet, ob es er selbst gesehen, cum tamen in criminalibus testis teneatur dicti sui rationem reddere etiam de ea non interrogatus, imo testis deponens absque ratione dicitur non ut homo, sed ut pecus deponere²⁹⁰, Matth. Steph. ad Carol. pœnal. art. 65.

Der fünffte zeug, Andreas Mader, ist auch nit aydtlich abgehört worden. Dahero dessen aussag nit gültig, l. iurisiurandi 9. in pr. cum l. 19. cod. de testib. Nebendeme, daß er nichts meldet, ob er mit und bey gewesen, alß seinem sohn Jost Mader in dem pfeifferischen hauß einen trunck gegeben worden sein soll, so seind auch thails seine andere depositiones nit in propria et vera scientia²⁹¹ fundirt.

Der sechsten zeugin, Maria Büchlin, des Leonhards Gufels weib, ob sye zwar [fol. 39r] iurato deponirt, kan darumben ihrer deposition kein glauben geben werden, weillen sye vilmehr auf anweisen des medici im Hirschensprung als motu proprio²⁹² einen verdacht auf die inquisitam gehebt und sich erst hinnach erindert, daß sye, deponentin, ainsmahlen (sagt aber nit zu was vor einer zeit solches geschehen) in das kindbeth von der inquisita einen trunckh empfangen, warauf sye sich übel befundten, biß ihr gleichwol durch besagten medici beyhilff und geistlichen mittel geholffen worden.

Des sibenden zeugens, Hannsen Marxer von Ruggel, aussag künden wir keinesweegs vor rechtmässig oder gültig halten, weillen sye dem anfang oder ursprung von einer haydin oder zigeinerin hat, welche ihme, [fol. 39v] deponenten, der hexerey halber waß verdächtiges wider die inquisitam, villeicht wol auf sein, deponentens, anfragen geoffenbahret. Nun ist iederman bekannt, daß eben die zigeiner ein liederliches gesindl und der zauberey verdächtig gehalten werden. Volglich, obschon er, deponent, seinem vorgeben nach auf der zigeinerin anweisen ein büschel unterschidlicher haar sambt ainem kindsbändl bey seinem stadl vergraben gefundten, danoch die inquisita dardurch aus gemelten ursachen nit gravirt worden. Quin arbitrarie puniendos censet consulentes sortilegos²⁹³, Matth. Berlich. p. 4. conclus. 5. n. 84. et 94. Et indicia a magis et divinatoribus petita sunt illegitima, neque ullus propterea torqueri potest²⁹⁴, Constitutio Criminal. Carol. V. art. 21. et ibi Manz. n. 16. [fol. 40r]

Des achten zeugen, Ulrichen Marxers, aussag beweiset wider die inquisitam kein genugsamben argwohn der zauberey, dan ob ihme schon, alß er der inquisitæ r^{do} schwein angefangen zue abenn, darvon eine gar verreckt, so kan doch dises unglückh gar wol seinen ursprung ex causa naturali gehabt haben, inmassen er, deponent, selbsten bekennt, wie daß ihme 4 hennen zugruntt gangen, nachdem er zuvor der inquisitæ ein hiendl zu todt geworffen. Er glaube aber nit, daß inquisita darumben wisse. Volglich sye auch dessentwegen nit schuldig gewesen. Zudeme thuet diser zeug de certo tempore nit attestiren und ist bey der sachen selbst interessirt. Mithin sein vorgeben rechtmässig müesste erwisen werden. [fol. 40v]

Der 9. zeug, Stachus Marxer, ist vor obrigkeit und beysizern nit abgehört worden, nebendeme das sein aussag auch darumben nichts gelten thätte, weillen er selbst bekennt, das er mit der inquisita und den ihrigen in feindschafft stehe, auch rauffhändl mit ihnen gehebt, so darumben

²⁹⁰ „cum tamen in criminalibus testis teneatur dicti sui rationem reddere, etiam de ea non interrogatus, imo testis deponens absque ratione dicitur non ut homo, sed ut pecus deponere“: da doch bei Verbrechen der Zeuge angehalten wird, bei seiner Aussage den Grund wiederzugeben, wird er darüber auch nicht befragt, sogar der Zeugen die Aussage ohne Grund macht, dann wird diese nicht wie von einem Menschen, sondern wie von einem Tier abgelegt.

²⁹¹ „in propria et vera scientia fundirt“: in richtiger und wahrer Wissenschaft begründet.

²⁹² eigenem Antrieb.

²⁹³ „Quin arbitrarie puniendos censet consulentes sortilegos“: ja vielmehr meint man die willkürlich befragten Wahrsager zu verurteilen.

²⁹⁴ „Et indicia a magis et divinatoribus petita sunt illegitima, neque ullus propterea torqueri potest“: Und die erbetenen Beweise von Zaubereien und Weissagungen sind unrechtmäßig und nicht irgendeiner kann deswegen gefolter werden.

beschehen, weillen er der inquisitæ consanguineos ratione veneficii²⁹⁵ diffamirt. Inimicus autem a testimonio repellitur etiam in casibus exceptis²⁹⁶, l. testium 3. in princ. vers. an inimicus ei sit adversus quem testimonium fert²⁹⁷ ff. de testib., Farinac. de testib. q. 53. n. 3. 5. et. 7.

Eß ist zwar den 13. Hornung²⁹⁸ a°. 1679 Magdalena Müllerin verhört worden, es thut sich aber im prothocoll nit befinden, das solche aussag vor obrigkeit und beysizern geschehen, nebendeme, das dise zeugin kein aigentliche zeit benambset, wan ihr der angegebne schaden an ihrem föhrlein²⁹⁹ geschehen.

^d-Weillen dan ob bemelte depositiones an ihnen selbst manglhafft und testes singulares seindt, alß ist die inquisita andurch ratione veneficii nit gravirt worden, gestalten dan auch in denen prothocollis nit ersichtlich, daß sye ratione inquisitionis contra se factæ³⁰⁰ seye constituirt worden, sondern ehender verstorben. Volglich man ihr auch an ihren vermögen nichts nemmen köndten, oder wan ie wider verhoffen von ihren vermögen die gerichtscossten solten abgezogen worden sein, müste man alles widerumben ihren erben una cum interesse restituirren, zumahlen sye, inquisita, der zauberey halber nit schuldig gewesen.^{-d} [fol. 41r]

Relatio 8.

Super processu criminali in caa veneficii.

Contra

Anthoni Hoppen, vorstehender Catharinæ Wangnerin und des verbrenten Pfeiffers sohn.

Bey diser, den 19. Augusti anno 1676, vorgekerten inquisition ist weder die erste zeugin noch der andert zeug in præsentia iudicis et assessorum abgehört worden, gestalten destwegen im prothocoll fol. 17. a tergo³⁰¹ nichts zu finden, neben deme, daß der andert zeug, Stachus Marxer, wider den inquisitum aydtlich nit deponirt, sondern hat sich bloß auf sein vorige wider die Catharinam Wangnerin, alß des inquisiti muetter, gethane aussag referirt, welche deposition wir im vorigen process §. der 9. zeug auß de- [fol. 41v] nen daselbst angeführten ursachen verworffen. Consequenter auch diß orths nit gültig sein kan.

Sodan würdet inquisita durch der ersten zeugin, Magdalena Müllerin, gethane aussag keinesweegs gravirt, dan obschon beklagter gegen diser deponentin etlich ungeduldige worth ausgossen und darüber hin diser zeugin kind in wassergraben gefallen, darzue inquisitus nur gelacht haben solle, auch dem kind nicht herausgeholfen, so ist doch darumben kein anzeigen der zauberey verhanden, zumahlen wol sein kan, daß das kind von ihme selbst ins wasser gefallen, massen dergleichen kinder oft unbehutsamb verwahrt werden.

Den 17. Augusti a°. 1680 ist Regina Mayrin alß dritte zeugin wider Anthoni Hoppen abgehört worden. [fol. 42r] Deren aussag aber darumben desto weniger zu glauben, weillen ihr krankheit woll von unmässigkeit des weintrinckhens herkommen sein kan, sintemahlen sye selbst bekennt, in des inquisiti hauß sambt anderen 2 näerin einsmahlen des abends 2 mass wein, so inquisitus selbst aus dem keller geholt, getrunckhen zu haben, warüber sye sich sambt der anderen näerin, Agatha Eberlin, gleich übel befunden. Das es aber der dritten nit geschadet, ist dise villeicht mässiger im trinckhen gewest. Volglich der deponentin krankheit nit gleich dem maleficio zuzuschreiben, sonderlich, wan deponentin vorhin nit recht gesundt gewest, und ihr infirmitet durch das unmässige trinckhen vil mehrers zuegenommen.

²⁹⁵ „consanguineos ratione veneficii“: Verwandte wegen Zauberei.

²⁹⁶ „Inimicus autem a testimonio repellitur etiam in casibus exceptis“: Der Feind wird auch vom Zeugnis vor Gericht abgewiesen, sogar in außergewöhnlichen Fällen.

²⁹⁷ „versus an inimicus ei sit adversus quem testimonium fert“: ob der Feind mit demjenigen feindlich gesinnt ist, der das Zeugnis bringt.

²⁹⁸ Februar.

²⁹⁹ Ferkel.

³⁰⁰ „ratione inquisitionis contra se factæ“: wegen der Untersuchungen gegen sich Tatsachen.

³⁰¹ auf der Rückseite.

Über daß thuet unß diser zeugin [fol. 42v] deposition darumben nit wenig verdächtig vorkommen, weillen sye ihres zuestands halber den scharpfrichter umb rath gefragt, und demselben ihrem aigen bekennen nach *superstitioso modo*³⁰² under dem kopf gegangen.

Sodan thuet das prothocoll mit dem extract sub n^o 4. fol. 71. razione diser aussag nit übereinstimmen sondern variren, waraus abzunehmen, daß man ex parte der obrigkeit mit prothocolliren *debitam diligentiam*³⁰³ nit angewendet.

Die vierte zeugin, Agatha Eberlin, näerin, ist sovil im prothocoll zu sehen, nit in beysein der obrigkeit und beysizer abgehört worden. Sonsten hat es mit deren aussag eben die bewandtnus, gleichwie bey der vorigen zeugin. Zu- [fol. 43r] deme hat inquisitus im constituto bekennt, daß es diser zeugin nit geschadet, sondern nur der vorigen, welcher er etwas in das erste glaß wein, bey der anderen maß ex *instinctu diaboli*³⁰⁴ geschaben hette.

Eß meldet zwar das inquisitions prothocoll, daß es mit disem inquisito *ration sanguinis et famæ*³⁰⁵ eben die beschaffenheit habe, gleichwie mit seinem brueder Silvester Hoppen, welche üble consequenz aber schon oben widerfochten worden. Zudeme wäre beklagter dem prothocollo constitutorio nach, so den 22. Augusti a^o. 1680 erhalten worden, der zauberey noch nit ergeben gewest, gestalten er daselbst bekennt, daß er sich vor zwey jahren dem bösen Geist verschriben.

Wann nun aus vorgemelten depositionen, so an ihnen selbst ob *defectum formæ*³⁰⁶ mangelhaft, kein genugsambe anzeigen der zauberey wider den An- [fol. 43v] toni Hoppen probirt noch sonsten gravirt ist, so sehen wir nit, wie man selbigen habe torquieren können, nam ad *torturam requiruntur indicia gravia et urgentia*³⁰⁷, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 6. et 20.

Zudeme hette sich gebührt, daß man dem reo ante *torturam copias indiciorum*³⁰⁸ zu seiner defension hette communiciren sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. ubi D. Manz. n. 16. 17. et 22. Bocer. de quæst. et tortur. in prælim. n. 27. Welches aber nit beschehen, sondern underlassen worden. Gleichfahls befindet sich im prothocoll nit, daß die *tortura in præsentia iudicis et assessorum* vorgangen, daß *tempus durationis torturæ*³⁰⁹ ist probabiler³¹⁰ erst hinnach ad prothocollum constitutorium annotirt worden, weillen man solches, wie zum öfftern geschehen, mit einer underschidenen dinten prothocollirt. So nimbt unß auch nit wenig wunder, warumben man *secundum genus torturæ*³¹¹ nemblich das spänische fueßwasser *sine aliis novis indiciiis*³¹² [fol. 44r] gebraucht, da sich doch beklagter durch die ausgestandene folter genugsamb von denen verhandenen *indiciis purgirt*³¹³ hette, und darumben zu *absolviren*³¹⁴ gewest wäre. Nam *reus negans et tortus, criminis indicia purgasse censetur*³¹⁵, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 61. et ibi interpp. l. ult. ubi Bartol. ff. de calumniatoris. Est etiam *æquior sententia, quod non tantum ab instantia, seu observatione iudicii, sed definitive et simpliciter absolvi debeat*³¹⁶,

³⁰² auf abergläubische Weise.

³⁰³ „debitam diligentiam“: die schuldige Sorgfalt.

³⁰⁴ „ex instinctu diaboli“: aus teuflischem Antrieb.

³⁰⁵ „inquisito ration sanguinis et famæ“: Angeklagten wegen seiner Blutsverwandtschaft und seinem Ruf.

³⁰⁶ „ob defectum formæ“: wegen Formfehlern.

³⁰⁷ „nam ad torturam requiruntur indicia gravia et urgentia“: denn zur Folter werden schwere und dringende Beweise erfordert.

³⁰⁸ „reo ante torturam copias indiciorum“: dem Angeklagten vor der Folter Kopien der Beweise.

³⁰⁹ „tempus durationis torturæ“: Dauer der Folter.

³¹⁰ wahrscheinlich.

³¹¹ „secundum genus torturæ“: nach Art der Folter.

³¹² „sine aliis novis indiciiis“: ohne irgendwelche neuen Beweise.

³¹³ „indiciis purgirt“: Beweisen reingewaschen.

³¹⁴ freizusprechen.

³¹⁵ „Nam reus negans et tortus, criminis indicia purgasse censetur“: Denn [wenn] der Angeklagte verneint hat und gefoltert wurde, wird er von den Beweisen des Verbrechens als entlastet beurteilt.

³¹⁶ „Est etiam æquior sententia, quod non tantum ab instantia, seu observatione iudicii, sed definitive et simpliciter absolvi debeat“: Es ist auch gerechter, [wenn] der Spruch (das Urteil) nicht nur auf Befehl oder Beobachtung des Richters [beruht], sondern ausdrücklich und geradezu der Freilassung geschuldet ist.

Gomez. var. resolut. tom. 3. cap. 13. n. 28, Clar. q. 64. n. 38, Fachin. lib. 1. controvers. cap. 33. et lib. 9. cap. 16³¹⁷, Damhoud. pract. crim. cap. 40, Bocerus de quæst. et tort. cap. ult. n. 2. 3. et 4. quam sententiam quotidiana praxis comprobat teste³¹⁸, Carpzov. in pract. crim. q. 125. n. 3. et 14. Ratio est, quod tortura sit instar probationis, utpote in eius locum surrogata³¹⁹, Carpzov. l. cit. n. 12. torturam autem indebite factam esse, facile probatur, qua pro reo stat præsumptio contra iudicem nisi ille sufficientia indicia præsto fuisse [fol. 44v] demonstret³²⁰, Wesenbec. n. 9. ff. de quæst.³²¹, Matth. Steph. ad cit. art. 61. unde reus, si priora indicia non fuerint vehementia et nova non superveniant, amplius interrogari nequit³²². Welches aber in præsentem casu nit observirt worden, sonder der beklagte widerumben ad carceres geführt und den 4. tag darauf, so gewesen den 26. Augusti a^o. 1680, sine novis supervenientibus indiciis³²³ abermahlen vorgestellt und examinirt worden.

So thuet ihme auch das prothocoll selbst contradiciren, zumahlen daselbst anfangs gemelt würdet, beklagter seye nach der ersten tortur, alß er damahls nichts bestandten, widerumben constituirt worden und ohne weitere tortur bekennt, daß er sich dem Sathan mit seinem aignen bluet, so er aus dem mund genommen, verschriben, Gott und alle Heylige verlaugnet, gleich aber darauf sequenti fol. [fol. 45r] a tergo seind dise worth zu finden: „Wie er von der tortur entlassen, ist er wider befragt worden.“

Also mueß er 2 mahl sein torquirt worden, von welcher anderer tortur nichts zu finden, wie und waß gestalten selbe beschehen. Also leichtlich zu gedenken, der beklagte habe aus forcht und schrecken der tortur bekennt, waß er nicht gethan, gestalten er in dem constituto varirt und noch selben tag alles wider revocirt. Aus vorgemeltem prothocollo constitutorio ist gleichsamb zu schliessen, alß wan man iene bekandtnussen, so beklagter sub tortura gethan, ad prothocollum genomben hette, quod est contra Carol. pœnal. art. 58. Volglich man mit disem armen menschen ganz widerrechtlich und nulliter procedirt und wäre auch nit wunder gewest, der beklagte hett ganz verzagt, und ob er schon bekennt hat, er hette sich dem Teuffel verschriben, Gott und alle Heylige verlaugnet, rem veneream mit dem Sathan gehebt, auf die [fol. 45v] hexentänz und versamblungen ausgefahren, wetter und hagl gemacht, so ist doch solche bekantnus allem ansehen nach vilmehr per illegitimam torturam et metu illius³²⁴ beschehen, wie dan pro tortura inferenda³²⁵ keine rechtmässige anzeigen der hexerey wider den gefangnen Hoppen dargethan

³¹⁷ Andreas FACHINEI, *Controversarium iuris*, Köln 1626

<https://books.google.at/books?id=5CgRp1tpbJEC&pg=PA317&dq=Andreae+Fachinei+...+Controversiarum+Iuris+Libri+Tomus+.&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI9Ye5g726xwIVyO8UCh1j0QgF#v=onepage&q=Andreae%20Fachinei%20...%20Controversiarum%20Iuris%20Libri%20Tomus%20..&f=false>

³¹⁸ „quam sententiam quotidiana praxis comprobat teste“: welche Meinung in der allgemeinen Praxis der Zeuge beweist.

³¹⁹ „Ratio est, quod tortura sit instar probationis, utpote in eius locum surrogata“: Vernunft ist, das die Folter gleich viel als Prüfung diene, wie an diesem Ort als Ersatz.

³²⁰ „torturam autem indebite factam esse, facile probatur, qua pro reo stat præsumptio contra iudicem nisi ille sufficientia indicia præsto fuisse demonstret“: die Folter ist auch nicht unverdient gemacht worden, es wird leicht bewiesen, wie für den Angeklagten die Vermutung steht, beweise er gegen den Richter, dass nicht jene ausreichenden Beweise verschafft worden waren.

³²¹ Matthaeus WESENBEC, in *Pandectas iuris civilis et codicis Justinianei, libros commentarii olim paratitla dicti*, Köln 1640.

https://books.google.at/books?id=bahDAAAaAAJ&printsec=frontcover&dq=pandectas+iuris+civilis+et+codicis&hl=de&sa=X&ved=0CDEQ6AEwAmoVChMIgOmuh46_xwIVidgaCh3A4wTu#v=onepage&q=pandectas%20iuris%20civilis%20et%20codicis&f=false

³²² „unde reus, si priora indicia non fuerint vehementia et nova non superveniant, amplius interrogari nequit“: woher der Angeklagte, wenn frühere Beweise nicht vorhanden waren [und] starke und neue nicht unvermutet hinzugekommen sind, nicht weiter befragt werden kann.

³²³ „sine novis supervenientibus indiciis“: ohne neu hinzugekommene Beweise.

³²⁴ „per illegitimam torturam et metu illius“: durch unrechtmäßige Folter und die Furcht vor jener.

³²⁵ „pro tortura inferenda“: für die zugefügte Folter.

worden, confessio autem per illegitimam torturam adhibitam facta nullam fidem meretur³²⁶, Constitutio Crim. Carol. V. art. 6. & 20.

So kan uns auch des Hoppen sein bekandtnus darumben nit glaubwürdig vorkhomben, weillen er vorgeben, er hette andern leüthen nit geschadet, sondern nur ihm selber vich verderbt, darzue er etwas von seinem leib geschaben und gebraucht. Weiters aber hette er nichts darzue gethan, dan der Teuffel hette ihme gesagt, daß sein, Hoppens, leib vergifft seye, soll es nur glauben, seye auch also bey andern, so sich mit dem Sathan vermischen, zu finden. Weiteres ist er nit befragt [fol. 46r] worden, ob er hierzue worth oder sonsten was gebraucht hab, also dises allein vor ein zauberey nit zu halten wäre.

Ebensowenig kündten wir uns einbilden, daß der Teuffel dem gefangnen allein in der gefenkhnus in gestalt einer kazen die handschrifft wider solle zuegestellt haben, weillen solches gar schwärlich geschicht. Nebendeme das man solche zettel wol exploriren, auch ihne, Hoppen, darüber aigentlich mit den umständen hetten examiniren sollen. Sonderlich, weillen dises vor sich selbst ein schweres indicium wäre.

Sodan, wan ie wider versehen seine bekantnussen gelten solten, so wäre der obrigkeit zuegestanden nachzufragen und nachzusuechen, wo die salb und der steckhen, dessen er sich zum außfahren solle bedient haben, an selben orth seye, wie er bekennt hat.

Item ob denen jenigen persohnen, [fol. 46v] denen er durch das von seinem leib abgeschabnen soll geschadet haben, der schaden seinem vorgeben nach ervolgt seye, welliche erfahrung aber nit eingezohen, sondern underlassen worden.

Die denominatio complicum ist uns darumben nit verisimilis³²⁷ noch gültig vorkhomben, weillen der beklagte nit befragt worden, wie, wo und wan die besagte persohnen mit und beygewesen, wem und wan durch das wetter- und haglmachen seye geschadet worden, da doch solches vermüg der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 31. nothwendig hette geschehen sollen.

Bey welcher der sachen bewandtnus dan, weillen der beklagte sine præviis legitimis indicis torquirt, de corpore delicti nit inquirirt³²⁸, der process unformblich eingericht, die hierüber gethanne bekantnussen noch darzue zum thail nicht verisimilis, sondern vilmehr metu torturæ beschehen, kündten wir nit sehen, daß [fol. 47r] beklagter vermög solcher nichtigen bekantnussen, ob sye schon hinnach in der besibung von dem beclagten confirmirt und bestättiget worden, ad ultimum supplicium³²⁹ habe künden condemnirt³³⁰ werden, sondern sententiam mortis³³¹ vor nichtig halten.

Mitthin die obrigkeit die disfahls verursachte unkhossten selbst zu entgelten hat. Zum fahl aber auch des Hoppen sein vermögen solte confiscirt worden sein, ist solches gleichfahls dessen erben una cum interesse sive unacum fructibus widerumb zu retituiren.

Relatio 9.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Februarii anno 1679.

Contra

Catharinam Hoppin, Georg Prendtlins ehewürthin, der Catharinæ Wangnerin, sonst Pfeifferin genant, tochter, und des vorgemelten Antoni Hoppen schwester. [fol. 47v]

³²⁶ „confessio autem per illegitimam torturam adhibitam facta nullam fidem meretur“: aber die durch unrechtmäßig angewendete Folter gemachte Bekenntnis verdient keine Glaubwürdigkeit.

³²⁷ wahrscheinlich.

³²⁸ „sine præviis legitimis indicis torquirt, de corpore delicti nit inquirirt“: ohne vorausgehende Beweise gefolttert, das Beweisstück nicht gesucht.

³²⁹ Todesstrafe.

³³⁰ verurteilt.

³³¹ Todesurteil.

Gegenwärtiges inquisitionis prothocoll thuet sich gleich anfangs auf die vorige inquisitiones referiren, daß es nemblich ratione famæ mit diser inquisition eben die bewandtnus habe, gleichwie mit ihrer muetter und brueder, da doch disen, wie vorhero deducirt³³² worden, groß unrecht geschehen. Nit weniger ist bey disen angestellten inquisitorio processu gleich anfangs ein grosser fähler begangen worden, indeme im prothocoll nicht einkhomben, vor welcher obrigkeit und beysizer die inquisition beschehen.

Sovil des ersten zeugens, Johann Brendtlins, aussag betrifft, ist aus selber genugsamb anzunehmen, daß er der inquisitæ feindt gewesen, weillen er sye auf etlich von ihr generaliter beschehene troworth ein hex iniurirt. Auch selbst bestanden, daß er mit Anthoni Hoppen, als der inquisitæ brueder, in uneinigkeit gewest seye, inimicus autem, ut constat [fol. 48r] ex prioribus dictis, a testimonio repellitur etiam in criminibus exceptis³³³.

Dahero dessen deposition, obschon solcher er, zeug, hinnach den 15. Maii a°. 1680 confirmirt, nit gültig, nebendeme, das er bey der sach selbst mit-interessirt. Volglich sein vorgeben legitimo modo müesste probirt werden.

Waß anbelangt die ander zeugin, Anna Hebin, Stachi Marxers ehewürthin von Ruggel, hat dise wider die inquisitam gar kein verdächtiges anzeigen der zauberey deponirt.

Die dritte zeugin, Ursula Nescherin, thuet de propria scientia nit deponiren, indeme sye vorgibt, die inquisita hette ihr durch ihr töchterlein khraten kreß³³⁴ überschickt, welches, alß sye es geessen, sich gleich darauf übel befunden hette, zumahlen der inquisitæ kind leichtlich etwaß überbringen oder ausrichten künden, so sye gar nit anbefohlen. Nebendeme, daß aines kinds vermelden [fol. 48v] ohnedas nit zu attendiren, also aus dieser deposition kein anzaigen der zauberey volget. Es gehet auch die sach sye, deponentin, selbst an, und hat ihr zuestand wol ex causa naturali seinen ursprung haben künden.

Ebensowenig thuet des vierten zeugens, Bascha Föhrs, aussag die inquisitam graviren, in bedenckhung, er kein indicium der zauberey wider dieselbe beygebracht.

Der fünfften zeugin, Anna Hebin, aussag ist sovill aus dem prothocoll zu sehen, vor keiner obrigkeit und beysizer beschehen. Auch kein zeit benambset, wan sye verhört worden. Zudeme kan inquisita durch diser zeugin aussag keineswegs gravirt werden, in bedenckhung sye, deponentin, kein indicium beygebracht.

Aus disen depositionen noch auch sonst ist wider die Catharina Hoppin kein genugsambes anzeigen der zauberey bey- [fol. 49r] gebracht worden, vermög dessen sye hette könen incarcerirt, vil weniger aber peynlich gefragt werden. Gestalten sye auch, alß sye den 16. Augusti a°. 1680 in puncto veneficii examinirt worden, daß ihr zuegemuethe laster der hexerey widersprochen, folglich man sye nit weiters peynlich hat gragen könen, sondern, weillen wider sye keine rechtmässige indicia verhanden gewest, hette dimittirt³³⁵ werden sollen. Dessen aber ungeachtet, ehe man ihr ainzige copiam inquisitionis et indiciorum erthailt, hat man sye, beklagte, alsogleich ganz widerrechtlich mit der tortur angegriffen und an die folter geschlagen. Herentgegen aber anfangs im prothocoll nichts gemeldet würdet, wie lang sye also misere gepeynigt worden, sondern allem ansehen nach erst hinnach mit einer ganz anderen dinten ad marginem prothocolli constitutorii die zeit hinzuegesetzt. [fol. 49v]

Sodan ist gemelten prothocoll nit befindtlich, daß bey diser, den 19. Augusti gemelten 1680. jahrs, fürgenommenen tortur richter und beysizer, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung am 47. articul circa finem erfordert, gegenwärtig gewesen. Dahero diser process in ermanglung solcher requisiten nicht giltig sein kann. Vil weniger die durch die tortur erzwungene bekandtnus der

³³² abgeleitet.

³³³ „inimicus autem, ut constat ex prioribus dictis, a testimonio repellitur etiam in criminibus exceptis“: der Feind jedoch, wie aus vorhergehenden Aussagen bekannt, ist auch bei außergewöhnlichen Verbrechen von der Zeugenschaft ausgeschlossen.

³³⁴ Gartenkresse?

³³⁵ entlassen.

beklagten, waß præjudicirlich³³⁶ ist, ob sye schon solche hinnach in der besibung bestättiget, oder solche sachen bekent, welche sonsten von denen unholden begangen werden, nam in iure cautum est, quod confessio tormentis expressa, nisi præcesserint legitima & sufficientia indicia, nullas iures habeat, neque tali confessioni, utpote illegitimæ fides adhibenda sit, multo minus damnatio sequi possit³³⁷, constitutio criminalis Caroli V. art. 6. 20. & 60. ubi interpretes.

Gleiche bewandtnus hat es cum denominatione complicum, welche sye, inqui-[fol. 50r] sita, ex metu illegitimæ torturæ gethan, und dannoch der umbständ halber, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung im 31. articul erfordert, nicht gefragt worden.

Und wan schon auch, wie nit der beklagten bekandtnuß vor sich selbstn gültig wäre, so hette doch der obrigkeit gebührt, de corpore delicti erfahrung einzuziehen, weme sye aigentlich mit ihrer zauberey geschadet und wan solche geschehen. Darüber dan auch yene personen, so den schaden gelitten, aydtlich hetten sollen befraget werden, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 52. et 54. Nit weniger wäre auch nachzusuechen gewest, ob sye in ihrem kopff nicht ein masen habe, alwo der böse Geist dareingestochen und das bluet zum verschreiben herausgenommen haben solle. Item wäre nachzusuechen gewest, ob der steckhen, dessen sich die beklagte zum außfahren bedient, an yenem orth sich befandte, [fol. 50v] wohin sye gezaigt. So aber underlassen worden und bloß wegen der salben, so sye von dem Teufel empfangen, inquirirt worden, welches, weillen es sich nit also befunden, sye woll auch andere sachen, welche sye villeicht nit bgeangen, auf sich selbstn bekent haben kan, damit sye andurch der tortur, mit welcher man sye vorhero unbillich angegriffen, entgehe.

Aus welchem allen volgt, daß die beklagte, indeme kein rechtmässige bekandtnus verhanden, noch wider sye sonsten kein vollständige prob der hexerey halber dargethan worden, auch andere nulliteten, wie gemelt, underloffen, ganz unverantwortlich ad ultimum supplicium condemnirt worden. Dahero die obrigkeit all deßwegen ergangene unkossten selbst zu entgelten schuldig, anbey auch das confiscirte vermögen condemnatæ heredibus una cum interesse sive unacum fructibus zu restituiren ist. [fol. 51r]

Relatio 10.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 20. Augusti anno 1676.

Contra

Euphemiam Hoppin, der Pfeifferin Catharinæ Wangnerin tochter.

Bey diser vorgenommenen inquisition findet sich in prothocoll nit, daß obrigkeit und beysizer gegenwärtig gewesen, und obzwar gleich eingangs im prothocoll wider die inquisitam ratione ihrer eltern und geschwistrigen mala fama allgirt würdet, so kan doch dises sye, inquisitam, aus denen in vorigen processen angezognen ursachen und umbständen keinesweegs graviren.

Waß der erste zeug, Fidelis Straub von Gampering, ausgesagt, thuet solches die inquisitam keinesweegs der hexerey halber verdächtig machen, adeo ut ne quidem remotissimum indicium inde ap- [fol. 51v] pateat³³⁸, gestalten er, zeug, selbstn vermelt, „er wisse nit“, ob sein kranckheit von grausen deryenen pirn, so ihme inquisita gegeben und er genossen, herkhommen, oder darumben causirt worden seye, weillen er nächtllicher zeit an kalten lufft gangen.

Des Stachii Marxers als andern zeugens deposition, dessen sich das prothocoll auf sein vorige aussag, welche fol. 13. und 15. zu finden, bewürffet, ist schon vorhin zu genüegen abgelaint

³³⁶ beispielshaft.

³³⁷ „nam in iure cautum est, quod confessio tormentis expressa, nisi præcesserint legitima & sufficientia indicia, nullas iures habeat, neque tali confessioni, utpote illegitimæ fides adhibenda sit, multo minus damnatio sequi possit“: denn es ist im Recht sicher, dass für das während der Folter gemachte Bekenntnis, wenn nicht rechtmäßige und ausreichende Beweise vorausgegangen sind, keine Rechtsgrundlage besteht. Auch kann nicht auf ein solches Bekenntnis, da eine ungesetzliche Bestätigung angewendet worden ist, viel weniger die Verurteilung folgen.

³³⁸ „adeo ut ne quidem remotissimum indicium inde appareat“: so sehr wie nicht wirklich der versteckteste Beweis daraus erscheint.

worden, daß nemblich solche nit gültig seye, weillen sye vor obrigkeit und assessorn nit beschehen, und der zeug noch darzue, wie er selbst bekennt, mit der inquisitin und den ihrigen in feindschafft stehe. So hat auch diser zeug vor andern leithen inquisitam der zauberey halber diffamirt, inimicus autem a testimonio repellitur, etiam in criminibus exceptis³³⁹ l. testium 3. in princ. ibi vel an inimicus ei sit adversus quem testi- [fol. 52r] monium fert³⁴⁰ ff. de test. Farinacius de test. q. 53. n. 3. 5. et 7.

Weillen nun aus angeregten ursachen dises zeugens aussag de iure nicht bestehen und passiren kan, ist solche deposition weiters nicht zu disputiren, si enim persona inhabilis est ad testificandum, etiam dicta ipsius valere nequeunt³⁴¹. Nebendeme, daß das prothocoll ihme selbst nit gleichförmig ist, dan in einen orth diser zeug gemeldet, er haben den verdacht wegen seines verderbten roß halber auf die inquisitam, hingegen in einem andern orth würdet gemeldet er, zeug, habe den argwohn auf die Pfeifferische in genere³⁴².

Die dritte zeugin, Anna Hebin, gemelten Marxers ehewürthin, hat wider die Euphemiam Hoppin gar kein anzeigen oder verdacht der zauberey beygebracht, massen schon im vorigen process, darauf sich das prothocoll re- [fol. 52v] ferirt, gemeldet worden.

Anbelangend den vierten zeugen, alß maister Vely Bichel zu Ruggel, ist solcher gleichfahls vor keiner obrigkeit und assessorn verhört worden, massen deßwegen im prothocoll nicht zu finden, sondern dessen aussag auf einen ainschichtigen pogen verzeichnet worden, welche, wie aus den schrift und stylo zu erkennen, wol ein unerfahner mues notirt haben. Waraus dan abermahlen die grosse imperitia³⁴³ und unbehutsamkeit, so in disen geführten criminal processen hin und wider verüebet worden, genugsamb abzunehmen ist. Zudeme thuet diser zeug wider die inquisitam kein verdächtiges anzeigen der hexerey beybringen, sondern selbst bekennt, daß er es nit wisse, woher es khomme, das seine küe nit mehr so vil milch geben, alß vorhin. Hette zwar ein verdacht auf die beklagte, weillen sye [fol. 53r] darbey gewesen, wie er das hey von ihrer kindern vogt erkaufft, darvon er seine küe gefüettert, und gleich an der milch abgenommen. Weiters aber attestirt er nit, daß sye troworth wider ihne ausgegossen, oder sonsten was verdächtiges gethan hette.

Waß Adam Marxer, Georgen sohn, ausgesagt, kan dardurch die inquisita nit gravirt werden, in bedenckhung, wol öffter zu geschehen pfeget, daß bey ainen die küe mehrer milch als bey dem anderen geben, weillen sye auch villeicht besser gefuetert werden, welches gar wol in gegenwärtigen fahl hat sein können, da zeug von der inquisitæ kindern vogt zway küe an das fuetter genommen.

Sodan thuet deponent selbst melden, er wisse es nit aigentlich, woher es komme, warumben die 2 angenommene küe bey ihme anfangs nit so guete milch hetten geben, alß wie seine andere küe. [fol. 53v]

Sonsten befinden wir, daß man das prothocollum nit fideliter gehalten, sondern in einer und andern sach varirt, zumahlen der vierten zeügen aussag, so sie gemelt, auf einen ainschichtigen pogen verzeichnet, mit dem extract des criminal inquisitions prothocoll fol. 20. a tergo, nit gleichförmig ist, da es doch eiusdem testis de eadem re factam depositionem concernirt³⁴⁴.

Adam Marxer, des Peters sohn, ist gar nit aydtlich abgehört worden, sondern es meldet das prothocoll, diser zeug habe des vorigen Adam Marxers aussag bestätigt, da er doch hette

³³⁹ „inimicus autem a testimonio repellitur, etiam in criminibus exceptis“: der Feind aber ist von der Zeugenschaft ausgeschlossen, auch bei außergewöhnlichen Verbrechen.

³⁴⁰ „ibi vel an inimicus ei sit adversus quem testimonium fert“: dort [heisst es] sogar, ob nicht der Feind derjenige Widersacher ist, welcher die Zeugenaussage macht.

³⁴¹ „si enim persona inhabilis est ad testificandum, etiam dicta ipsius valere nequeunt“: denn wenn eine Person untauglich zur Zeugenschaft ist, so heisst es, ist auch derselben wertlos.

³⁴² im Allgemeinen.

³⁴³ Unerfahrenheit.

³⁴⁴ „eiusdem testis de eadem re factam depositionem concernirt“: denselben Zeugen von derselben Angelegenheit getane Aussage betrifft.

specificae et cum circumstantiis facti³⁴⁵ vernomen werden. Volglich dessen deposition zu verwerffen.

In ob angeregtem extract ist zwar Jacob Heb vor obrigkeit, assessorn und actuario verhört worden, weillen er aber seinem aignen bekhennen nach aberglaubisch sachen gebraucht, umb zu erforschen wer ihme und seinem weib die kranckheit [fol. 54r] verursacht hette, alß ist dessen aussag kein glauben zu geben, consultationes enim ariolorum et magorum de iure improbantur, quia fiunt opera et auxilio Diaboli³⁴⁶ l. nemo. 5. cod. de malef. et mathem., Binsfeld. ad tit. cod. de malef. et mathem. fol. 338., ic. Delrio in disquisit. mag. lib. 5. sect. 16. fol. 783.

Ja diser zeug noch darzue wäre zu straffen gewest, und uns wunder nimbt, wie die obrigkeit dergleichen zeugschafften habe annemen künden. Über daß thuet ihne, zeugen, die sach selbst concerniren, also auch ex hoc capite³⁴⁷ sein deposition zu verwerffen wäre, nam testis ob nimiam affectionem, quam propter causam habet, a testimonio repellitur³⁴⁸, Gillhausen in arb. iud. crim. cap. 2. tit. 17. in forma procedendi³⁴⁹. So wäre auch der obrigkeit in allweg zuegestanden, de qualitibus testium ex officio zu inquiriren³⁵⁰ und nachfrag zu halten, ob sye tauglich oder nicht. Welches aber in disen criminal processen nit observirt, sondern underlassen worden. [fol. 54v]

Nun obwohlen man vermög obiger depositionen keineswegs befugt gewesen, die Euphemiam Hoppin von Ruggel gefäncklich in verhaftt zu nemmen, sonderlich weillen wider sye auch sonst keine genugsame anzeugen der zauberey erweisen worden, sondern nur unbegründte verdacht gewesen, so ist sye doch den 10. Julii 1680 incarcerirt und ratione veneficii examinirt worden. Und alß sye das ihr imputirte laster der hexerey widersprochen, hat man sye alsdan den 12. Julii hinnach, nachdem sye abermahl auf ihrer negativa verharret, an die folter geschlagen.

Gleichwohlen aber ist im prothocoll nit zu finden, wie lang sye torquirt worden, sondern erst hinach mit einer andern dinten ad marginem hinzuegesetzt, daß die beklagte 2 oder dritthalb stundt im spanischen fueßwasser gesessen, und bey solcher annotation sensu valde obscuro³⁵¹ das prothocoll gleichsamb corrigirt, alß wan sye, beklagte, nit [fol. 55r] wäre aufgezozen worden, durch welche contrarieteten das prothocoll nit wenig verdächtigt gemacht wirdet. Nebendeme, so ist in dem prothocoll nicht zu sehen, daß die peynliche frag und andere constituta oder examina in gegenwarth des richters und zum wenigsten zweyer des gerichtts und des gerichttschreibers, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung am 47. articulo zu thun befilcht, vorgangen seye.

Sodan hette sich vor allen gebührt, das man der beklagten copiam inquisitionis et indiciorum, nec non dicta et nomina testium³⁵² zu ihrer nothwendigen verantwortung communicirt hette, und sye darüber ordentlich zu vernemmen gewest wäre, cap. qualiter et quando 17. §. debeat, de accusat. Constitut. Crim. Carol. V. art. 47, ubi Manz. n. 16. cum aliquot seqq.

Über daß hat man weiters nit inquirirt und nachgesehen, ob sich yenes zaichen an dem leib der beklagten, [fol. 55v] wie sye es ihrem vorgeben nach von dem bösen Geist empfangen, also befinde.

Gleichfahls hat mit nit nachgesehen, ob die salb und steckhen, deren sye sich ihrem bekhennen nach zum außfahren bedient, an yenem orth, wohin sye gezaigt, seye.

³⁴⁵ „specificae et cum circumstantiis facti“: speziell und über die geschehenen Umstände.

³⁴⁶ „consultationes enim ariolorum et magorum de iure improbantur, quia fiunt opera et auxilio Diaboli“: denn die Untersuchungsfragen der Wahrsager und Magier missbilligen sie von Rechts wegen, weil sie Werke und durch die Hilfe des Teufels machen.

³⁴⁷ „ex hoc capite“: wegen dieser Sache.

³⁴⁸ „nam testis ob nimiam affectionem, quam propter causam habet, a testimonio repellitur“: denn der Zeuge wird wegen der übermäßiger Leidenschaft, welche er wegen der Sache hat, von der Zeugenaussage abgewiesen.

³⁴⁹ „in forma procedendi“: in dieser Form weiter.

³⁵⁰ „de qualitibus testium ex officio zu inquiriren“: über die Beschaffenheit der Zeugen aus Pflichtbewusstsein Untersuchungen anzustellen.

³⁵¹ „sensu valde obscuro“: der Sinn ist sehr unklar.

³⁵² „copiam inquisitionis et indiciorum, nec non dicta et nomina testium“: Kopie der Untersuchung und der Beweise und gewiss die Namen der Zeugen gesagt.

Sodan ist sye, beklagte, nit allzeit befragt worden, ob sye durch das wetter- und haglmachen, und wem in specie schaden zuegefüegt habe.

Es hat zwar inquisita under andern auch bekennt, sye habe sich dem bösen Geist verschriben, Gott und alle Heylige verlaugnet, sich mit dem bösen Geist vermischt, und auf die hexentanz ausgefahren. Weillen wir aber in prothocollo constitutorio gesehen, daß sye, beklagte, in ihren confessionibus varirt, verisimilia³⁵³ nit ausgesagt, ia endtlichen alles wider revocirt, biß man sye ins spänische fueswasser sezen wollen, und aus forcht desselben auf ihrer [fol. 56r] vorigen bekantnus verharret, ^f-welche gleichwie auch die erstere bekhandtnuß^f, weillen sye metu torturæ illegitimæ adhibetæ³⁵⁴ beschehen, wir nit vor giltig halten können. Dan gar wol sein können, daß sye dergleichen sachen, waß sye wider sich selbst bekennt, in wenigsten nicht gethan, sondern ex publicatae sententiarum³⁵⁵ also vernomben hat. Sodan hat sye, inquisita, selbst lauth prothocolls vor der besübung gemeldet, daß sye dergleichen sachen aus den predigen vernomben habe, ob sye zwar darzue gesezt, es hette ihr der böse Geist solche entschuldigungen gesagt.

Aus disen unformblich geführten process ist leichtlich zu schliessen, daß die beklagte Euphemia Hoppin widerrechtlich ad ultimum supplicium condemnirt worden, in bedenckung und wie vor deducirt, sye nicht überwisen, auch die aigne bekandtnus, so durch unrechtmässige peynliche frag erzwungen worden, [fol. 56v] de iure nit gültig sein kan, nebendeme, daß noch andere nulliteten ob defectum formæ³⁵⁶, wie vorhero gemeldet, begangen worden. Dahero die obrigkeit die disfahls ergangene unkössten, daran sye selbst ursach, zu entgelten hat, wan auch (welche wir zwar ex prothocollis) nit ersehen können, der condemnirten Euphemiæ Hoppin vermögen solte confiscirt worden sein, müste man solches gleichfahls ihren erben unacum interesse sive fructibus wider erfolgen lassen.

Relatio 11.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 22. Augusti a°. 1676.

Contra

Magdalenam Spaltin, Bärthlins tochter und Jacob Heben seelig wittib.

Bey diser vorgenommenen inquisition ist abermahl im prothocoll nit zu finden, vor welcher obrigkeit und beysizern selbe beschehen sye. [fol. 57r]

Es thut zwar der erste zeug, der inquisition aigner schwager Adam Heb von Ruggel, deponiren, yedoch ohne specificirung einer gewissen zeit, daß er von der inquisita drey oder vier küechel empfangen, welche sein ehewürthin wegen eines wider die inquisita der hexerey halber gehebten verdacht selbst nit genossen, sondern ihren hiernern vorgeworffen hette. Darvon des andern morgens gleich 3 todt gefunden und ein kaz, so auch darvon gessen, kranckh wäre worden. Auß welcher deposition aber kein verdacht oder argwohn der zauberey erscheinet, dan die hennen wol sonst umbgestanden sein können. Zudeme sagt der deponent nit, daß er es selbst gesehen, wie sein ehewürthin die küechel den hiernern vorgeworffen und concernirt überdas die sach ihne, zeugen, selbst. Also sein vorgeben legitimo modo müesste probirt werden. [fol. 57v]

Der ander zeug Adam Marxer so den 20. Hornung a°. 1679 deponirt, ist gleichfals vor keiner obrigkeit und beysizer abgehört worden, massen darvon im prothocoll nichts zu finden. So theut er auch kein gewisse zeit benambsen, wie bald die meiß auf seinen ackher khommen seind, nachdem die inquisita auf selben umbgangen und ihne, deponenten, bauen zu helffen gebetten, sondern sagt selbst, er wisse es nit, ob inquisita die meiß gemacht, hette aber ein argwohn auf sye. Nebst deme will uns schir etwas verdächtig und superstitios³⁵⁷ vorkomben, indem zeug

³⁵³ wahrscheinlich.

³⁵⁴ „metu torturæ illegitimæ adhibetæ“: aus Angst vor der unrechtmäßigen angewendeten Folter.

³⁵⁵ „ex publicatae sententiarum“: aus den veröffentlichten Urteilen.

³⁵⁶ „nulliteten ob defectum formæ“: Nichtigkeiten wegen Formfehlern.

³⁵⁷ abergläubisch.

aussagt, er hette wegen der meiß vom doctor im Hirschensprung etwas, sagt aber nit waß, empfangen, welches er auf dessen anweisen in die 4 eckh des ackhers vergraben hette und bey iedwedern eckh 5 Vatterunser und Ave Maria gebettet.

Und wan ie wider die inquisitam ein verdacht der meiß halber solte gewesen [fol. 58r] sein, so hette man auch Leonhard Giffel und Georgen Schlehens, so des deponentens aussag nach mit ihme auf dem feld, wo die meiß gemacht worden, gewesen, ordentlich vernemmen sollen.

Welches aber nit beschehen. Folglich dises zeugens aussag, weillen er, testis singularis³⁵⁸ und beynebens kein aigentliche zeit benambset, nit vill zu attendiren, sonderlich, weillen das prothocoll selbsten meldet, der inquisitæ vatter seye in bona fama³⁵⁹ gestorben, die muetter aber wäre in bösen rueff gewesen, welches remotissimum indicium³⁶⁰ machet. Sonsten haben wir in denen prothocollis nichts finden khönen, daß wider die gemelte Magdalena Spaltin alß inquisitam weiters waß vorgenommen, oder sye hierüber constituirt worden wäre.

Yedoch köndten wir aus disen depositionen nit sehen, daß sye weder an gelt noch sonsten hette können gestrafft werden. [fol. 58v]

Relatio 12.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Februarii a°. 1669.

Contra

Andre Eglin.

Das gegenwärtige inquisition vor obrigkeit und beysizer vorgangen, ist im prothocoll nicht zu finden, sondern dises zu vornembung gegenwärtiger inquisition als ein ursach alligirt worden, weillen sein, inquisitens, muetter in pessima fama verstorben, wie auch sein schwester in lestern process (von welchen actis aber unß nichts zuekhomben) sey verbrent worden.

Dahero man in prothocoll den schluß gemacht, daß inquisitus eben darumben diffamirt seye, welches argument aber schon vorhin zu genügen erördert worden, daß nemblich kein consequenz seye, vil weniger ein indicium inferirt³⁶¹ werden mag, quod parentibus in mala fama existentibus, [fol. 59r] etiam liberi tales sint, nam etiam ex malis parentibus boni nascuntur liberi, et ex spinis rosæ³⁶².

Sovil nun die bey diser inquisition abgehörte zeugen anbetrüfft, können wir nit sehen, daß durch des ersten zeugens, Leonhards Pitschi von Mauren, gethaner aussag inquisitus seye gravirt worden. Dan obschon deponent des inquisiten eggen gebraucht und darmit seinen ackher geeget, auch inquisitus zu ihme, deponenten, vermelt, er hette nit vermeint, daß zeug sein egge soll brauchen, weil er, deponent, ihm einbilden dörrffte, wan er solche brauchte, so wurde ihm kein korn gerathen. So khan doch aus disem des inquisiten worthen kein anzeigen der zauberey genommen werden, oder das inquisitus in verdacht seye, alß wan er daran schuldig wäre, daß ihme das getraid auf seinem ackher nicht wohl gerathen. [fol. 59v]

Gleiche bewandtnus hat es mit deme, waß deponent wegen 2 verlohnen kölber gemelt, und den verdacht auf den inquisiten gehebt, gestalten er destwegen nit den mündisten grund eines üblen anzaigens contra inquisitum beygebracht, sondern ist uns dises zeugens deposition umb so vil mehr verdächtiger vorkhommen, indeme zeug selbsten bekennt, wie das inquisitus mit sein, deponentens, ehewürthin immerzue in zwytracht und uneinigkeit lebe, folglich ipsius tamquam

³⁵⁸ einziger Zeuge.

³⁵⁹ gutem Ruf.

³⁶⁰ „remotissimum indicium“: entferntester Beweis.

³⁶¹ hinzugefügt.

³⁶² „quod parentibus in mala fama existentibus, etiam liberi tales sint, nam etiam ex malis parentibus boni nascuntur liberi, et ex spinis rosæ“: auch wenn die Eltern einen schlechten Ruf hatten, so sind [die Kinder] frei, denn auch von schlechten Eltern werden gute und freie geboren und aus der Rose Dornen.

inimici testimonium³⁶³ nit giltig ist. Nebendeme, daß die andern suspiciones, wan ihme, deponenten, an vich was verröckht, oder sonst ein unglückh zuegestanden, ganz ohne grund seind. Waß Jacob Marxer von Mauren, als ander zeüg deponirt, daß er wegen eines ihme verreckhten roß und fühle den verdacht auf den inquisiten habe, [fol. 60r] alß wan er solche verzaubert, ist mit genugsamen grund nit bewisen worden, sondern diser zuestandt und unglückh gar woll daher khommen sein kan, daß sein, deponentens, bueb mit dem roß gar zu starckh gefahren und selbes übertriben habe, massen dan deponent selbsten vermeldet, daß inquisitus, alß er den bueben also fahren sehen zu ihme, zeugen, gesagt hette, wan er wolle, das die roß trüen, müesse er selbige so starckh nit treiben lassen.

Was deponent weiters wegen des wasenmeisters hinzuegesezt, ist solches de auditu alieno und beynebens etwas verdächtigt, indeme er zu ihme, deponenten, solle gesagt haben, sein roß seye weiter gewesen, alß er ihme einbilde.

Es ist zwar in dem criminal prothocolls extract sub numero 4 zu finden, das auch Stachus Marxer alß dritter zeug [fol. 60v] seye abgehört worden, weillen aber diser zeug, so vil aus dem prothocoll zu sehen, vor obrigkeit und assessorn nit deponirt und anbey nicht widriges contra inquisitum außgesagt, also hat inquisitus auch durch dessen deposition nit künden gravirt werden.

Gleichfals ist meister Gabriel Lorenz als 4. zeug so vil aus vorgemeltem prothocolls extract zu sehen, coram iudice et assessoribus³⁶⁴ nit verhört worden, ia kein zeit daselbst benambset, wan solche verhör beschehen. So sagt auch diser zeug anders nichts aus, alß das inquisitus, weillen man ihme der zauberey halber verschreye, mit ihme, zeugen, zu den Capuccinern geistlichen raths zu pflegen gangen, und daselbst gebeichtet. Also dise aussag vilmehr pro inquisiti defensione alß accusatione³⁶⁵ dienet.

Weillen dan aus disen depositionen kein genugsames anzeigen oder verdacht [fol. 61r] wider den inquisitum nit erwisen noch sonst wider ihme anderwärts was beygebracht worden, alß hat man wider selbigen weiters nit verfahren oder procediren sollen, sondern er widerrechtlich den 10. Julii a°. 1680 incarcerirt und constituiret worden. Massen er auch bey dem ersten examen die ihme imputirte³⁶⁶ zauberey vernainet, und ob er zwar hinnach, den 11. Julii besagten jahrs widerumben examinirt worden und daselbsten bekennt, das er Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist ergeben, mit demselben sodomiam begangen, schäden durch zauberey causirt, so ist doch solches constitutum und andere mehr ohne beysein der obrigkeit fürgangen, nebendeme, das er in seinen confessionibus varirt, sonderlich aber circa qualitates³⁶⁷, wie er anfänglich zu disem laster gerathen sein solle.

Sodan wäre der obrigkeit obgelegen [fol. 61v] gewesen, nachzusuechen und zu sehen, obe inquisitus in seiner rechten hand ein masen gehabt, daraus der böse Geist das blut, warmit er sich mit seel und leib ihme verschriben, genommen. Nit weniger hette man nachsuechen sollen, ob der steckhen und salben an yenem orth zu finden, alwohin der beklagte die anzaigung gethan. Gleichfahls hette man erfahrung einziehen sollen, ob sich die schäden also erhalten, welche er mit wetter- und haglmachen seinem bekhennen nach zauberischer weiß verursacht hette.

Item wem und wan solches aigentlich geschehen seye, auch waß für worthe darzue seind gebraucht worden, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 52. et 54. quia in iis in quibus relinquuntur aliqua vestigia confessioni reorum non statuitur, nisi postea constet de corpore delicti. Et confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non debent, si nulla probatio religionem

³⁶³ „ipsius tamquam inimici testimonium“: gleichsam des Feindes Zeugnis selbst.

³⁶⁴ „coram iudice et assessoribus“: vor Richter und Beisitzern.

³⁶⁵ „pro inquisiti defensione alß accusatione“: zur Verteidiung als Anklage des Verdächtigen.

³⁶⁶ zugerechnete.

³⁶⁷ „circa qualitates“: wegen der Beschaffenheit.

cog- [fol. 62r] noscentis instruxerit³⁶⁸, l. 1. §. Divus Severus 17. ff. de quæst. unde omnes confessiones, licet millies essent ratificatæ, semper tamen verificandæ sunt cum omnibus circumstantiis³⁶⁹, Tranquill. Ambrosin. de process. informat. lib. 4. cap. 5. n. 9. et 10. Nam iudex cuncta rimari debet, ne innocentem opprimat, vel nocentem dimittat, unde si venefici indicaverint, quod certis personis nocuerint, et damnum intulerint, tunc iudex in indaganda confessionis veritate non somnolentus et facilis esse debet, sed diligentissimus et curiosus³⁷⁰, Godelmann. de mag. et venef. lib. 3. c. 10. n. 41. et 42, Carpvovius. pract. crim. p. 1. q. 49. n. 56. et parte 3. q. 124. n. 43.

Weillen aber dise investigatio de corpore delicti³⁷¹ nit beschehen und also formalia processus³⁷² nit observirt worden, so ist auch diser process null und nichtig, obschon der beklagte solche delicta bekennet, quæ facti transeuntis sunt, et nullum vestigium [fol. 62v] post se relinquunt³⁷³, und dahero ex sola confessione ad condemnationem³⁷⁴ sonstn procedirt³⁷⁵ werden mag, tamen inquisitio inepto non validatur per confessionem inquisiti³⁷⁶, Robert. Marant. in spec. aur. p. 6. n. 208³⁷⁷. eo quod forma debita non fuerit observata³⁷⁸, wie man dan den beklagten vor allen copias indiciorum et inquisitionis exhibiren³⁷⁹, und er darüber mit seiner verantwortung hette sollen vernomben werden. Dan wir in allweg deren opinion beyfahlen thun, welche dafür halten, es seye iudici verantwortlicher etiam maleficii reo copiam indiciorum³⁸⁰ zuezustellen, damit er sich darauf gebührent verantworten kündte, nam contraria opinio non modo erronea, sed minus legibus divinis atque humanis adversatur, et periculosissima est³⁸¹, Godelman. de magis et venef. lib. 3. c. 8. n. 19, Besoldus p. 2. cons. 23. n. 13³⁸², Boccer. de quæst. et tortur in prælim. n. 32. dan

³⁶⁸ „quia in iis in quibus relinquuntur aliqua vestigia confessioni reorum non statur, nisi postea constet de corpore delicti. Et confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non debent, si nulla probatio religionem cognoscentis instruxerit“: weil in diesen in welchen irgendwelche Spuren zurückgelassen werden, bleibt es dem Geständnis der Angeklagten nicht, wenn nicht nachher der Gegenstand des Verbrechens fortbestände. Und die Geständnisse der Angeklagten müssen für die ermittelten Verbrechen nicht verwendet werden, wenn keine Erprobung die Gottesfurcht der Wissenden belehrt hat.

³⁶⁹ „unde omnes confessiones, licet millies essent ratificatæ, semper tamen verificandæ sunt cum omnibus circumstantiis“: und daher sind alle Bekenntnisse, obschon diese tausendmal bestätigt wurden, immer wenigstens zu überprüfen sind mit allen Umständen.

³⁷⁰ „Nam iudex cuncta rimari debet, ne innocentem opprimat, vel nocentem dimittat, unde si venefici indicaverint, quod certis personis nocuerint, et damnum intulerint, tunc iudex in indaganda confessionis veritate non somnolentus et facilis esse debet, sed diligentissimus et curiosus“: Denn der Richter muss alles untersuchen, damit nicht ein Unschuldiger bedrängt, oder ein Schuldiger entlassen wird und daher, falls sie Zauberei angezeigt haben, weil wenn sie gewissen Personen geschadet und Schaden zugefügt haben, dann muss der Richter aus den Geständnissen die Wahrheit nicht schläfrig und leicht, sondern sorgfältigst und eifrig erforschen.

³⁷¹ „investigatio de corpore delicti“: Untersuchung über den Beweis des Verbrechens.

³⁷² „formalia processus“: förmlicher Fortgang.

³⁷³ „quæ facti transeuntis sunt, et nullum vestigium post se relinquunt“: die Taten sind vorübergegangen und haben keine Spur hinter sich zurückgelassen.

³⁷⁴ „ex sola confessione ad condemnationem“: aus einer einzigen Bekenntnis zur Verurteilung.

³⁷⁵ fortgeschritten.

³⁷⁶ „tamen inquisito inepto non validatur per confessionem inquisiti“: aber die unbrauchbare Untersuchung ist nicht gültig durch das Bekenntnis des Verdächtigen.

³⁷⁷ Robert MARANT, Praxis seu de ordine iudiciorum. Tractatus vulgo speculum aureum et lumen, Köln 1650.

<https://books.google.at/books?id=dRtfAAAACAAJ&pg=PA544&dq=Robert+Marant+speculum+aureum&hl=de&sa=X&ved=0CE0Q6AEwB2oVChMI9unL-ODJxwIVAzcUCh3dgdwL3#v=onepage&q=Robert%20Marant%20speculum%20aureum&f=false>

³⁷⁸ „eo quod forma debita non fuerit observata“: insofern dass die schuldige Form nicht beobachtet wurde.

³⁷⁹ aushändigen.

³⁸⁰ „etiam maleficii reo copiam indiciorum“: auch dem der Zauberei Angeklagten die Kopie der Beweise.

³⁸¹ „nam contraria opinio non modo erronea, sed minus legibus divinis atque humanis adversatur, et periculosissima est“: denn die gegensätzliche Meinung ist nicht die falsche, sondern weniger den göttlichen Gesetzen als den menschlichen widersprechend, und das ist am gefährlichsten.

³⁸² Christoph BESOLD, Thesaurus practicus, Tübingen 1629.

in ainer wichtigen sachen, die leib und leben betrifft [fol. 63r] mit guetem bedacht soll gehandelt werden, und es sich nicht also auß dem stegreiff (wie man zu reden pflegt) verthädigen und verantworten last. So kan auch wol sein, daß inquisitus solche üble sachen von andern gehört habe, selbsten aber nit begangen, sondern nur der tortur zu entfliehen auf sich selbsten bekennt hat.

Anbetreffent die angebung der mit verpflichten oder complicum, ist auf solche nit zu halten, weillen die hierzue gehörige requisita, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung im 31. articul erfordert, ermanglen, præterquam quod circa denominationem in puncto veneficii illusiones Diaboli facile fieri possint³⁸³. Zumahlen bekannt, daß der Sathan öffters einer anderen und frommen person gestalt an sich nimbt, seine undergebene dardurch in ihrer poßheit zu stärckhen, oder auch dem unschuldigen gefahr zu verschaffen, nam negari non potest quin interdum tantum spectra fœmi- [fol. 63r] narum in ludis et choreis huius modi spectentur³⁸⁴, Besold. p. 6. consil. 300. n. 6. et 7.

Bey welcher sachen beschaffenheit dan wir nit finden können, mit was rechts der beklagte zum todt habe können verurtheilt werden, dan ob er schon in der besibung seine vorige beandtnussen bestätigtet, so ist doch der process von darumben nicht gültig, sondern null und nichtig, weillen erstlich die depositiones wie gemelt dergestalt nit beschaffen, daß man darüber hin den inquisitum in verhaft hette nemmen köndten, noch sonsten andere genugsambe indicia wider ihne verhanden gewest. Ist ihme auch copia indiciorum et inquisitionis keineswegs erthaillet worden, und man überdas de corpore delicti nit inquirirt. Auch die denominatio complicum in debita forma³⁸⁵ nit beschehen, daher die obrigkeit schuldig, die deßwegen ergangene unkhössten selber zu bezahlen und zum fahl des unbillich condemnirten Andre Eglins vermögen con- [fol. 64r] fiscirt worden wäre, solches seinen erben widerumben una cum interesse sive fructibus restituirt werden müsse.

Relatio 13.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 5. Septembris a°. 1677.

Conta

Jacob Blaicher zu Eschen, Valentin Blaichers sohn.

Warumben man wider besagten Jacob Blaicher inquirirt, würdet im prothocoll dise ursach allegirt, weillen nemblich sein, inquisiti, vatter, Valentin genant, von iedermäniglich vor einen hexenmaister gehalten worden und dem gotteslästern hefftig ergeben gewest. Danenhero man gelegenheit genommen, auch wider seinen sohn zu inquiriren. Herentgegen aber thuet man im prothocoll kein meldung, das inquisitus der zauberey halber legitimo modo wäre beschrait worden. Der Protho- [fol. 64r] colls extract sub n° 4. fol. 76. a tergo kombt mit dem schellenbergischen prothocolls, so vil disen eingang und des ersten zeugens aussag ratione temporis³⁸⁶ betrifft, nit übereins. Daher wir nit sehen künden, quo iure man befugt gewesen, die special inquisition vorzukheren.

Sovil des Georgen Falckens alß ersten zeugens aussag betrifft, bekennt selber gleich anfangs mit dem inquisito in zanckh und zwitracht gewesen zu sein. Einfolglich dessen testimonium zue

<https://books.google.at/books?id=SORQAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Christoph+Besold+Thesaurus&hl=de&sa=X&ved=0COCYQ6AEwAWoVChMIwcfvquwxwIVgbMUCh14vQ5E#v=onepage&q=Christoph%20Besold%20Thesaurus&f=false>

³⁸³ „præterquam quod circa denominationem in puncto veneficii illusiones Diaboli facile fieri possint“: außer wenn bei der Benennung im Punkt der Zauberei die Verspottungen des Teufels leicht gemacht werden können.

³⁸⁴ „nam negari non potest quin interdum tantum spectra fœminarum in ludis et choreis huius modi spectentur“: denn es kann der nicht leugnen, der nicht manchmal so sehr die Erscheinungen der Frauen im Spiel und Tanz und deren Klang betrachtet.

³⁸⁵ geschuldeter Form.

³⁸⁶ wegen der Zeitangabe.

verwerfen ist und diß umb so vil mehr, weillen er zum schluß seiner aussag gemeldet, er wolle sein leib und leben aufsetzen, daß er den schmerzen von demyenigen trunckh, welchen er mit inquisito gethan und von ihme empfangen, bekhomben habe, gestalten er sich gleich darauf übel befunden hette. Sagt aber weiters nicht, daß der inquisitus der zauberey halber verdächtig seye. Nebendeme, [fol. 65r] daß sein, zeugens, vorgeben, zumahlen es ihne selbst angehet, rechtmässiger weiß müste erwisen werden.

Der ander zeug, Jacob Schreiber, landtaman, thuet wider den Jacob Blaicher nichts attestiren.

Waß Johannes Öhrin, des gerichtts zu Eschen, als dritter zeug, deponirt, thuet er mit seiner aussag den inquisitum der zauberey halber nicht graviren, noch ein indicium beybringen. Dan obzwar der beklagte in gegenwarth des deponenten und andern, da iedwederer die fruchtbarkeit seines weinstocks gerüemet, geredt hette, die weinstöckh werden bald wetter bekhommen, dardurch sye zu schaden gericht werden und daraufhin die trauben verdorben, so thuet doch deponent kein zeit benambsen, wan solche red von dem inquisito geschen, oder was für orth er benambset. Zudem hat zeug nichts gemeldet, daß [fol. 65v] inquisitus der zauberey halber diffamirt wäre. Auch sonst von ihme destwegen ainziges anzaigen nit dargethan worden.

Caspar Seen von Trisen als vierter zeug ist zwar den 23. Februarii 1679 vernommen worden. Im prothocoll aber nit zu finden, das dise deposition vor obrigkeit, beysizer, sonder nur die erstern 3 zeugen vor obrigkeit abgehört worden.

Und wan es schon auch mit disem vierten zeugen also beschehen wäre, so würde doch dessen aussag den inquisitum nit graviren in bedenckhung, darauß kein anzeigen der zauberey wider den beklagten inferirt³⁸⁷ werden mag, zumahlen gar wol natürlich geschehen können, daß die von dem inquisito dem zeugen verlichene kue in ainem orth mehr, als in dem anderen milch gegeben habe. Sonderlich wan sye von dem beklagten besser, als von dem deponenten gehalten worden.

Weillen nun weiters kein andere in- [fol. 66r] dicia wider den beklagten Jacob Blaicher nit hervorkommen, also hat selber bloß und allein in ansehung vorgemelter deposition zu verhafft nit genommen und incarcerirt werden können. Vil weniger aber hat man ursach oder recht gehabt, nachdem er die ihme zuegemessene zauberey widersprochen, mit würcklicher tortur anzugreifen, sondern man hette ihme müessen vorhero copias indiciorum et inquisitionis zu seiner verantwortung ertheillen sollen, so aber nit beschehen.

Überdas ist im prothocoll nit zu finden, obe obrigkeit und beysizer, wie es die recht erfordern, bey der den 24. Julii anno 1680 vorgenommenen tortur gewesen, wie dan auch in den anderen vorgekehrten constitutis von gegenwarth der obrigkeit und assessoren nicht zu finden. Gleichfals ist anfangs dem prothocollo, modo et qualitas torturæ nit inserirt, sondern erst hernach mit einer ganz anderen dinten etwas hinzue annotirt worden, da es doch vor und nach solcher [fol. 66v] annotation ain dinten gewesen, warauf dan abermahlen abzunemmen, wie unbehutsamb und unformblich man das prothocoll geführt.

Sodan ist gleich aus der ersten aussag des beklagten, nachdeme er torquiret worden, zu schliessen, daß sein bekandtnus metu torturæ beschehen, und gar nit verisimilis gewesen, massen er vorgeben, er wäre in das laster der zauberey im schlaff gerathen. Daselbst der böse Geist zu ihme kommen und gelt offerirt, wie er aber das dritte mahl kommen, hette er mit ihme sodomiam begangen, und als dan Gott und alle Heylige verlaugnet.

Nun hat zwar beklagter weiters bekent, wie das der Sathan ihne in ein buech eingeschriben mit sein, beklagtens, blut, welches der böse Geist an sein, beklagtens, herzen genommen. Es ist aber im prothocoll nicht zu finden, daß man bey dem beklagten die masen gesuecht hete. [fol. 67r]

Es ist auch nit nachgesuecht worden, ob sich der steckhen und salb, deren sich der beklagte zum außfahren bedient, an demyenem orth befinde, wie der beklagte angezaigt. Man hat auch den beklagten nit gefragt, waß für worth er die teuffliche salben zu machen gebraucht.

³⁸⁷ beigebracht.

Nit weniger hette man sollen iudicialter inquiriren³⁸⁸ umb zu sehen, ob es wahr seye und die mahlzeichen noch verhanden, welche ihme der böse Geist auf dem buckhel gemacht, alß er andern nit hat wollen schaden zuefüegen. Dan nit genug, wie das prothocoll meldet, daß es der maister Dietrich gesehen.

Über daß hat beklagter bekennt, er hette unterschiedlichen leüthen, so er auch benambset, mit zauberey das vich zu mehrmahlen verdörbt. Es ist aber deßwegen einzige erfahrung, ob dem also seye, nit eingezogen worden, auch im prothocoll hier- [fol. 67v] von nichts zu finden, da doch die damnificirte persohnen hierüber aydtlich mit denen umständten hetten sollen vor gericht abgehört werden, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 52. in prin. ibi: Bekennet iemand zauberey, man soll auch nach denen ursachen und umständten, als ob stehet, fragen, und deß mehr, womit, wie und wan die zauberey beschehen, mit waß worthen oder werckhen.

Et in fine ibi: ob sye auch solch zauberey gegen mehr persohnen gebraucht und gegen wemb, waß schadens auch darmit geschehen seye. Man hat zwar ad finem prothocolli constituorii nachvolgende worth pro notabene hinzuegesezt, so also lauthen: Waß die fühle betrüfft, hat er in beysein der 7^{ner} in zweifel gesezt und gefragt, ob man dieyenige leüth gefragt? Deme also ja geantworhet, daß es also und just zuetrefte. Hat er sich begnügen lassen und beiahet. Welliches aber, wie schon vor gemelt, nit genug ist, sondern man hette die leüth cum debita forma [fol. 68r] vernemmen und deren aussag ad prothocollum nemben sollen. Warauß wir schliessen, daß, obschon beklagter unterschiedliche laster der zauberey auf sich selbst bekennt, ubi investigatio haberi nequit³⁸⁹, das solche bekandtnussen nur metu torturæ beschehen und er selbst auf sich, waß er villeicht von andern gehört, erdichtet, gestalten er zulest in seiner bekandtnuß varirt und gemelt, er hette die heylige Muttergottes niemahls verlaugnet.

Wann nun aus den obigen depositionen kein genugsambes anzeigen der zauberey erscheinet, die incarceration³⁹⁰, wie auch die tortura selbst non præcedentibus indicis sufficientibus³⁹¹ unbillich beschehen, so volgt von selbst, daß die darüberhin gethane bekandtnussen, wie auch der ganze process, sonderlich, weillen man, wie gemelt, de corpore delicti nit inquirirt, unkräftig und ungiltig seyen. Mithin der beklagte widerrechtlich ad ultimum supplicium con- [fol. 68v] demnirt³⁹² worden, daher die obrigkeit schuldig, die disfahls ergangene unkösten selbst zu entgelten, und anbey die confiscirten güetter condemnati hereditibus unacum interesse sive fructibus restituirt werden müessen.

Relatio 14.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 5. Septembris anno 1677.

Contra

Sebastian Küber, Hannsen sohn.

Warumben man dise inquisition vorgekert, ist villeicht darumben beschehen, weillen das prothocoll meldet, daß dessen ahna von vatter, wie auch der vatter und des vatters schwester verbrent worden, welches aber unsers erachtens ein üble consequenz ist. Das bloß und allein ex hoc capite, wan die eltern delinquirt, eben darumben wider einen sohn oder tochter ein inquisition vorgenommen werden [fol. 69r] köndte, sondern ist vorderist von nöthen, daß solche persohn ratione desselbigen verbrechen, darumben man inquiriren will, berichtet und verdächtig seye. Von welchem verdacht oder diffamation aber im prothocoll, welches doch hette sein sollen, nichts gemeldet würdet.

³⁸⁸ gerichtlich untersuchen.

³⁸⁹ „ubi investigatio haberi nequit“: dort die Untersuchung fahrlässig gehalten werden.

³⁹⁰ Gefangennahme.

³⁹¹ „non præcedentibus indicis sufficientibus“: ohne vorliegende ausreichende Beweise.

³⁹² „ad ultimum supplicium condemnirt“: zur Todesstrafe verurteilt.

Waß Matthaus Mayr zu Misma³⁹³ an Eschnerberg³⁹⁴ wider den inquisitum ausgesagt, ist im prothocoll nicht zu finden, daß es vor obrigkeit und assessorn beschehen, nebendeme, daß dessen aussag den inquisitum keineswegs der zauberey halber gravirt, gestalten aus dessen ganzer deposition nit ein einziges anzaigen der zauberey ne quidem etiam remotum³⁹⁵ dargethan worden. Dan obschon deponent darumben auf ihne, inquisitum, einen verdacht geschöpffet, weillen er niemand in das gesicht sehe und er, deponent, bey seinen früchten und vich kein glickh hette, inquisitus aber [fol. 69v] hingegen, da sye doch in einem hauß wohnen, lauter glickh hette, so ist doch gemelter verdacht ohne grund, quia deformitas faciei ex multis aliis causis originem sumere potest, adeoque dictum indicium valde infirmum et leve est³⁹⁶, Binsfeld. ad tit. cod. de malef. et math. indicio 13. fol. 606.

Es geschicht auch woll öffters, daß ein nachbar mehr glickh alß der andere hat. Waß deponent weiters wegen eines seiner wohnung zu nacht entstandenen getöb meldet, kan solches wol von spectris³⁹⁷ geschehen sein. Darumben nit gleich ein verdacht der zauberey wider einen andern zu schöpffen.

Der Ursulæ Starkhin aussag thuet wider den inquisitum den mündisten verdacht nit causiren, nebendeme, daß dise deposition vor obrigkeit und beysizer nit beschehen, in massen hiervon im prothocoll nicht zu finden.

Sonsten haben wir, waß disen inquisitum anbetrüfft, weder in prothocollis inquisitoriis noch constitutoriis [fol. 70r] gesehen, daß was weiters wider ihne gerichtlich wäre vorgenommen worden. Wie man dan auch vigore prædictarum depositionum³⁹⁸ kein fueg oder recht gehabt hette, wider ihne zu procediren. Gleichwollen aber ist hieraus abzunehmen, wie præcipitant³⁹⁹ man mit denen special inquisitionen umbgangen. Bey welcher beschaffenheit man gar leichtlich den nechsten umb sein gueten nahmen bringen oder selbigen hat schwächen kündten.

Relatio 15.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 5. Septembris a^o. 1677.

Contra

Catharinam Bregenzerin von Maura.

Bey gegenwärttig vorgenommener inquisition ist abermahl so vil aus dem prothocoll zu sehen, kein obrigkeit und beysizer gewesen, da doch die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 71. præsentiam iudicis duo- [fol. 70v] rum assessorum et actuarii⁴⁰⁰ erfordert. Überdaß ist man mit disem criminal process gar zu füreillig gewesen, indeme man alsogleich specialiter inquirirt⁴⁰¹, ehender man iudicalem⁴⁰² informationem gehabt. Die ursach aber diser vorgenombenen special inquisition scheint dise gewesen zu sein, weillen das prothocoll meldet, daß der inquisitin mutterschwester, Catharina Föhrin, verbrent worden, der vatter ein versoffner dockhelmauser⁴⁰³

³⁹³ Mösma, Weiler bei Eschen. Vgl. LNB, Ortsnamen 3, S. 239–240.

³⁹⁴ Eschnerberg, Hügelzug im Unterland (FL). Vgl. LNB, Ortsnamen 4, S. 180.

³⁹⁵ „ne quidem etiam remotum“: nicht einmal auch nur entfernt.

³⁹⁶ „quia deformitas faciei ex multis aliis causis originem sumere potest, adeoque dictum indicium valde infirmum et leve est“: weil ein entstelltes Gesicht aus vielen anderen Gründen seinen Ursprung haben kann und so sehr genannter Beweis sehr schwach und leicht ist.

³⁹⁷ Einbildung.

³⁹⁸ „vigore prædictarum depositionum“: aufgrund der vorgenannten Angaben.

³⁹⁹ voreilig.

⁴⁰⁰ „præsentiam iudicis duorum assessorum et actuarii“: die Anwesenheit des Richters, zwei Beisitzern und des Protokollführers.

⁴⁰¹ besonders genau untersucht.

⁴⁰² gerichtliche.

⁴⁰³ Duckmäuser. Jemand der hinterlistig ist. Vgl. Jacob und Wilhelm GRIMM, Deutsches Wörterbuch, Bd. 2, Leipzig 1860, Sp. 1495.

gewesen und von der muetter her mala fama auf sye erwachsen, utrum autem fama allegata debita sua requisita habuerit⁴⁰⁴, darvon ist im prothocoll nichts zu finden.

Sovil die verhörte kundtschafften anbetrüfft, thuet die erste zeugin, Maria Marxerin, allen ansehen nach nur de auditu alieno aussagen, und rationem suæ scientiæ⁴⁰⁵ nit anzeigen, sondern sich auf ihre schwester Elisabeth Marxerin deposition referiren. Folglich dise erste aussag die inquisitam nicht graviren thuet.

Ebensowenig kan inquisita durch der [fol. 71r] Elisabeth Marxerin gethane aussag gravirt werden. Dan erstlich deponentin kein zeit benambset, wan nemblich inquisita ihr den pirnzelten gegeben. Sagt auch selbsten noch darzue, sye wisse aigentlich nit, wie bald sye auf den genossenen pirenzelten erkrankhet.

Waß gleich nach diser aussag im prothocoll pro notabene hinzuegesezt worden, ist solches vilmehr für alß wider inquisitam, indeme daselbsten gemeldet würdet, die vorbesagte andere zeugin, Elisabeth Marxerin, wäre nach genossenen pirnzelten gleichsamb ganz von sinnen komben, und also ein geraumbe zeit gewesen, daß man vermaint, sye seye gar besessen, und daher nit hette könen verhört werden, sondern, wie im prothocoll zu finden, seye man mehrers auf ihrer schwester (so doch nur de auditu alieno außgesagt) deposition gangen. Nimbt uns auch wunder, daß man solche sachen, waß diser anderer deponentin [fol. 71v] im schlaf fürkhommen, habe ins prothocoll hineinsezen mögen.

Die dritte zeugin, Margaretha Kiberin von Maura, attestirt selbsten, sye köndte zwar auf sye, inquisitam, alß ihr stieffmuetter, keinen verdacht haben, obschon ihr, deponentin, alß sye im kindlbeth gelegen, von derselben ein mueß beygebracht worden, und darauf etlich wochen krankh gelegen. Allein das sye durch ungleichen bericht anderer leüth vernommen, daß inquisita in dem laster der zauberey verhafßt seye, folglich sye, deponentin, wider die inquisitam nichts widriges attestirt hat, wie sye dan selbsten vermeldet, sye köndte des verdachts halber aigentlich nicht sagen.

Der vierte zeug, Johann Bregenzer, erst gemelter zeugin eheman und der inquisitæ brueder, hat von seines weibs deposition nichts wissen wollen, sondern vilmehr vermelt, er halte sein schwester, id est inquisitam, für fromb. [fol. 72r] Zu end solcher deposition seind abermahlen solche worth ins prothocoll eingerukt worden, welche einer obrigkeit nicht woll anstehen, sondern sich vil mehr dardurch verdächtig machet, alß wan man sich umb die sachen gar zu hizig annehme und gleichsamb woll darbey wäre. Die worth aber lauten also: hat der schwester belz machen, und ihne doch nit nezen wollen⁴⁰⁶.

Waß Magdalena Marxerin, Leonhards tochter von Maura, als 5. zeugin außgesagt, würdet dardurch kein indicium, ne quidem remotum wider die inquisitam erweisen, zumahlen sye, deponentin, nichts anders beygebracht, alß das sye ihrer langwürigen krankheit halber einen verdacht auf die inquisitam habe, weillen sye von diser zum öfftern haimbgesuecht worden.

Zum end diser aussag ist im prothocoll geschribner zu finden und ultro zuegesezt worden, wie das sye, inquisita, bey mäniglichen sehr verschrait seye. Wir [fol. 72v] könen uns aber woll einbilden, daß gleichwie man sonst im prothocoll unbehutsam gewesen, also auch disfahls beschehen seye, in bedenckhung, wie suo loco deducirt worden, ad famam sonderliche requisita erfordert werden.

Des Andreasen Strall, wie auch Michael Marxers als 6. und 7. zeugen aussagen, ob sye schon in gegenwarth des landtvogt, assessorum et actuarii, den 2. Septembris a°. 1680 beschehen, seind darumben nicht zu attendiren, weillen sye de auditu alieno deponirt.

Der 8. zeug, Peter Kiber, der inquisitin eheman, sagt, er habe sein lebentag nichts argwonisches an seinem weib verspürt, allein hette sye im anfang ihrer haußhaltung den pesen alzeit under ober

⁴⁰⁴ „utrum autem fama allegata debita sua requisita habuerit“: ob aber der behauptete Ruf durch ihre erforschte Schuld geschehen ist.

⁴⁰⁵ „rationem suæ scientiæ“: aufgrund eigenen Wissens.

⁴⁰⁶ Den Pelz waschen und nicht nass machen.

sich hinder der thür gestellt, welches aber unsers erachtens kein anzeigen der zauberey gibet. Sonderlich, wan sonsten keine üble circumstantiæ⁴⁰⁷ verlauffen. [fol. 73r]

Ob der 9. zeug, Christa Rich, den 3. Septembris a°. 1680 vor obrigkeit, beysizer und actuario seye verhört worden, ist im prothocoll nichts zu finden. Sonsten ist sein deposition nur von hörensagen, welches in rechten kein prob machet, consequenter auf sye, inquisita, nit gravirt ist, sonderlich, weillen durch die aussag kein indicium dargethan worden.

Eß deponirt zwar der 10. zeug, Ferdinand Wagner von Mauren, daß die Catharina Bregenzerin als inquisita in einem üblen rueff seye und kundtschafft habe mit Barbara Morattin, so gleichfahls übel verschreyet seye.

Es ist aber schon vorhero rechts benüdig dargethan worden, daß, ut fama sufficiens sit⁴⁰⁸, gewisse requisita erfordert werden, welche disfahls ermanglen, dan nit genug ist, daß ainer oder der ander sage, dise oder yene person seye beschrayet, sondern mueß solches mit [fol. 73v] gewissen grundt belegt sein, cap. qualiter quando 24. de accusationibus.

Auß welchen depositionen, weillen kein genugsambes anzeigen der zauberey probirt, und die aussagen beynebens defectuos, alß köndten wir nit sehen, daß inquisita habe könen zu verhafft genommen werden. Sye hat aber als sye den 22. Augusti a°. 1680 ratione veneficii examinirt worden, negative verharret, nebendeme, das in den anderen vorgenommenen 4 constitutis und peynlicher frag im prothocoll nicht zu findten, obe solche examina vor obrigkeit und beysizer beschehen. Noch vilmehr aber thut unß wunder nemmen, wie man ex parte der obrigkeit sich habe understehen dörrffen, die beklagtin ohne vorgehenden genugsamen anzeigungen et sine communicata copia indiciorum et inquisitionis mit der folgter und peynlichen frag anzugreifen und überdas noch in die 3 stund lang in fueßwasser, als einer unchristlichen tortur, sizen [fol. 74r] und 2 mahl umbträhnen zu lassend da sye doch schon vorhero die indicia, wan ie ainiche wider sye solten verhanden gewest sein, genugsamb durch die folter purgirt hette, nebendeme, daß uns das sogenante spänische fueßwasser, wie schon vorhero gemelt worden, alß ein rechtmässig- und zuelässige prob nit vorkommen thuet.

Es ist auch bey der ersten vorgenommenen tortur nit specificirt, sondern nur ad marginem hinzuegesezt worden, wie und wie lang die beklagte seye torquirt worden.

Nun obschon nach ausgestandner erster tortur und gebrauchten fueßwasser die beklagte Bregenzerin beständig auf ihre negativa gebliben, und aus dem Schloß⁴⁰⁹ entlassen worden, so ist sye doch gleich widerumben, ohne vorhergehende genugsambe indicien (massen im prothocoll darvon nicht zu finden) zu verhafft genommen und abermahlen ganz unverantwortlich an die folter geschlagen, auch torquirt worden, welches ia ein greuel und unerhörte sach ist. [fol. 74v] Gleichwollen aber ist die beklagte auf ihre negativa verharret, und ob sye schon hernach noch 1 mahl widerrechtlich constituirt worde, bey ihrer negativa verbliben.

Dahero und weillen die obrigkeit bey disem process grosses unrecht und unbilligkeit verüebet, den modum torquendi⁴¹⁰ weit überfahren, ist der magistratus schuldig, der beklagtin salva actione iniuriarum⁴¹¹ wegen ihrer erlittenen schmerzen, cossten und schäden der gebühr nach ergezung zu thun, Peynliche Halsgerichtsordnung art. 20. Wie nit weniger mueß man ihr die 100 fl.⁴¹², so sye für die gerichtscossten dem vernemen nach bezahlen müessen, widerumben una cum interesse restituiren, und nimbt uns wunder, daß man von solchen gelt im prothocoll kein meldung gethan. Cæterum per dicto casu actio iniuriarum non annalis sed perpetua est, quia

⁴⁰⁷ Umstände.

⁴⁰⁸ „ut fama sufficiens sit“: damit der Ruf ausreichend ist.

⁴⁰⁹ Schloss Vaduz.

⁴¹⁰ Foltermethode.

⁴¹¹ „salva actione iniuriarum“: vorbehaltlich der Klage der Ehrenbeleidigung.

⁴¹² Fl.: Gulden (Florin).

torquere plus est quam verberare vel pulsare⁴¹³ Mynsinger cent. 1. observ. 84, Schurpf. cent. 1. consil. 12⁴¹⁴, Wurmser tit. 47. observ. 1⁴¹⁵, Hartman Pistor lib. 4. q. 20. n. 2⁴¹⁶, Matth. Steph. Zieritz et Manz ad Constit. Crim. art. 20. Imo tales iudices ratione excessus in tortura facti puniri possunt⁴¹⁷, dicta⁴¹⁸ Constit. Crim. art. 61. [fol. 75r]

Relatio 16.

Super inquisitione in causa veneficii.

De dato 23. Septembris anno 1676.

Contra

Maria Hoppin von Ruggel.

Warumben man dise inquisition vorgenommen, würdet im prothocoll dise ursach vorgewendet, weillen der inquisitæ vatter, Martin Hopp, wie auch ihr brueder, Andreas Hopp, ratione veneficii hingericht worden. Auch ihr anderer brueder, Martin Hopp, starckh verdächtig seye. Es seind uns aber wegen Martin und Andreasen Hoppen keine acta zuekhommen, daraus wir hetten ersehen können, ob ihnen recht oder unrecht geschehen, allein finden wir für keine genugsame ursach zu sein, daß man wider die Maria Hoppin ohne einzig vorhergehend anzaigen specialiter inquirirt. Zumahlen dises kein genugsamer verdacht, weil man ihren vatter und brueder der zauberey halber hingerichtet, sondern sye, [fol. 75v] inquisita, hette müessen ihres aignen thuen und lassens halber verdächtig sein, darvon aber im prothocoll nichts gemelt worden.

Waß die abgehörte zeugschafften belangt, kan der erste zeug, Norbertus Wolwent von Ruggel, selbst nit in abrede stehen, der inquisita, wie auch ihrem man, in etwas zwittracht gelebt zu haben, gestalten er, zeug, bekennt, er habe der inquisitin büebelin mit einem steckhel geschlagen, weillen es ihme neben einen anderen knaben von seinem paumen näßl herundergerissen, und ob er schon vorgeben, er hette den anderen tag darauf sein 3iähriges töchterlein ganz lahm angetroffen, und darumben den verdacht auf die inquisitam habe. Eß ist aber mit disem lähren verdacht nicht genug, sonder man mues auch probabiliter⁴¹⁹ demonstriren, wie solches verzaubern hergangen, quia non sufficit factum probari, nisi etiam qualitates probentur⁴²⁰, Bartol. in l. denunciassse. 17. §. quod tamen 3. ff. ad l. Iul. [fol. 76r] de adult. [coercendis]⁴²¹ n. 2.

⁴¹³ „Cæterum per dicto casu actio iniuriarum non annalis sed perpetua est, quia torquere plus est quam verberare vel pulsare“: Alles andere durch die in diesem Fall genannte Ehrenverletzung nicht Jahre sondern unendlich ist, da folter mehr ist als prügeln oder stoßen.

⁴¹⁴ Hieronymus SCHIURPF (SCHURPF, SCHURFF), Consiliorum seu responsorum iuris, centuria prima, Frankfurt 1550.

<https://books.google.at/books?id=Mf5GAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Schurff+Consiliorum+seu+responsorum&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMImf->

o 5 QxwIVBL0UCh1svgeC#v=onepage&q=Schurff%20Consiliorum%20seu%20responsorum&f=false

⁴¹⁵ Bernhard WURMSER, Practicae observationes, libri 2, Frankfurt 1658.

<https://books.google.at/books?id=F->

<RFAAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Bernhard+Wurmser+Practicae+Observationes&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMIsPmMi6HQxwIVx7YUCh0qGgrZ#v=onepage&q=Bernhard%20Wurmser%20Practicae%20Observationes&f=false>

⁴¹⁶ Hartman PISTORIS, Quaestionum iuris tam romani quam saxonici, libri quatuor, Leipzig 1621.

<https://books.google.at/books?id=FthGAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Hartmann+Pistoris,+Opera+omnia&hl=de&sa=X&ved=0CCGQ6AEwAigUahUKEwjwisar3M7HAhWCBiwKHajfDMI#v=onepage&q=Hartmann%20Pistoris%2C%20Opera%20omnia&f=false>

⁴¹⁷ „Imo tales iudices ratione excessus in tortura facti puniri possunt“: Allerdings können sie solche Richter wegen der während der Folter gemachte Exzesse bestrafen.

⁴¹⁸ genannte.

⁴¹⁹ glaubwürdig.

⁴²⁰ „quia non sufficit factum probari, nisi etiam qualitates probentur“: weil nicht ausreichend bewiesen ist, wenn nicht auch die Beschaffenheiten geprüft werden.

⁴²¹ Gesetz über die Verhinderung von Ehebrüchen. Vgl. Leges Iuliae, Gesetze die von Angehörigen des römischen Geschlechts der Julier veranlasst wurden. Diese Gesetz geht auf Augustus 18 v. Chr. zurück.

Über das thuet zeug selbst bey seiner aussag hinzuesezen, er halte darvor, sein kind seye vorhero ganz frisch und gesundt gewesen, also selbstn gleichsam zweifel, ob dem also gewesen, mitthin weillen er der inquisitin feind gewesen, und über das sein verdacht nit genugsamb begründet, sondern die sach ihnen selbstn concernirt, alß kan dessen deposition nit attendirt werden, nam *testimonium inimici iure gentium non recipitur, ita ut nec princeps facere possit, ut testimonium inimici recipiatur*⁴²², Gilhaus. in arbor. iudic. crim. cap. 2. tit. 17. in forma proced⁴²³.

Eß ist zwar der erste zeug vor obrigkeit, beysizer und actuario vernommen worden, ob aber solches auch bey dem anderen zeugen Johannes Föhr von Ruggel, so den anderen tag darauf examinirt worden, beschehen, würdet im prothocoll nichts gemeldet.

Diser andere zeug thuet die zwischen den ersten zeugen und der inquisita entstandene zwytracht confirmiren, [fol. 76v] wiewohlen er aigentlich kein zeit benambst, wan solche zwytracht entstanden, ingleichen thuet er kein zeit benambsen, wan des ersten zeugens kind erlahmet, sondern sagt bloß und allein, daß nachdem zwytracht des ersten zeugens kind erlahmet, da doch der erste zeug gesagt, sein kindt wäre des folgenden tags, alß er der inquisitin büeblein geschlagen, lahm worden, also dise zween zeugen, quoad circumstantias nit allerdings überains khommen, sonsten thuet diser ander zeug nichts anbringen, daß die inquisita der zauberey halber verdächtig seye.

Anbelangend den dritten zeugen, Adam Marxer von Ruggel, so den 29. Augusti 1680 contra Mariam Hoppin verhört worden, ist im prothocoll nicht zu sehen, ob dessen deposition vor obrigkeit beschehen seye, gleichwollen aber sagt diser zeug, die inquisita seye ein guetes weib und thue den armen leüthen vil guts, seye sonst unverschrait, ausser das man etwas [fol. 77r] argwohn vor ihr habe der hexerey halber, welchen argwohn er, deponent, mit keinem genugsamben grund hat belegen können. Dan ob man schon ihren eheman verbrent, so folgt doch nit daraus, daß sye eben darumben auch eiusdem delicti rea⁴²⁴ seye.

Waß zu end diser aussag im prothocoll pro notabene hinzuegesezt worden, nemblich pater et frater computi, et ipsa pro saga ab omnibus habetur⁴²⁵, ist solches einer obrigkeit nit woll anständig, sonderlich wan man dessen nit genugsamen grund hat, cum fama plurimum fallax sit⁴²⁶, also der obrigkeit vilmehr gebührt hette, dergleichen unbegründte annotationes zu underlassen.

Weillen der vierte zeug, Norbertus Heb, nit beaydiget worden, sonder bloß mit gegebenen handglibt deponirt, als kan dessen aussag nit gültig sein und mithin unnothwendig vil zu melden, wie solche deposition beschaffen, quia in causa criminalis omnes testes iurati deponere debent⁴²⁷, l. iuris iurandi [fol. 77v] 9. in prin. cod. de test. cap. fraternitatis 17. eodem alias testi iniurato non creditur, cap. nuper 51. de test. tota enim substantia depositionis in iuramento consistit Rosbach. in processu criminali tit. 3. cap. 3. n. 8. et 9.

Weiters ist in denen uns zuegeschickten actis nicht zu finden, das wider dise Mariam Hoppin verers wäre procediret worden, wie wir dan auch bey diser beschaffenheit nit finden kündten, das man wäre befugt gewesen, de iure wider sye zu procediren.

Relatio 17.

Super inquisitione in caa veneficii.

⁴²² „nam testimonium inimici iure gentium non recipitur, ita ut nec princeps facere possit, ut testimonium inimici recipiatur“: denn die Zeugenaussage des Feindes wird durch das Familiengesetz nicht gestattet, so wie das nicht der Kaiser machen kann, so wird die Aussage des Feindes nicht gestattet.

⁴²³ in dieser Art weiter.

⁴²⁴ „eiusdem delicti rea“: desselben Verbrechens Schuldige.

⁴²⁵ „pater et frater computi, et ipsa pro saga ab omnibus habetur“: Vater und Bruder zusammengerechnet, und sie selbst für eine Wahrsagerin von allen gehalten wird.

⁴²⁶ „cum fama plurimum fallax sit“: weil das Geschrei der Menge trügerisch ist.

⁴²⁷ „quia in causa criminalis omnes testes iurati deponere debent“: weil bei Verbrechen alle Zeugen unter Eid aussagen müssen.

De dato 26. Septembris a°. 1675.

Contra

Johannes Öhrin.

Bey diser gegenwärtigen inquisition ist im prothocoll nicht zu finden, ob sye vor obrigkeit und assessorn beschehen, sonder es würdet gleich anfangs dise ursach, warumben man wider besagten Jo- [fol. 78r] hannes Öhrin specialiter inquirirt vorgeben, weillen dessen vatter Hannß Öhrin, sonst Eglin genant, sambt seiner muetter und schwester verbrent worden, und inquisitus der Mariæ Hoppin, als vorigen inquisitæ, sohn seye. Herentgegen aber im prothocoll nichts gemeldet würdet, daß gegenwärtiger inquisitus der zauberey halber verschrait, oder wider ihne genugsambe anzeigen verhanden seyen, welches doch unsers darfürhaltens hette sein sollen, ehender man specialiter inquirirt hette, widrigenfahls man keinesweegs befugt inquisitionem specialem anzustellen.

Eß deponirt zwar Jacob Föhr von Ruggel, wie das inquisitus vor der deposition 4 oder 5 jahr zu ihme in stahl kommen, und ein daselbst stehents rind über den ruggen gestrichen mit vermelden, behiett es Gott, wie ist dises ein so schönes rind. Darauf des anderen tags das rindt verreckt wäre. Weillen aber zeug das jahr noch weniger monath, wan solches geschehen [fol. 78v] aigentlich nit benambset und über das die sach ihne selbst angehet, auch er nit ordentlich abgehört worden, so kan dessen aussag nit gültig, volgliche er, inquisitus, dardurch nit gravirt worden.

Daß weiters waß wider disen inquisitum seye vorgenomben worden, ist im prothocoll oder actis nit zu finden.

Relatio 18.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 28. Septembris a°. 1675.

Contra

Barbara Moratin von Maura, Hannß Schechlin's weib.

In dem prothocoll ist nit zu finden, daß dise inquisition vor obrigkeit und beysizer vorgangen, die ursach aber, warumben man wider die Barbara Moratin specialiter inquirirt, ist dise vorgewendet worden, dieweillen sye sich nachdem man ihr muetterpendige schwester Catharina Föhrin verbrent, mit ihrem [fol. 79r] sohn Jacob flüchtig gemacht und erst nach vollendten lestern process widerkhommen, fürs ander wäre sye, inquisitin, von der verbrenten Magdalena Eglin als eine hex denunciirt worden, in welcher denunciation sye, denunciantin, biß auf ihr leztes hinend verharret.

Nun obzwar nit ohne, das auch propter fugam⁴²⁸ ein verdacht wider eine erwachsen möge, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 25. §. zum sibenden, quia fuga accusat fugientem⁴²⁹, welches aber dahin zu verstehen, si homo fugiens sit vilis persona et probæ vitæ, et non sit reversa⁴³⁰ Gail. lib. 2. obs. 109. Weillen aber inquisita wider zurukkommen, alß hat man wider sye weiters einen verdacht zu schöpfen nit ursach gehabt. Præterquam quod fuga non tam propter conscientiam criminis, quam propter metum carceris, vel aliam causam fieri possit, nam actus in dubio ita interpretandus, ne operetur delictum, et veniam meretur, qui iusto timore, vel vehementi suspitione [fol. 79v] accusationis vel inquisitionis institutæ aut etiam futuræ inductus, vel ab aliis

⁴²⁸ wegen der Flucht.

⁴²⁹ „quia fuga accusat fugientem“: weil die Flucht den Flüchtigen anklagt.

⁴³⁰ „si homo fugiens sit vilis persona et probæ vitæ, et non sit reversa“: wenn der Mensch flüchtig sei billig die Person und Lebensprobe und nicht umgekehrt sei.

intelligit quod mox in vincula sit coniciendus, vel iudicis sævitiam timet⁴³¹, Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 120. n. 69. Unde quoties fuga potest colorari aliqua probabili causa tunc non facti indicium⁴³², Manz. ad Constit. Crim. Carol. V. art. 25. n. 56. Nun hette inquisita sich der flucht halber darumben entschuldigen köndten, weillen man wider ihre muetterbendige schwester so scharpf procedirt, warauß sye ihr leichtlich hette mögen einbilden, das man auch wider sye inquiriren wurde, in bedenckhung, man ex parte der obrigkeit alsogleich an gefangen zu inquiriren, wan eines oder des andern sein vatter, muetter oder brueder processirt worden.

Anbelangend das inquisita von der Magdalena Eglin seye denunciirt worden, ist communis domini sententia⁴³³, daß auf bloße denunciation, wan nicht andere adminicula concurriren, nit zu gehen seye, nam qui infectus est eodem crimine, contra alium [fol. 80r] socium testificari nequit, nec ipsi credendum est⁴³⁴, cap. veniens 10. de testib. quia reus confessus est in famis, ut proinde ipsius testimonium^g per se non valeat⁴³⁵, l. testium 3. in prin. l. in testimonium^g 20. ff. de testib. imo talis nominatio⁴³⁶, secundum⁴³⁷ Constitut. Crim. Carol. V. art. 31. sufficiens non est, si non alia concurrant adminicula⁴³⁸, quo facit⁴³⁹ cap. quoniam 5 de testib.

Zudeme ist haubtsachlichen von nöthen, daß in denen besagungen oder angeben alle circumstanz angezaigt werden, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. ubi D. Manz. n. 16. welches aber, daß es auch alda geschehen, in denen actis nirgents zu finden, dan wan man blos auf das angeben der maleficanten, sonderlich circa delictum magiæ gehen wolte, so wurde offft manichem unschuldigen zu kurz geschehen, gestalten es die erfahrung zu mehrmahlen bezeügt, daß die veneficii offft unschuldige denunciirt haben.

Waß die wider Barbara Moratin [fol. 80v] abgehörte kundtschafften anbetrifft, kan des ersten zeugen Johann Bregenzers aussag darumben nit gelten, weillen er selbsten bekennt, daß er mit der inquisitæ ihren söhnen stritt und zwytracht gehabt habe. Eß ist auch sonsten sein aussag dergestalt nit beschaffen, das inquisita dardurch gravirt wurde.

Der ander zeug, Christa Risch von Mauren, kan auch mit rechtem grundt nicht widriges von der inquisita sagen, ausser das sye und die Bregenzers leüth offtermahlen zusammenkommen, welches für sich selbsten nichts unrechts ist, sonderlich weillen weder wider ainen noch anderen ein anzaigen der zauberey dargethan worden.

Zudeme ist im prothocoll nicht zu finden, daß diser zeug, wie auch der dritte, Eustachius Marxer, vor obrigkeit und beysizer seyen abgehört worden, und thuet diser dritt zeug nur de auditu alieno deponiren, ia es ist aus seiner [fol. 81r] seiner deposition abzunehmen, daß er der inquisitæ feind

⁴³¹ „Præterquam quod fuga non tam propter conscientiam criminis, quam propter metum carceris, vel aliam causam fieri possit, nam actus in dubio ita interpretandus, ne operetur delictum, et veniam meretur, qui iusto timore, vel vehementi suspensione accusationis vel inquisitionis institutæ aut etiam futuræ inductus, vel ab aliis intelligit quod mox in vincula sit coniciendus, vel iudicis sævitiam timet“: Außerdem wenn die Flucht nicht so wegen einem Schuldbewusstsein des Verbrechens, als wegen der Angst vor dem Kerker, oder anderen Gründen geschehen sein kann, denn die Handlung ist im Zweifel so zu verstehen, dass nicht ein Verbrechen begangen wurde und die Straflosigkeit verdient wird, die berechtigt aus Angst, oder nachdrücklichem Verdacht der Anschuldigung oder angeordneten Untersuchung oder auch künftigem Anlass, oder aus anderen verstanden werden kann, weil er sich bald in Ketten vermutet, oder die Grausamkeit des Richters fürchtet.

⁴³² „Unde quoties fuga potest colorari aliqua probabili causa tunc non facti indicium“: Daher jedes Mal wenn die Flucht irgendeinen guten Grund färben kann, dann ist das kein Beweis.

⁴³³ „communis domini sententia“: die Meinung der allgemeinen Herren.

⁴³⁴ „nam qui infectus est eodem crimine, contra alium socium testificari nequit, nec ipsi credendum est“: denn wer erfolglos bei ebendieses Verbrechens ist, kann gegen einen anderen Kameraden nicht aussagen, wenn nicht einmal ihm selbst geglaubt wird.

⁴³⁵ „quia reus confessus est in famis, ut proinde ipsius testimonium per se non valeat“: weil der Angeklagte in dem schlechten Ruf bekannt hat, so dass also seine eigene Aussage für sich nicht gilt.

⁴³⁶ „imo talis nominatio“: vielmehr solch eine Benennung.

⁴³⁷ gemäß.

⁴³⁸ „sufficiens non est, si non alia concurrant adminicula“: nicht ausreichend ist, wenn nicht andere Beweise hinzukommen.

⁴³⁹ wie es steht.

gewesen, indem er zuletzt vermelt, es wäre iederman fro, wan die inquisita nur bald verbrent wurde.

Dise leztern zeugens aussag ist auch in einen absonderlich ainschichtigen pogen bey den actis verzeichneter gefunden worden, welche deposition in præsentia iudicis et assessorum den 29. Augusti a^o. 1680 geschehen sein solle, da doch hingegen dem schellenbergischen prothocoll nach dise aussag wol ehender, und zwar schir 5 iahr zuvor, geschehen sein müeste, also wol sein kan, daß dise dritte deposition widerumben re-assumirt⁴⁴⁰ worden. Sonsten thuen sich in disem ainschichtigen pogen pro notabene folgende worth befinden, profugus Jacobus Scheckle ipsius filius⁴⁴¹, welche worth aber in dem schellenbergischen prothocoll sub n^o 2. fol. 36. a tergo nit zu finden, waraus abzunehmen, daß man mit den prothocollis nit fideliter umgangen. [fol. 81v]

Überdaß ist in denen actis nicht zu sehen, daß man de testium qualitate, vita et moribus inquirirt⁴⁴² und nachgefragt hette, wie es de iure erfordert wird, l. testium 3. ff. de testib.

Obwohlen nun vermög obiger depositionen auch sonst kein widriges anzeigen der zauberey halber beygebracht worden, und also man nicht befugt gewesen, wider die Barbara Mouratin weiters zu inquiren, vil weniger aber selbe in verhaft zu nemmen, so ist doch ganz ein widriges erfolgt, indeme sye den 30. Augusti a^o. 1680 in puncto veneficii coram iudicio examinirt worden, und alß sye in dem güettlichen examine das ihr zuegemuethe laster der zauberey zum zweytenmahl widernaint, auch die ursach ihrer flucht angezaigt, daß sye sich nemblich aus forcht des process hinweck begeben, so hat man sye doch ohne genugsamb gehebte anzaigen, et non exhibitis [fol. 82r] copiis indiciorum, an die folter geschlagen, und wie sye auch da nichts bekennen wollen, ist sye in die 3 stundt in das spänische fueßwasser gesetzt und 2 mahl umbgeträhet worden. Mitdeme aber ist es nit genug gewesen, sondern man hat die beklagte ferers auf den eßl gesetzt, hernach wider an die folter geschlagen und ihr stain angehenckt. Nach solcher tortur hat man sye wider in das fueßwasser gesetzt, daß es also nit wunder gewest wäre, sye hete aus forcht diser grossen und unbillich zuegefüegten torturen, waiß nit waß auf sich bekennt, oder gar gestorben wäre. Gleichwohlen aber ist sye beständig auf ihrer negativa gebliben. Hingegen ist in dem prothocoll nicht zu sehen, auch nit annotirt, ob bemelte torturæ und weitere constituta vor obrigkeit, beysizer und actuario, wie es die recht erfordern, [fol. 82v] Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. beschehen seye. Gleichfahls weist das prothocoll nit, wie lang inquisita und auf waß weiß sye anfangs seye torquirt worden, ausser das bey der ersten tortur in prothocollo ad marginem mit einer ganz andern dinten annotirt worden, daß die beklagte prima vice leviter⁴⁴³ und ohne gewicht ein miserere⁴⁴⁴ lang an die folter gehangen, und 3 stund in dem fueßwasser gesessen wäre. Bey der andern und lezten tortur hat man de tempore gar nichts gemeldet.

Weillen nun der beklagtin durch die repetirte und widerrechtliche zugefüegte torturen auch sonst mit disen process groß unrecht geschehen, alß ist nit genug, daß beklagte der gefänckhnus liberiret worden, sondern es ist die obrigkeit schuldig, der beklagtin der schmach, schmerzen, kosten und schaden halber salva insuper actione iniuriarum die gebührende ersezung zu thuen, Peynliche Halßgerichtsordnung, [fol. 83r] art. 20. ubi Matth. Stephani und zumahlen der vernemen nach die beambte an sye, Moratin, ratione der unkhössten 170 fl. gefordert, sye aber ihnen nichts gestandten, sollen die beambte propria autoritate einen zünßbrief auf ihre zwey stücklen guett gemacht, auf 100 fl. gestellt und denselben ainem juden verkaufft haben.

⁴⁴⁰ wieder hervorgeholt.

⁴⁴¹ „profugus Jacobus Scheckle ipsius filius“: der flüchtige Jakob Schechle, derselben Sohn.

⁴⁴² „de testium qualitate, vita et moribus inquirirt“: über die Beschaffenheit der Zeugen, das Leben und über deren Gewohnheiten nachgeforscht.

⁴⁴³ zuerst leicht.

⁴⁴⁴ Bußgebet.

Ist also solche obligation oder zünßbrieff wider zu cassiren und sye, beambte, ob commissum crimen concussionis, wie auch wegen der unverantwortlich verüebten excessen circa torturam, billich zu straffen.

Relatio 19.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 3. Octobris a°. 1675.

Contra

Michael Schechele zu Maura, voriger Barbara Moratin sohn.

In dem schellenbergischen prothocoll fol. 37. würdet gemeldet, es seye dise inquisition præsentibus supranominatis dominis (sunt verba prothocolli)⁴⁴⁵ vorgangen, da doch in den zwey vordern processen gar kein meldung geschehen, das obrig- [fol. 83v] keit und beysizer wären gegenwärttig gewesen. Allein ist in einem ainschichtigen pogen in exteriori parte⁴⁴⁶ zu sehen, daß allein der drite zeug, Eustachius Marxer, contra Barbara Moratin in beysein der obrigkeit und beysizer verhört worden, so aber erst den 29. Augusti 1680, alß 5 jahr darnach gewesen.

Der erste zeug, Martin Ritter von Maura, von gar kein rechtes anzeigen der zauberey halber auf ihne, inquisitum, darthuen, zumahlen deponent selbstem bekennt, er hette seinem pferd auf des inquisiti anweisen den nagl, mit welchem es gar zu nahet geschlagen war, auß dem fueß gezogen. Darauf es angefangen zu hinckhen und 2 löcher bekhommen, und obschon inquisitus den ausgezogenen nagl begert, er aber, deponent, ihme solchen nit gegeben. So kan doch hieraus nicht arges præsumirt⁴⁴⁷ werden, ungehindert das deponent sein suspicion mit deme besteiffen will, das des inquisiti muetter, Barbara Moratin, in pessima fama sein soll, da doch der- [fol. 84r] selben, wie im vorigen process gemeldet, unrecht geschehen. Dahero dasyenige, waß zu end dises ersten zeugen aussag mit einer andern dinten pro notabene ad marginem notirt worden, mit disen formalibus: sein muetter ist dem henckher und dem scheitterhauffen entrunnen, einer obrigkeit nit wol anstehet, das man ohne vorhero gehebte genugsambe fundament gleich also temere und fürwillig urtheille.

Daß des andern zeugens, Bascha Föhrs ab Schenenbichl⁴⁴⁸, den 13. Hornung anno 1679 gethanne aussag vor obrigkeit und beysizer beschehen, ist aus dem prothocoll nit zu ersehen, so thuet auch dises zeugens aussag den inquisitum nit graviren, sondern gar wol sein kan, daß des deponenten krankheit und zuestandt ex causa naturali entsprungen, wie dan deponent selbstem bekhent, mit ihme, inquisito, vorhero abends (sagt aber nit, in was vor einem jahr oder monath es geschehen) zway mass wein getrunckhen zu haben, obschon inquisitus sein, deponentens, vorgeben nach nit hat leyden wollen, daß der würrh ein liecht auf- [fol. 84v] sezen sollte. So folgt doch hieraus nit, daß eben darumben ein böser argwohn wider den inquisitum erwachsen und diß umb so vil weniger, weillen dises zeugen aussag nach, der inquisitus selbstem vermeldet, man könne das maul zum trinckhen ohne liecht wol finden. Über daß so ist zeug bey der sachen selbst interessirt, also sein vorgeben rechtmässig müeste erweisen werden.

Aus disen zway depositionen ist inquisitus nit gravirt worden, das man dardurch hete ursach gehabt, ihnen in verhaftt zu nemmen, sonderlich weillen wider ihne kein andere anzeigen der zauberey nit verhanden gewest. Gleichwollen aber ist der den 15. Julii a°. 1680 für gericht gestellt und daselbsten in puncto veneficii examinirt worden, da er aber die ihme zuegemessene inzicht der zauberey mit nain beantworthet, ist er den 16. Julii hinnach levissima⁴⁴⁹ tortura angegriffen worden, ohne das ihme vorhero copia indiciorum wäre erthailt worden.

⁴⁴⁵ „inquisition præsentibus supranominatis dominis (sunt verba prothocolli)“: Untersuchung in der Anwesenheit der oben genannten Herren (das sind die Worte des Protokolls).

⁴⁴⁶ „in exteriori parte“: auf einem Teil außerhalb.

⁴⁴⁷ angenommen.

⁴⁴⁸ Mögl. Schönabüel, Gem. Eschen, FL. Vgl. LNB, Ortsnamen 3, S. 285–286.

⁴⁴⁹ leichteste.

Eß ist auch im prothocoll nit zu finden, obe obrigkeit, assessores und actuarii bey der tortur gegenwärtig gewest, item wasgestalten die tortur beschehen, ausser das im prothocoll ad marginem mit einer anderen dinten [fol. 85r] annotirt, daß inquisitus ein Vatterunser lang von der erden enthebt, welche annotation, wie aus dem sensu abzumörckhen, erst hinnach ex abrupto mueß beschehen sein. Daher und weillen die tortura sine præcedentibus legitimis indicis⁴⁵⁰ beschehen, die darüberhin gethane bekandtnussen nicht gültig oder dem beklagten schädlich sein mögen. Obschon er solche zum öfftern bestättiget hette, l. 1. §. si quis ultor 27. ff. de quæst. Peynliche Halßgerichtsordnung art. 20. et ibidem Matth. Steph. und hindert nichts, das der beklagte solche enormia delicta⁴⁵¹ bekent, welche sonsten von denen veneficis begangen werden, zumahlen woll sein kan, das er solche verbrechen von andern leüthen hat erzöllen hören, oder aber aus denen publicirten urthlen der condemnirten hat vernemmen khönen, also metu torturæ auf sich selbstn villeicht bekennt, was er niemahls begangen.

Und wan schon auch der beklagte legitimo modo solte torquirt worden sein, [fol. 85v] und seine bekandtnussen für gültig zu halten, so hette man doch von obrigkeit wegen secundum Constitut. Crim. Carol. V. art. 52. et 54. de corpore delicti inquiriren, nachfragen, und nachsuechen sollen, ob nemblich der steckhen und die salben, warmit sich beklagter zum außfahren bedient, an yenem orth sich befinden, wie er die anzaigung gethan. Item, ob er an der rechten handt oberhalb des daumben, alwo der böse Geist das bluet zum verschreiben herausgenommen, ein mallzeichen oder masen habe.

Sodan hat beklagter bekennt, er hette underschidlichen persohnen mit zaubern an vich schaden gethan, darüber die damnificirte⁴⁵² und von ihme reo benambste persohnen wären aydtlich zu vernemmen gewest. Ebenfahls hette man müessen nachfragen, wan und wem die gemachte wetter und hagel geschadet. Welche inquisitio aber de corpore delicti nicht beschehen, sondern underlassen worden. [fol. 86r] Die denominatio complicum ist auch debito modo cum suis circumstantiis et qualitatibus⁴⁵³ nit beschehen, wie solches die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. erfordert.

Bey welcher beschaffenheit dan, weillen die bekandtnussen gemelter masen nicht gültig, die inquisitio de corpore delicti nit beschehen. Wir nit sehen, wie beklagter Michael Schechele hat könen ad ultimum supplicium condemnirt werde, obschon er in der besübung sive⁴⁵⁴ in præsentia testium seine vorige bekandtnussen bestättiget, sondern das urtel null und nichtig ist, mithin dem beklagten unrecht geschehen.

Dahero die obrigkeit nit allein die unkossten und schäden zu entgelten, sondern auch das confiscirte vermögen des condemnati heredibus unacum fructibus et interesse zu restituiren schuldig.

Relatio 20.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Februarii a°. 1679. [fol. 86v]

Contra

Mariam Blaichnerin, des Hannsen Koch seelig weib.

Dise inquisition ist sovil aus dem schellenbergischen prothocoll fol. 39. a tergo zu sehen, in præsentia iudicis et assessorum vorgekert worden.

Der erste zeug, Jacob Bättliner, deponirt, wie daß die Maria Blaichnerin sein kue bey ihrem hauß gemolchen, darauf des andern tags sein kue ob dem ruckhen grosse geschwulst bekommen und

⁴⁵⁰ „sine præcedentibus legitimis indicis“: ohne vorangegangene rechtmäßige Beweise.

⁴⁵¹ außerordentliche Verbrechen.

⁴⁵² geschädigten.

⁴⁵³ „debito modo cum suis circumstantiis et qualitatibus“: in schuldiger Art mit ihren Umständen und Beschaffenheiten.

⁴⁵⁴ oder.

ehender nicht besser worden, biß er, zeug, geistliche mittl gebraucht. Dahero ein bösen argwohn auf die inquisitam geschöpfft, zumahlen aber er, deponent, selbst bekannt, daß die inquisita sich mit dem endschuldiget, weillen sye nit gewust, wembe die kue zuegehörre, und damit dieselbe wegen des grossen eiters nit ergalte, habe inquisita solche gemolchen. Welche entschuldigung, daß sye nemblich die kue mit ehren gemolekhen, auch der- [fol. 87r] selben weiter nichts gethan, inquisita in dem nach der tortur vorgenommenen constituto wider repetirt, welches der beklagtin vorgeben auch der dritte zeug confirmirt, in dem er sagt, daß die kue mit gespannten eyter vor der Blaichnerin hauß kommen. Er habe vermaint, die kue gehöre einem frembden zue und dahero gerathen, man solle die kue melcken. Auß welchem ia nicht arges mag suspicirt werden, sonderliche weil inquisita vermaint, sye wolle demjenigen, deme die kue gehörig, mit dem ausmelckhen einen dienst erweisen. Daß aber die kue erkrankhet, kan solches wol ex causa naturali geschehen sein, zumahlen deponent selbst meldet, er wolle nit sagen, ob die wayd oder sonst iemand daran schuldig, daß die kue weniger milch gegeben, nachdem sye von der inquisita gemolchen worden. Zudeme müeste diser zeug sein vorgeben, weillen er selbst interessirt, ordentlich erweisen, das gleich [fol. 87v] den andern tag hinnach sein kue, alß sye von der inquisita gemolcken worden, ob dem ruckhen grosse geschwulst bekommen und weniger milch als sonst gegeben habe.

Es thuet zwar deponent in ainer andern aussag, so er den 29. Augusti a^o. 1680 gethan, und auf einem ainschichtigen pogen verzaichent ist, aussagen, wie daß inquisita insgemein pro venefica gehalten werde, davon er doch in seiner ersten aussag nicht gemeldet.

Hingegen attestiert der dritte zeug, Bernhard Wagner mit abgelegten handtglybt, das er von der inquisita nit vil unrechts wisse. Waraus zu schliessen, das wan inquisita ratione veneficii sehr diffamirt wäre, diser zeug auch was darvon wurde gehört haben, nam ut fama publica et fide digna dici mereatur, præter alia multa inprimis requiritur, ut orta sit a personis fide dignis, honestis et idoneis, non autem a malignis obtrektoribus, inimicis, iniudis et suspectis⁴⁵⁵, cap. cum oporteat 19. de accusat. [fol. 88r]

Der andert zeug, Ferdinand Marxer, thuet de propria scientia nit attestiren, daß er von der inquisita selbst gehört hete, sye wolle es ainem oder andern, so sye bey der obrigkeit der hexerey halber anklagen wurde, schon eintrenckhen. So thut er auch kein aigentliche zeit benambsen, wan ihme ein kue über gemelte troworth verreckt seye, welches auch ordentlich zu erweisen wäre. Also der argwohn, den er desthalber auf die inquisitam geschöpfft, nit begründet. Auch testis nit sagen künden, daß inquisita durch die troworth ihne gemaint, sondern solche nur in genere geredt worden. Uberdas thuet deponent noch melden, daß er seines erlebden kinds halber anderwertshin suspicirt. Wie dan solliches aus dem vorhin wider Johann Walser gefürten inquisition und aus dem prothocoll, fol. 7. zu sehen.

Der vierten zeugin, Maria Polin von Eschen, gethanne aussag ist in kei- [fol. 88v] nem prothocoll, sondern nur in einem extract zu finden, alwo kein zeit benambset, auch nit zu sehen, wan und vor wemb sye seye verhört worden. Nebendeme, so ist aus ihrer aussag abzunehmen, daß solche nit versimilis seye, sondern das zeugin der inquisita müesste feind gewesen seyn, indeme sye, deponentin, keckh vorgeben derffen, sye wisse es gewiß und wolte darauf sterben, daß inquisita daran schuldig, daß ihr, deponentin, gleich nachdem sye von der inquisita haimbesuecht worden, ganze halbe gäng im weben abgebrochen wären. Wie sye aber das garn mit denen geweihten sachen berirt, habe sye gleich wider weben künden. Weillen aber der fähler gar wol an dem garn kan gewesen sein, also ist nit gleich ein argwohn der zauberey und temerarium iudicium zu schöpffen. Es müeste auch zeugin ihr vorgeben, weillen sye selbst interessirt, legitimo

⁴⁵⁵ „nam ut fama publica et fide digna dici mereatur, præter alia multa inprimis requiritur, ut orta sit a personis fide dignis, honestis et idoneis, non autem a malignis obtrektoribus, inimicis, iniudis et suspectis“: denn dass durch den öffentliche Ruf und durch das würdige Vertrauen verdient genannt zu werden, abgesehen von vielen anderen muss besonders nachgeforscht werden, dass die Herkunft einer Person vertrauenswürdig, ehrlich und geeignet ist, nicht aber von böswilligen Widersachern, Feinden, Neidern und Verdächtigen.

erweisen, sonst ist [fol. 89r] aus denen actis nit zu ersehen, das die obrigkeit de testium qualitate et sufficientia inquirt habe, welches doch vermög der rechten hette sein sollen, l. testium. 3. in prin. ff. de testib.

Nun ist weder aus disen depositionen, alwo die sach die zeugen zum thail selbst angehet, noch sonst kein genugsambes anzeigen der zauberey, wie in der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 44. mit mehrern enthalten, auf die Maria Blaincherin erweisen, wardurch sye wäre gravirt worden, das man sye zu verhafft nemen und überhin hett torquieren kündten. Gleichwollen aber und dessen ungeachtet, ist sye den 22. Augusti a°. 1680 vor gericht in puncto veneficii examiniert worden, und alß sye auf die frag, ob sye mit dem lasster der zauberey behafft seye, mit nain geantworhet und solches zum andermahl widerhollet, hat man sye den andern tag hernach, ohne das man ihr copias [fol. 89v] indiciorum et inquisitionis erthalt, mit der tortur angegriffen und wie das prothocoll meldet, leviter aufgezozen. Wie lang aber ist im prothocoll anfangs nicht, sonder dem ansehen nach erst hinnach mit einer andern dinten annotirt worden, daß es ein, 2 Vatterunser lang gewesen, welches uns desto verdächtiger vorkommen, weillen dise annotation ad marginem mit ainer unterschidenen dinten vast in allen walerischen constitutoriis prothocollis zu finden. Es würdet auch im prothocoll kein meldung gethan, ob die tortur und andere vorgennombene constituta in gegenwärtigkeit der obrigkeit und beysizer beschehen.

Weillen dan die tortura unserm gedunckhen nach sine præcedentibus legitimis indiciis vorgenommen worden, alß kan die darüberhin metu toturæ beschehene bekantnuß nit gültig oder der beklagtin nachthailig sein, ob sye schon [fol. 90r] solche thatten bekennt, welchen von denen veneficis begangen werden, und ihre bekantnuß hinnach in der besübung sive ad bancum iuris bestättiget, quia confessio ex metu torturæ illegitimo modo adhibitæ facta nulla est, etiamsi postea ratificata vel iuramento confirmata fuerit l. 1. §. siquis ultro 23. ff. de quæst. Peinliche Halßgerichtsordnung, art. 20. et ibi interpp., Mascard. de probat. vol. 1. conclus. 353. n. 14. et 17. Und da schon auch die tortura legitimo modo beschehen wäre, so hette doch die obrigkeit de corpore delicti inquiren und nachfragen sollen. Auch sich der bekennten umbständen erkundigen, sonderlich obe inquisita auf der linckhen hand ob dem knoden, wo der böse Geist das bluet zum verschreiben herausgenommen, kein masen habe. Item hette man sollen nachsuechen, ob die ruette, mit welcher sye das vich verderbt, sich an einem orth, wie sye bekennt, also befinde. Sodan hette man eine persohnen, denen die beklagte ihrem [fol. 90v] bekennen nach das vich verdörbt, ordentlich mit allen umbständten vernemen sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 52. Man hat sye zwar wegen des vorgemelten kuemelken gefragt, sye hat aber widersprochen, daß sye der kue was unrechts gethan, und ist dises factum vor sich selbst kein solches indicium, so zauberey auf sich tragt, massen sich dan inquisita derentwegen genugsamb entschuldiget.

Gleichfahls hette die obrigkeit in denunciatione complicem die umbständt, wie, wo und wan ains oder das ander beschehen, erkundigen sollen, Peinliche Halßgerichtsordnung, art. 31. welches aber alles underlassen worden. Daher in ermanglung solcher requisiten und das die tortura sive præcedentibus indiciis sufficientibus beschehen, auch andere defect, wie vorhero gemelt, underloffen, diser criminal process null und nichtig ist, und man die Mariam Blaincherin wider recht und billichkeit zum todt verurtheil hat. [fol. 91r] Desselwegen die obrigkeit die ergangene unkhossten und schaden selbst zu bezahlen, und noch darzue das confiscirte vermögen condemnatæ heredibus unacum interesse sive fructibus widerumben zu restituiren schuldig ist.

Relatio 21.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 13. Februarii anno 1679.

Contra

Ulrich Kiber am Mißma, oben inquisiti Bascha brueder.

Im prothocoll noch anderen actis ist nit zu finden, daß dise inquisition vor obrigkeit und beysizer beschehen, die ursach aber diser vorgenommenen inquisition scheint dise zu sein, weillen des inquisiti vatter und seines vatters schwester verbrent worden, welches aber uns für ein

genugsambe ursach zu vorkherung einer special inquisition nit vorkombt, es wäre dan sach, das inquisitus ob vitam & mores suos⁴⁵⁶ der zauberey halber verdäch- [fol. 91v] tig gewesen wäre, warvon aber im prothocoll nichts gemeldet würdet.

Auf des Jacob Batleners gehtanne aussag halten wir darumben nit vill, in dem er selbsten bekennt, daß, weillen er in demyenigen milchprentling, so er dem inquisito gelichen und aber wider zuruckh empfangen milch gesigen, wie auch in andere geschir, er darauf kein schmalz bekhommen mögen, ob er schon ein ganzen tag und halben nacht mit andern gezogen. Darüber er gesagt, weillen weder ziehen noch betten helffe, so müeste er nur schwüren, also ihme selbsten dises unglückh, weillen er so temerarius⁴⁵⁷ gewesen, zuezuschreiben hat, nicht aber gleich temerarium iudicium auf den inquisitum zu schöpfen, ursach gehabt. Dan zeug selbsten bekent, daß seinen nachbarn dergleichen begegnet, daß sye nemblich nit schmalzen können, darumben aber keinen argwohn auf den inquisitum gefast in bedenkung, dergleichen zueständt auch wol ex causa [fol. 92r] naturali geschehen können. Nebendeme, weillen zeug bey der sach selbst interessirt, also müesste sein vorgeben ordentlich erweisen werden.

Sonsten haben wir aus denen actis nichts ersehen, daß wider bemelten Ulrich Kiber weiters wäre procedirt worden, mithin wir es auch bey deme bewenden lassen. Anbey aber auch kürzlich insinuiren wollen, daß man ex parte der obrigkeit gar zu voreillig circa speciales inquisitiones gewesen.

Relatio 22.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 11. Februarii a°. 1679.

Contra

Maria Kayberin, Thebusen tochter und Peter Schuellers huefschmids eheweib von Eschen.

Ob dise inquisition in gegenwarth der obrigkeit und beysizer beschehen, ist aus dem prothocoll nit zu sehen. Warumben [fol. 92v] man aber wider die Mariam Kayserin inquirirt, würdet im prothocoll dise ursach allegirt, weillen ihr muetter und deren brueder verbrent worden. Sye, inquisita, seye von der ändl auferzogen, und sich im ledigen standt in fornicatione versündigt. Eß seind uns aber keine acta zuekhomben, aus welchen wir hetten ersehen künden, waß gestalten man wider der inquisitæ ändl, die muetter und deren brueder procedirt hette. So ist auch schon vorhin deducirt worden, das obschon die eltern im laster der hexerey begriffen, dennoch kein consequens seye, das eben darumben auch die kinder mit solchen laster behafft seyen. Dahero dan ex hoc solo capite, wan nicht andere indicia nebenbey verhanden, ein obrigkeit nit befugt, specialiter zu inquiriren. Ob nun aber wider die inquisitam solche indicia verhanden gewest, thuet das prothocoll darvon kein meldung, welches doch in allweg hette sein sollen. [fol. 93r] Anbelangent die verhörte zeugen thuet uns bedunckhen, das Maria Maderin als erste zeugin mit der inquisita in etwas zwytracht und uneinigkeit gestandten. Zumahlen sye, zeugin, selbst bekennt, sye hette der Kayserin ihr kaz ertrenckht, weillen dise ihr, deponentin, grossen schaden gethan und junge hiener erwürgt. Darauf sye, inquisita, ihr solches vorgeworffen und vermelt, sye wolle es ihr schon machen und eintrenckhen. Eß sagt zwar zeugin, sye hette hierüber stillgeschwigen und hinweckhgangen, welches wir kaum glauben künden, sonderlich wan inquisita destwegen wäre vernommen worden. Also ex facto ipso⁴⁵⁸ die uneinigkeit und zwytracht etwas erscheint. Iure autem cautum reperitur, quod iudex testimonium inimici non possit admittere ac illi fidem adhibere⁴⁵⁹, Bartol. ad l. filius famil. 7. n. 6. ff. de donat. cap. per tuas. 32.

⁴⁵⁶ „ob vitam & mores suos“: wegen seines Lebenswandels.

⁴⁵⁷ unbedacht.

⁴⁵⁸ „ex facto ipso“: aufgrund eben dieser Tatsache.

⁴⁵⁹ „Iure autem cautum reperitur, quod iudex testimonium inimici non possit admittere ac illi fidem adhibere“: Durch das Gesetz wird auch Achtsamkeit erfahren, sodass der Richter die Zeugenaussage des Feindes nicht zulassen kann und jenem das Vertrauen entzieht.

de Simon. Zudem so gehen die schäden, welche der zeugin von der inquisita soll geschehen sein, [fol. 93v] sye, deponentin, selbst an, also ihr testimonium ob affectionem illam⁴⁶⁰ wenig gültig, nam testis ob nimiam affectionem, quam ob causam habere præsumitur, a testimonio repellitur⁴⁶¹. can. accusatores. 2. caus. 3. q. 5., Farinac. de testib. q. 60. n. 1. ubi n. 5 ait, quod multo magis hoc procedat in causis criminalibus, quia hic exactiores et lucidiores probationes requiruntur⁴⁶². Und wan schon auch dises nit wäre, so thuen doch die deposition und der inquisitæ in examine gethanne bekantnus nit überains kommen, dan zeugin attestirt, es wäre ihr beyläuffig ein viertl jahr nachdem inquisita vorbemelte troworth geredt, ein tragendes schwein innerhalb 3 tagen, und nit lang vor der deposition abermahl ein grosses und kleines schwein verreckt. Die inquisita aber nur von 2 bekennt, nemblich von einem rothen fährlein und rothen gesprengten schwein, welches sye mit verreitten verdörbt hette, daß sye todt gelegen wäre. Es hat auch die deponentin weiter nicht vermelt, wie die ver- [fol. 94r] reecten schwein ausgesehen. So ist auch die inquisita nicht gefragt worden, ob ein schwein, so sye verdörbt zu haben bekennt, tragent gewesen, item wan es geschehen, daß sye das rothe fährlein mit reitten verdörbt, über welche ain und andere umbständt man mehrers hette inquiriren, auch die Maderin alß vor gemelte zeugin, wie nit weniger die beclagtin selbstn deßwegen eigentlich hette examiniren sollen.

Waß zeugin weiters deponirt, das sye mit demjenigen rihrkübl, so sye der inquisitæ gelichen und wider empfangen, nit mehr schmalzen können und ihr 12 hierner verreckt wären, alß sye ihnen das brot, so sye von der inquisita empfangen, vorgeworffen hette, ist inquisita über solche puncten nit vernomben worden. Auch deponentin kein eigentliche zeit benambset, wan solches beschehen. Daherose deposition nit gültig.

Der ander zeug, Johannes Öhr des gerichts, [fol. 94v] ist zugleich vor ainem zeug und assessore gebraucht worden, welches de iure nit zuelässig.

Nebendeme, das er die troworth, so die inquisita wider ihne außgegossen, nur ex auditu alieno vernomben, nemblich von vorbesagter zeugin Maria Maderin, so hoc in passu testis singularis⁴⁶³ ist, so ist auch inquisita der kue halber, so sye erst besagtem zeugen verderbt haben solte, wie auch der troworth halber nit vernomben worden. Also dises andern zeugens testimonium, sonderlich weillen er interessirt und testis singularis ist, nit gültig ist.

Die dritte zeugin, Anna Öhrin, des Johann Blaichners eheweib, thuet causam propriæ scientiæ⁴⁶⁴ nit allegiren, sondern sagt bloß, es wäre ihr damahls Ziähriges kindt vor 12 jahren ohne ihr und der ihrigen wissen in der inquisitæ hauß komben und das das kindt, wie es selbst gesagt, alda etwas zu essen empfangen, darauf ganz gefährlich erkrankhet, biß ihme [fol. 95r] durch geistliche mittel geholffen worden, testis autem nullam facit fidem, nisi deponat cum idonea scientiæ ratione, etiam non interrogatus, quia testis veritatem dicere tenetur, unde dicitur quod testis debeat deponere de rebus sentatis, hoc est, de rebus, quæ cadunt sub sensum corporeum⁴⁶⁵, Constitutio Crim. Carol. V., art. 65. et ibi interpp.

⁴⁶⁰ „ob affectionem illam“: wegen ihrer Betroffenheit.

⁴⁶¹ „nam testis ob nimiam affectionem, quam ob causam habere præsumitur, a testimonio repellitur“: denn der Zeugen der wegen zu großer Leidenschaft, als dass er einen Grund hätte etwas behauptet, wird von der Zeugenaussage abgewiesen.

⁴⁶² „ait, quod multo magis hoc procedat in causis criminalibus, quia hic exactiores et lucidiores probationes requiruntur“: er sagt, dass viel mehr dieses hervortritt in Kriminalfällen, weil diese genauer und heller die Beweise verlangt.

⁴⁶³ „hoc in passu testis singularis“: daher die einzige Zeugin.

⁴⁶⁴ „causam propriæ scientiæ“: aufgrund eigenes Wissens.

⁴⁶⁵ „testis autem nullam facit fidem, nisi deponat cum idonea scientiæ ratione, etiam non interrogatus, quia testis veritatem dicere tenetur, unde dicitur quod testis debeat deponere de rebus sentatis, hoc est, de rebus, quæ cadunt sub sensum corporeum“: der Zeuge ist auch nicht glaubwürdig, wenn er nicht mit entsprechender Ursache der Kenntnis aussagt, auch wird er nicht befragt, weil der Zeuge angehalten wird, die Wahrheit zu sagen, daher wird gesagt, dass der Zeuge über wahrgenommene Dinge aussagen muss, das sind Dinge, die dem körperlichen Empfinden unterliegen.

Waß gemelte zeugin weiters deponirt, daß sye ainsmahlen von der inquisita in kindtbeth wäre haimbgesuecht worden und darüber sich gleich übel befunden, seind von ihr, deponentin, weiters keine umbständ angezaigt worden, darauß man wider die inquisitam einen argwohn der hexerey hette schöpfen mögen.

Gleiche beschaffenheit hat es, waß dise zeugin wegen eines ihr verreckten roß gemelt, zumahlen sye, wie auch ihr magd Brigitta Paulin, kein solche umbständt erzellt, waraus sye, inquisita, der zauberey halber hette verdächtig [fol. 95v] sein kündten. Zudem hat man die inquisita in prothocollo constitutorio über diese, von der dritten zeugin ausgesagte, puncta keineswegs vernomben, welches doch in allweg hette sein sollen, quia ut supradictum, reis copia indiciorum et puncta inquisitionis exhiberi debent⁴⁶⁶. Carol. pœn. art. 47. et 60. ubi interpp.

So wäre auch der obrigkeit obgelegen gewest, de qualitate, conditione & sufficientia testium ex officio zu inquiriren, secundum l. 3. ff. de testib., welches aber nit geschehen, sondern underlassen worden. Weillen dan in der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 6. 20. et 60. austrucklich vorgesehen, das niemandt peynlich soll gefragt werden, wo nit zuvor redlich anzeigen der müssethatt, darnach man fragen wolt, vorhanden und bewisen wurden.

Und nun aus vorigen depositionen kein genugsambes anzeigen der zauberey wider die beklagte dargethan worden, alß [fol. 96r] kündten wir nit sehen, daß sye mit der würclichen tortur, nachdem sye in der gütte nichts bekennen wollen, habe kündten angegriffen werden, oder wan sye ie ware in etwas gravirt worden, man sye anfangs per gradus torturæ versus cum territione⁴⁶⁷ und nit gleich actuali tortura hette angreifen sollen. D. Manz. ad Constit. Crim. Carol. V. art. 58. n. 33. cum aliquot seqq., Carpzov. in tract. crim. p. 3 q. 117. n. 47. et seq.

So ist auch im prothocoll nit zu findten, wie und waß gestalten, auch wie lang inquisita seye torquirt worden, sondern in genere gemeldet würdet, man habe sye levissima tortura angegriffen, allein hat man abermahlen ad marginem mit ainer unterschidenen liechten dinten volgente etwas unelßliche worth annotirt: „Daran sye 2 Vatterunser lang gestandten, aber ihres alters halben nit aufgezogen“. Verers zaigt das prothocoll nit, ob bey der tortur richter, beysizer und actarius, wie es [fol. 96v] die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 46. erfordert, gegenwärtig gewesen. Item ob die andere vorgenombene constituta in deren gegenwarth geschehen.

Gleichfahls ist ein grosser fähler zu mehrmahlen begangen worden, das die obrigkeit eine bekandtnus, so die beklagte in tortura gethan, in prothocollo notirt, wie es dan auch bey disem process, alwo in prothocollo constitutorio dise formalia zu lesen: „die hat in levissima tortura bekennt, wie hernach volgt“. Da doch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 58. außtruklich vorgesehen, daß die sag des gefragten nicht soll angenomben oder aufgeschriben werden, so er in der marther gethan, sondern soll sein sag thuen, so er von der marter gelassen ist. Non enim præsumitur, reum in ipsis torturæ angustiis constitutum veritatem posse eloqui, aut perpetrata una cum circumstantiis recte in memoriam revocare. Potest itque iudex memoriæ causa ea annotare non tamen [fol. 97r] in prothocollum referre⁴⁶⁸ D. Manz. ad cit. art. 58 n. 87. et 88.

Und wan schon auch die tortura ex legitimis præcedentibus indicatiis vorgenommen worden wäre, so hette doch der obrigkeit gebührt, nachdeme die beklagte das laster der zauberey bekennt, vor allen anch denen umbständen fleissig zu fragen, auch de corpore delicti so vil es hette sein kündten, zu inquiriren, wie solches mit mehrern in der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 52.

⁴⁶⁶ „quia ut supradictum, reis copia indiciorum et puncta inquisitionis exhiberi debent“: weil wie oben gesagt, den Angeklagten Kopien der Beweise und Punkte der Untersuchung ausgehändigt werden müssen.

⁴⁶⁷ „per gradus torturæ versus cum territione“: durch den Grad der Folter hin zu mit großem Schrecken.

⁴⁶⁸ „Non enim præsumitur, reum in ipsis torturæ angustiis constitutum veritatem posse eloqui, aut perpetrata una cum circumstantiis recte in memoriam revocare. Potest itque iudex memoriæ causa ea annotare non tamen in prothocollum referre“: Denn es wird nicht angenommen, der Angeklagten unter derselben Folter durch die bestehende Bedrängnis die Wahrheit sprechen kann, oder es schafft zusammen mit den Umständen die Erinnerung richtig sich ins Gedächtnis zu rufen. Es kann deshalb der Richter die Erinnerungeng aus diesem Grund aufschreiben nicht jedoch im Protokoll berichten.

& 54. enthalten, alias confessionibus reorum non statueretur, quia D. Severus rescripsit confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non debet, si nulla probatio religionem cognoscentis instruxerit⁴⁶⁹, l. 1. §. D. Severus. 17. ff. de quæst., Carpzov. pract. crim. p. 1. q. 49 n. 56. Iudex enim cuncta rimari debet et ordinem rerum plena inquisitione discutere, neque ad ferendas sententias preparare, can. iudicantem⁴⁷⁰ 11. caus. 30. q. 5. l. iudices 9. cum auth. seq. cod. de iudic., Gail. 1 obs. 108. n. 5. ne inno- [fol. 97v] centem opprimat, vel nocentem dimittat, quia interdum una circumstantia reum vel vita privat aut mortis pœna liberat. Carpzov p. 3. q. 124. n. 60, Delrio disquisit. mag. lib. 5 sect. 16. fol. 797. cum aliquot seqq.

Eß ist aber solche inquisitio circumstantiarum nicht genugsamb beschehen, gestalten man nit nachsuechen lassen, ob die beklagte an yenem orth, waraus der böste Geist das bluet zum verschreiben genomben, ein masen oder zaichen habe. Item ob sich der stekhen und salbe, deren sye sich zum außfahren bedient, an yenem orth, wie sye es angezeigt, also befindte. Sodan habt man yene persohnen nit verhört, oder wenigist nit ordentlich, welchen die beklagte bekhennt hat, schäden an vich oder sonst durch zauberey zuegefueget zu haben.

Weillen die beklagte auf die letst auch bekennt, sye hette noch ledigs standts mit ainem knecht ein bluetschand begangen und bey ihme ein kind gehebt, so ein [fol. 98r] büebl gewesen, welches sye in dem keller haimblich vergraben hette. Alß wäre dißfahls auch von nöthen gewesen, das man de corpore delicti inquirirt und nach andern umbständt mehrers nachgefragt hette, welches aber nit beschehen, wie dan im prothocoll hiervon nichts zu finden.

Zumahlen nun wider die beklagte genugsambe anzeigen der zauberey weder durch die zeugen, noch sonst nit erwisen worden, so volgt von selbst, daß der bekandtnus, so die beklagte Maria Kayserin aus der tortur gethan, nit hette sollen geglaubt, noch vil weniger sye darauf hat künden verurtheil werden, sondern solche confession null und nichtig ist, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 21. et ibi interpp. Dargegen nichts hindert, obschon rea auf ihrer bekandtnus verharret und gestorben, quia confessio nulliter facta propterea licet millies ratificata non reconvalescit⁴⁷¹, Zanger de quæst. [fol. 98v] et tortur. reor. cap. 2. n. 9, Myns. cent. 5. obs. 23, Jul. Clar. pract. crim. quæst. 55. n. 14, Carpzov. pract. crim. part. 1. q. 123. n. 2 cum aliquot seqq. quando enim servanda non fuerunt servata, tunc talis confessio est ipso iure nulla, cum ex illegitimo principio non possit legitima nasci consequentia, quam metus tormentorum semper durare præsumitur, ob quem perseverantia illa fieri censetur⁴⁷², Carpzov. l. cit. n. 12 cum aliquot seqq.

Uberdaß, so hat man ex parte der obrigkeit, wie schon vorgemelt, de corpore delicti, et aliis necessariis circumstantiis nit inquirirt oder nachfrag gehalten. Also diser criminal process null und nichtig ist, und die obrigkeit, so an disem nichtigen process und urtl schuldig, alles destwegen ergangene unkossten und schäden selbst zu entgelten hat, auch die confiscirte güetter condemnata heredibus unacum usuris et fructibus wider zu restituiren seind. [fol. 99r]

⁴⁶⁹ „alias confessionibus reorum non statueretur, quia Divus Severus rescripsit confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non debet, si nulla probatio religionem cognoscentis instruxerit“: sonst wird den Geständnissen der Angeklagten nicht „gelaubt“, weil der göttliche [Kaiser] Severus erlassen hat, dass man die Geständnisse der Angeklagten für die untersuchen Verbrechen nicht haben muss, wenn kein Beweis den Glauben der Erkenntnis aufgestellt habe.

⁴⁷⁰ „Iudex enim cuncta rimari debet et ordinem rerum plena inquisitione discutere, neque ad ferendas sententias preparare“: Denn der Richter muss alles untersuchen und die Reihenfolge der Dinge durch eine Untersuchung prüfen, und nicht bei erbrachten Meinungen beschleunigen.

⁴⁷¹ „quia confessio nulliter facta propterea licet millies ratificata non reconvalescit“: weil das Geständnis überhaupt nicht gemacht worden ist, deswegen darf es tausendmal bestätigt nicht wieder rechtskräftig werden.

⁴⁷² „quando enim servanda non fuerunt servata, tunc talis confessio est ipso iure nulla, cum ex illegitimo principio non possit legitima nasci consequentia, quam metus tormentorum semper durare præsumitur, ob quem perseverantia illa fieri censetur“: denn wenn die Ordnungen nicht bewahrt gewesen sind, dann ist ein solches Geständnis selbst kein richtiges, weil aus einem unrechtmäßigen Anfang keine rechtmäßige Folge entstehen kann, wie vermutlich die Angst vor den Folterungen immer andauert, wegen welcher Beharrlichkeit vermutlich jene geschehen.

Relatio 23.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 22. Februarii a°. 1679.

Contra

Catharinam Wangnerin, Hannß Büchels von Ruggel eheweib.

In dem schellenbergischen mit n°. 2 bezeichneten prothocoll fol. 43. ist zu findten, daß bey diser vorgenommenen inquisition obrigkeit und beysizer gewesen, und weillen der erste zeug, Christa Conrad, selbst bekennt, daß er mit der inquisita in krüeg und zanckh seye, alß kan dessen aussag ex antea allegatis iuribus nit gültig sein, mithin unnothwendig, von dises zeugen aussag was weiters zu melden.

Die andere zeugin, Anna Büchlin, betreffent, thuet das prothocoll selbst meldung, daß deren deposition aus lauter neyd und hass beschehen voglich nullius momenti. [fol. 99v]

Sonsten ist in denen actis nit befindtlich, daß wider dise inquisitam was weiters vorgekommen worden. Allein wäre der obrigkeit zuegestanden, dergleichen denuncianten propter temerariam diffamationem exemplarisch zu straffen und nit alsogleich auf ain oder des andern angeben inquisitionem specialem vorzukheren, zumahlen durch dergleichen gar zu füreilligen inquisitionen fama proximi periclitiren thuet.

Relatio 24.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 29. Maii a°. 1680.

Contra

Matthias Marxer von Maura.

Obwohlen zwar dise inquisition vor dem landtvogt Walser und dem landtschreiber Kurzen vorgangen, so vermeinen wir doch, daß in causis criminalibus maioris momenti auch bey- [fol. 100r] sizer gegenwärttig sein sollen, wie solches aus der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 1. et 71. genugsamb abzunehmen.

Des Fideli Matten aussag kan den inquisitum darumben nit graviren, weillen er, deponent, selbst interessirt und überdas noch bekennt, daß er mit dem inquisito in zwytracht und zanckh seye. Daß aber weiters wider disen inquisitum was vorgenommen worden, ist in den actis nit zu finden, also wir es auch darbey bewenden lassen.

Relatio 25.

Super processu criminalis in caa veneficii.

De dato 3. Septembris a°. 1680.

Contra

Anna Marxerin.

Dise inquisiton ist darumben vorgekert worden, weillen der inquisitæ [fol. 100v] muetter verbrent worden und seye in üblen rueff seye. Woher aber solliche diffamation kombe, ist weiters im prothocoll nit zu finden, da doch ad inquisitionem ex fama faciendam⁴⁷³ absonderliche requisita, wie vorhero deducirt worden, gehörig sein. Ob aber dises in gegenwärtiger inquisition, so zwar vor obrigkeit und beysizer geschehen, seye observirt worden, gibt das prothocoll nit zu erkennen.

Eß thuet zwar der erste zeug, Thoma Kiber, deponiren, wie das die Anna Marxerin bey iedermaniglichen in üblen rueff seye, ob aber solche vorgebne fama under anderen requisiten auch das habe, daß es ex homine fide digno et verace⁴⁷⁴ seinen ursprung habe, thuet zeug hiervon

⁴⁷³ „ad inquisitionem ex fama faciendam“: zur Untersuchung aus dem gemachten Ruf.

⁴⁷⁴ „ex homine fide digno et verace“: aus einem treuen, würdigen und wahrhaftigem Menschen.

kein meldung, noch auch im prothocoll zufinden. Kan derowegen dise allegirte aber nit probirte fama der beklagtin nicht schädlich sein, nam ut fama publica et fide digna dici mereatur, præter alia multa, in primis re- [fol. 101r] quiritur, ut orta sit a personis fide dignis, honestis et idoneis, non autem a malignis, obtreatoribus, inimicis, invidis et suspectis⁴⁷⁵, cap. cum oporteat. 19. de accusat.

Eben solche bewandtnus hat es mit dem andern und dritten zeugen, Samuel Matt, Christa Risch, beeden von Mauren.

Der vierte zeug, Ferdinand Wangner, deponirt zweifelhaftig, indem er sagt, er wisse es nit aigentlich, ob ihme inquisita oder ein andere etwaß in die suppen hette zu essen geben, darauf er sich sehr übel befunden. Volglich die beklagte andurch nit gravirt sein kan, testis enim testimonium debet esse certum & constans non dubium, alias fidem non meretur⁴⁷⁶, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 71. nec aliis potest credibile videri, quod ipsi dicenti non est firmum, unde dictum testis necessario concludere debet⁴⁷⁷, Wurmbs. pract. for. tit. 18. obs. 25. n. 1, Matth. Steph. ad cit. art. 71.

Der fünffte zeug, Andreas Wezel [fol. 101v] von Mauren thuet, so vil aus dem prothocoll zu sehen, von seinem selbst aigenen wahren wissen nit deponiren, auch nit anzaigen seines wissens grundtliche ursach. Also muthmasslich von seinem sohn vernommen hat, welcher doch auch seines vatters gethanen aussag nach, selbst nit aigentlich gewüst, ob inquisita die birn, warvon dises zeugens sohn hernach erkrankhet, selbst gebracht, oder durch iemand anderen geschickt habe. In criminalibus autem causis testes necessario tamen non interrogati dicti sui, rationem reddere debent, nam testis auritus nihil probat⁴⁷⁸ (Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 65. et 67. ubi Matth. Stephani.) volglich dises zeugen aussag nicht gültig.

Gleiche beschaffentheit hat es mit der anderen und dritten zeugin, welche nur de auditu alieno deponiren.

Zumahlen nun erst berürte depositiones testium an ihnen selbst defectuos und kein einziges anzeigen durch selbe erwi- [fol. 102r] sen, noch sonsten auch dargethan worden. Alß hat man ex parte der obrigkeit nit ursach gehebt, die Anna Marxerin gerichtlich der zauberey halber vorzustellen, vil weniger aber man befugt gewesen, selbige mit peynlicher frag anzugreifen. Sonder man hette ihr vorhero copiam inquisitionis et indiciorum exhibiren sollen, welches aber nit beschehen,

Uberdaß ist im prothocoll nit zu finden, ob man die tortur in gegenwarth des richters, beysizer und actuarii, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. erfordert, vorgenommen. Gleichfahls hette man prothocolliren sollen, wie und waß gestalten, auch wie lang die beklagte seye torquirt worden, welches man aber erst hernach ad marginem distincto atramento hinzugesetzt. Item meldet das prothocoll nichts, ob die hernach gethane bekandtnussen in loco torturæ⁴⁷⁹ oder in loco separato⁴⁸⁰ beschehen. Sodan befindet sich im prothocoll nichts, [fol. 102v]

⁴⁷⁵ „nam ut fama publica et fide digna dici mereatur, præter alia multa, in primis requiritur, ut orta sit a personis fide dignis, honestis et idoneis, non autem a malignis, obtreatoribus, inimicis, invidis et suspectis“: denn wie der öffentliche Ruf und die Glaubwürdigkeit gesagt verdient werde, außer viele andere, am erster Stelle verlangt wird, dass die Herkunft einer glaubwürdigen, ehrlichen und geeigneten Person, nicht auch von Übelwollenden, Widersachern, Feinden, Neidern und Verdächtigen.

⁴⁷⁶ „testis enim testimonium debet esse certum & constans non dubium, alias fidem non meretur“: denn der Zeuge muss die Zeugenaussagesicher und beständig nicht zweifelhaft machen, sonst verdient er das Vertrauen nicht.

⁴⁷⁷ „nec aliis potest credibile videri, quod ipsi dicenti non est firmum, unde dictum testis necessario concludere debet“: auch andere kann man nicht glaubhaft sehen, weil sie selbst sagen, dass es nicht sicher ist, deshalb muss der Zeuge das Gesagte notgedrungen einschließen.

⁴⁷⁸ „In criminalibus autem causis testes necessario tamen non interrogati dicti sui, rationem reddere debent, nam testis auritus nihil probat“: Aber in Kriminalfällen, in denen die Zeugen nach den Gründen für ihre Aussage notwendig dennoch nicht befragt werden, müssen die Begründung zurückziehen, denn der gehörte Zeuge ist nicht erlaubt.

⁴⁷⁹ während der Folter.

ob die ferere constituta⁴⁸¹ in beysein der obrigkeit und beysizer fůrgangen. Also bey disem process unterschiedliche nulliteten underloffen. Nun obzwar die beklagte nach der ersten tortur bekennt, sye hete Gott und alle Heylige verlaugnet, sodomiam mit dem bůsen Geist begangen, sich demselben ergeben, anderen leithen schaden mit zauberey zuegefűeget, so ist sye doch auf ihren bekandnussen nit beständig verbliben, sondern in denselbigen varirt und 4 mahlen revocirt. Darumben sye dan 3 mahl in das spānische fueűwasser, wie auch auf den essl gesezt worden. Anbey aber in dem prothocoll kein meldung beschehen, wie lang sye darin und darauf gewesen, sondern ist bloű und allein ad marginem etwas ratione temporis mit einer unterschiedenen dinten notirt worden. Und sagt das prothocoll gleichsamb, als wan man yene aussag, so die beklagte auf den eűl sizend adeoque in ipsa tortura⁴⁸² gethan, [fol. 103r] prothocollirt hette, welches doch keinesweegs geschehen soll. Hat also endlich die beklagte metu torturę bekennt, daű sye dem Johannes Wezel, ihrem knecht, des Andreas Wezels, vorberirten ersten zeugens sohn, ein suppen zu essen geben, darein sye das vom Teuffel subministrirte pulver gelegt. Herentgegen aber hat man sye nichts befragt, wan solches beschehen. Item wie das pulver ausgesehen, wo und wan sye solches vom bůsen Geist empfangen, ob sye alles in die suppen gethan, oder sonst yemand anderer noch darmit geschadet habe, welche circumstantię nothwendig hetten sollen erkundiget werden. Und diű umb so vil mehr, weillen die vorige depositiones melden, daű der Johannes Wezel wegen der zuegebrachten und genossenen birn habe sterben műssen. Er auch selbst solle bekennt haben, die dűrre biern seyem sein todt. Von der suppen aber haben die zeugen nichts gemelt. [fol. 103v]

Nun kůndten wir ex hactenus deductis⁴⁸³ nit sehen, daű man die beklagte ad ultimum supplicium hette condemniren kůnen in bedenckhung genugsambe anzeigen der zauberey wider sye nit verhandten gewesen. Folglich auch die tortur nullo iure⁴⁸⁴ vorgekomben, und die darűberhin beschehene bekandnussen ut pote metu torturę factę et sępius revocatę⁴⁸⁵ keinesweegs gűltig gewesen, noch denenselben hat kůnen geglaubt werden. Also sentia condemnatoria⁴⁸⁶ null und nichtig ist, auch die obrigkeit, so solche unformblichen denen rechten nicht gemassen criminal process gefűhrt, alle destwegen ergangene unkossten und schaden selbst zu entgelten hat, wie nit weniger das confiscirte vermůgen condemnatę heredibus unacum usuris et fructibus widerumben zu restituiren ist. [fol. 104r]

Aniezto volgen iene inquisitiones, so in dem vaduzischen prothocoll sub n^o 1 zu finden.

Relatio 26.

Super processu criminali in caa veneficii.

Contra

Hannű Ulrich Peckhen ab Gartenalp.

Fol. 1.

Eű ist zwar, so vil aus dem criminal prothocoll extract sub n^o. 4. fol. 48. zu ersehen, ein inquisition wider Hannű Ulrich Peckhen ab Gartenalp vorgekhort worden, wir hetten aber das prothocoll oder das original, warauű gedachter extract genomben worden, sondern gern gehebt, zumahlen in disem extract kein zeit benambset, wan dise inquisition vorgekert worden. So ist auch alda nit zu finden, ob solche in gegenwarth des richters und beysizer beschehen.

⁴⁸⁰ gesondert.

⁴⁸¹ weitere Untersuchung.

⁴⁸² „adeoque in ipsa tortura“: und so sehr unter derselben Folter.

⁴⁸³ „ex hactenus deductis“: aus dem hier Erschlossenen.

⁴⁸⁴ widerrechtlich.

⁴⁸⁵ „utpote metu torturę factę et sępius revocatę“: wie es můglich ist aus Angst vor der geschehenen Folter und ۆfter widerrufen.

⁴⁸⁶ Urteilsspruch.

Es würdet auch kein meldung gethan, warumben man bewegt worden, wider Hannß [fol. 104v] Ulrich Peckhen specialiter zu inquiriren, cum tamen ad inquisitionem specialem requiratur, ut præcedat legitima diffamatio, vel legitima indicia⁴⁸⁷, cap. cum oporteat 19. et cap. qualiter et quando. 24. de accusat., Fachin. lib. 1. cap. 34, Carpzov. in tract. crim. q. 103. n. 35. Item ob die denunciationes ultro beschehen, oder die zeugen ex officio seyen vernommen worden, welches doch unsers erachtens ain und das ander im prothocoll hette sollen gemeldet werden.

Anbelangend die verhörte kundschafften, thuet der erste zeug, Georg Negele, kein ainziges anzaigen der zauberey, wie solche in der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 44. entworffen seind, wider den inquisitum beybringen, allein das er deponirt, daß yene kue, so er von dem beklagten erkaufft, kein guete milch gegeben, warmit er hette schmalzen können. Herentgegen aber von keinem üblen circumstantien deponirt, waraus [fol. 105r] man einen verdacht der zauberey wider den inquisitum schöpfen möchte. Zumahlen woll natürlicher weiß geschehen kan, daß ainer mehr glickh alß der andere bey seinem vich habe, waraus aber nit nothwendig folget, das soclhe unglickh der zauberey soll zuegemessen werden.

Der andert zeug, Georg Peckh, gerichtsmann, thuet nur von hörensagen deponiren, ^{h-}in dem er sich mit seiner deposition auf des inquisiti tochterman reden referirt^{-h}, rationem autem propriae scientiæ non dedit, unde testis de auditu alieno deponens nihil probat⁴⁸⁸, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 65. et 67.

Gleichfahls thuet die dritte zeugin, Margaretha Oschwaltin, von keinem anzeigen der zauberey wider den inquisitum deponiren, oder das er sich illius delicti causa⁴⁸⁹ hette flüchtig gemacht, sondern es ist ultro in das prothocoll hineingesetzt worden, daß der inquisitus, weillen er auf ein oder anders orth gangen, alwo er nichts zu thuen gehebt hette, muethmasstlich sich hette flüchtig gemacht, von welcher flucht [fol. 105v] doch berürte zeugin kein worth gemeldet.

Der vierte zeug, Sebastian Peckh, ist gar nit aydtlich abgehört worden, daher so dessen aussag nit zu attendiren, quia in causis criminalibus testes debent esse iurati, alias non probant⁴⁹⁰, l. iurisiurandi 9. in princ. cod. de testib. cap. fraternitatis 17. eodem.

Wann nun weder aus gemelten depositionen, noch sonsten einziges anzeigen der zauberey ne quidem remotum⁴⁹¹ wider den beklagten Hannß Ulrich Peckh nit dargethan worden, so ist auch die obrigkeit nit befugt gewesen, selbigen in verhafft zu nemmen und ratione veneficii zu examiniren. Vil weniger aber hat man denselben peynlich fragen können, alß er auf die frag, ob er in dem laster der zauberey verhafft, mit neine geantworhet, sondern es wäre der obrigkeit obgelegen gewest, dem beklagten vor der tortur copias indiciorum et inquisitionis sicut et dicta testium⁴⁹² zu communiciren und ihne darüber mit [fol. 106r] seiner verantwortung zu vernemmen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. et ibi interpp.

Nebendeme, so thuet das constitutorium prothocollum kein meldung, ob richter, beysizer und actuarius, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. erfordert, bey der tortur gewesen. Item ist daselbsten nit zu finden, quo genere torturæ et quamdiu⁴⁹³ der beklagte seye angegriffen worden, sondern es ist bloß, und zwar mit einer anderen dinten, hernach notirt worden, daß er ein miserere lang von der erd enthebt gehanget, welches annotiren, weil es gar vilmahls also

⁴⁸⁷ „cum tamen ad inquisitionem specialem requiratur, ut præcedat legitima diffamatio, vel legitima indicia“: weil aber bei der Spezialuntersuchung verlangt werde, dass eine rechtmäßige Anschuldigung oder ein rechtmäßiger Beweis vorausgeht.

⁴⁸⁸ „rationem autem propriae scientiæ non dedit, unde testis de auditu alieno deponens nihil probat“: aber wegen nicht gegebenem eigenem Wissen, daher der Zeuge vom Hörensagen aussagt, beweist es nichts.

⁴⁸⁹ „illius delicti causa“: aufgrund jenes Verbrechens.

⁴⁹⁰ „quia in causis criminalibus testes debent esse iurati, alias non probant“: weil in Kriminalfällen die Zeugen vereidigt sein müssen, sonst beweist es nichts.

⁴⁹¹ „ne quidem remotum“: nicht einmal im Entferntesten.

⁴⁹² „copias indiciorum et inquisitionis sicut et dicta testium“: Kopien der Beweise und von der Untersuchung wie auch genannten Zeugen.

⁴⁹³ „quo genere torturæ et quamdiu“: welche Foltermethode und wie lange.

geschehen, uns nit wenig verdächtigt gedunckhet. Dahero yener prothocollist, so damahlen das constitutorium prothocollum under dem landtvogt Andre Joseph Walser geführt, absonderlichen zu befragen ist, damit man auf den rechten grundt khomme, was es dises annotiren halber ratione generis torturæ vor ein beschaffenheit habe.

Sodan kombt uns nit wenig wunder- [*fol. 106v*] lich vor, daß man yene bekandtnussen, welliche der beklagte nach sag des prothocolls in levissima tortura gethan, dem prothcoll einverleibt habe, da doch die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 58. austrucklichen statuirte, daß die sag des gefragten, so er in der marter thuet, nicht soll angenommen oder aufgeschriben werden, sondern nur was er von der tortur entlassen, bekennt, quam confessiones, quas rei in mediis cruciatibus profundunt, fidem non habent⁴⁹⁴.

Bey welcher beschaffenheit dan es beklagten gethane bekandtnussen, sonderlich, weillen selbige legitima tortura non adhibita⁴⁹⁵ beschehen, nit gültig, noch dem beklagten schädlich sein können, obschon er solche hinnach in der besübung bestätigt oder auch legitima indicia magiae wider ihne hervorkommen wären, l. 1. §. Divus Severus 17. cum §. siquis ultro 27. ff. de quæst., Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 28. et ibi interpp. [*fol. 107r*]

Das aber beklagte under andern auch apostasiam, pactum et sodomiam cum Diabolo, nec non frequentationes conventuum magicorum⁴⁹⁶ bekennt, so kan doch woll sein, daß beklagter dergleichen übelthatten nur von andern gehört, selbsten aber nicht begangen habe. Sonderlich hat er solches vernemmen können, wan denen processirten persohnen ihre verbrechen publice verlesen worden. Also ex metu torturæ er eben dergleichen delicta auf sich selbsten bekennt habe.

Und gesetzt auch, es wären dise bekandtnussen legitimo modo beschehen, so hette doch der obrigkeit gebührt, de corpore delicti und andern umständen, welche der beklagte entdeckt, erfahrung einzuziehen und nachfrag zu halten. Sonderlich aber hette man sollen nachsehen, ob beklagter an yenem orth, waraus der böse Geist das blut zum verschreiben genommen, ein masen oder mahlzeichen habe. Item ob sich der steckhen und die salben, deren er sich zum außfahren [*fol. 107v*] bedient, an yenem orth, wohin er die anzeigung gethan, also befinde.

Nit weniger hette man circa denominationem complicum die umständt besser und mehrers erkundigen sollen, wie, wo und wan ains und daß andere geschehen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 31.

Und weillen der beklagte under andern auch bekennt, er hette unterschiedlichen leüthen mit hagl und wettermachen geschadet, auch etwelchen persohnen, so er benambset, mit zaubern das vich verdörbt, als hette man solche persohnen aydtlich und ordentlich hierüber verhören sollen, welche erfahrung aber und investigation de corpore delicti nit beschehen sonder underlassen worden, welches wider die rechten ist, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 52. et 54. l. 1. §. Divus Severus 17. ff. de quæst.

Wann nun ex hactenus deductis erhellet, daß wider den beklagten durch die verhörte zeügen kein genugsambe [*fol. 108r*] indicium der zauberey erweisen, noch sonsten dargethan, die tortura sine præcedentibus legitimis indicis⁴⁹⁷ widerrechtlich vorgenommen, kein communicatio indiciorum et inquisitionis beschehen, die bekandtnussen ob torturam illegitimam ungültig, auch kein investigatio de corpore delicti vorgenommen, alß volgt von selbsten, das diser angestellte criminal process null und nichtig seye, und der beklagte widerrechtlich ad ultimum supplicium condemnirt worden.

⁴⁹⁴ „quam confessiones, quas rei in mediis cruciatibus profundunt, fidem non habent“: als dass Geständnisse, welche die Angeklagten inmitten der Folterungen preisgegeben haben, keine Glaubwürdigkeit haben.

⁴⁹⁵ „legitima tortura non adhibita“: rechtmäßige Folter nicht angewendet.

⁴⁹⁶ „apostasiam, pactum et sodomiam cum Diabolo, nec non frequentationes conventuum magicorum“: Apostasie, Pakt und Sodomie mit dem Teufel, nicht nur den regelmäßigen Besuch von Hexentreffen.

⁴⁹⁷ „sine præcedentibus legitimis indicis“: ohne vorliegende rechtliche Beweise.

Dahero die obrigkeit, welche disen unformblichen process geführt, nit allein die unkhössten und schäden, so dises übel geführten process halber causirt worden, zu bezahlen schuldig, sondern noch darzue das confiscirte vermögen condemnati heredibus unacum damno et interesse zu restituiren ist.

Relatio 27.

Super processu criminali in caa veneficii

Contra

Christa Negelin von Vaduz, welcher den 3. April 1680 constituirt und examinirt worden. [*fol. 108v*]

In denen uns überschickten actis und prothocollis haben wir nit gefunden, daß wider besagten Negelin ein inquisition vorgekhet worden seye, oder daß wider denselben glaubwürdige anzeigen oder verdacht der zauberey verhanden gewest, darumben er hette können gefäncklich eingezogen werden. Sondern es ist aus dem criminal prothocoll extract mit n^o 4. fol. 47. bloß und allein dises zu ersehen, daß der beklagte von denen lezt verbrenten 12 mahl seye denunciirt worden. Waß es aber sonsten mit seinem thuen und lassen vor eine beschaffenheit gehebt, darvon thut angezogner extract kein meldung, ausser daß der beklagte bey dem lezt geführten process sich flüchtig gemacht, biß er zu Veldkürch verkundschaftet und zur gefänckhnus gebracht worden, waraus er sich ledig gemacht und bald gar entrunen wäre. Wan aber und zu welcher zeit dises geschehen, ist in vor angeregten [*fol. 109r*] extract nicht zu finden, sondern waß vor gemelt nur simpliciter⁴⁹⁸ alda notirt worden, ob es nun aus befehl der obrigkeit geschehen, oder es sonst yemand ultro hinzuegesetzt, haben wir darvon nichts finden können.

Nun ist in gemeinen rechten wie auch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung austrucklichen vorgesehen, darnach sich ein yeder richter, gleich als nach einer richtschnur, in peynlichen sachen verhalten mueß, daß niemand gefäncklich eingezogen werde, es seye dan, derselbige einer übelthatt durch gemeinen leumuth berichtet, oder andere glaubwürdige anzeugung und verdacht verhanden, etc., Constitutio Criminalis Carol. V., art. 6. et 218. Zumahlen durch der obrigkeit unbedachtsamen handlung der angegriffene gar leicht an seinen ehren verletzt werden kan, quia incarceration est species quædam torturæ, unde informatio et indicia præcedere debent, & [*fol. 109v*] iudex omnes delicti qualitates omnesque circumstantias probe et accurate perpendere debet l. 1. ff. de custodia et exhibitione reorum, quare si iudex omnia circumstantiarum consideratione aliquem carceri mancipaverit, quem non debet, contra ipsum actione iniuriarum agi possit⁴⁹⁹, l. nec magistratibus 32. ff. de iniuriis, Mysing. cent. 5. obs. 69. n. 2. 4. et seq., Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 111. n. 4. 14 etc.

Und obzwar beklagter Christa Negelin, nachdem man wider seinen vatter und brueder ratione veneficii procedirt, sich flüchtig gemacht, so ist doch unserm gedunckhen nach kein genugsambes anzeigen, destwegen nit verhanden, daß er in ansehung der flucht hette können zu verhaftt genommen werden, sondern er hette müessen vorhero der zauberey halber durch gemeinen leumuth berichtet oder durch andere glaubwürdige anzeigen verdächtig und argwöhnig sein, und obschon [*fol. 110r*] sonsten durch die flucht yemand des verbrechen

⁴⁹⁸ einfach.

⁴⁹⁹ „quia incarceration est species quædam torturæ, unde informatio et indicia præcedere debent, & iudex omnes delicti qualitates omnesque circumstantias probe et accurate perpendere debet et exhibitione reorum, quare si iudex omnia circumstantiarum consideratione aliquem carceri mancipaverit, quem non debet, contra ipsum actione iniuriarum agi possit“: weil die Einkerkung eine gewisse Art der Folter ist, deshalb müssen die Nachricht und die Beweise vorausgehen und der Richter muss alle Eigenschaften der Verbrechen und alle Umstände prüfen und sorgfältig untersuchen, und die Auslieferung der Angeklagten deshalb, wenn der Richter durch die nachlässig Erwägung der Umstände irgendjemanden in den Kerker übergeben haben würde, dann muss er nicht durch die Handlung Ungerechtigkeiten machen.

verdächtig gemacht würdet, eo quod fuga fugientem accuset, et in suspicionem sceleris adducat⁵⁰⁰ arg. Novell. 53. cap. 4. §. igitur, nihil ominis tamen ex sola fuga non semper aliquis reus suspectus fit, præsertim si quis ex alia causa aufugiat versus, ex iusto timore, vel suspitione vehementi accusationis, vel inquisitionis institutæ, aut etiam futuræ inductus, aut siquis per alios compertum habeat, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam ob iudicis sævitiam se fugæ dedat, qui sane veniam mereri debet, quo casu aliquis potius metu vexationis et carceris, quam ex conscientia delicti auffugisse videtur⁵⁰¹, Mynsing cent. 6. obs. 98. n. 2, Carpzov. in tract. crim. p. 3 quæst. 120. quare non tam fuga quam animus fugientis inspiciendus est⁵⁰², Weizenegger dissertat. 6. de servit. dæmoniac. cap. 7. n. 114. ubi in specie de sagis et magis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficorum de- [fol. 110v] nunciationibus institutam. vel probabiliter instituendam esse. Nam metus carceris gravia affert incommoda, ut ob eam rem fuga damnata non sit⁵⁰³.

Dahero und weillen der beklagte in dem constituto bekennt, daß sein gefangener brueder ihne denunciirt habe, hat er zur flucht genugsambe ursach gehebt. Sonderlichen, weillen er woll gewust würdet haben, wie unbefugt und widerrechtlich die obrigkeit in disen criminal processen verfare. Daß aber in vor berührten criminal prothocolls extract mit n^o 4. fol. ult. a tergo circa finem⁵⁰⁴ gemelt würdet, daß beklagter Negelin von den lest verbrenten 12 mahl seye angegeben worden, ist darumben noch kein genugsame ursach verhanden, daß man den beklagten Negelin hette könen zu verhafft nemmen, ia man sogar auch nit befugt gewesen, specialiter zu inquiriren, zumahlen dergleichen besagungen gar wol [fol. 111r] aus hass und neyd geschehen könen, Gomez. tom. 3 variar. resolut. cap. 12. n. 16, Carpz. pract. crim. p. 3 q. 111. n. 32. ubi dicit⁵⁰⁵, quod ad nudam socii criminis inculpationem nemo sit incarcerandus, in si aliæ præsumptiones et suspiciones accedant, nuda siquidem inculpatio socii criminis absque omni alia præsumptione nec ad procedendum, nec ad inquirendum indicium facti, sive sponte responderit⁵⁰⁶.

Zumahlen die erfahrung zum öfftern bezaigt, das offtmahls durch die sagas unschuldige, fromme und fürnembe personen fälschlich besagt worden, weillen sye gern sehen möchten, wan sye

⁵⁰⁰ „eo quod fuga fugientem accuset, et in suspicionem sceleris adducat“: weil die Flucht den Flüchtenden anklagt und in den Verdacht des Verbrechens bringt.

⁵⁰¹ „igitur, nihilominus tamen ex sola fuga non semper aliquis reus suspectus fit, præsertim si quis ex alia causa aufugiat versus, ex iusto timore, vel suspitione vehementi accusationis, vel inquisitionis institutæ, aut etiam futuræ inductus, aut siquis per alios compertum habeat, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam ob iudicis sævitiam se fugæ dedat, qui sane veniam mereri debet, quo casu aliquis potius metu vexationis et carceris, quam ex conscientia delicti auffugisse videtur“: weil trotzdem doch aus einer einzigen Flucht nicht immer irgendwer als Schuldiger verdächtig wird, besonders wenn jemand aus anderer Ursache flieht hin zu aus gerechtfertigter Angst oder aus Verdacht einer starken Anschuldigung, oder aus einer angefangenen Untersuchung, oder auch künftigem Antrieb, oder wenn einer durch andere erfahren hat, dass er bald in Ketten vermutet wird, oder auch wegen der Grausamkeit des Richters, der muss gewiss Nachsicht verdienen, in welchem Fall irgend jemand vielmehr aus Angst der Misshandlung und des Kerkers, als aus dem Bewusstsein eines Verbrechens flieht.

⁵⁰² „quare non tam fuga quam animus fugientis inspiciendus est“: deshalb nicht so die Flucht als das Gemüt des Flihenden zu begutachten ist.

⁵⁰³ „ubi in specie de sagis et magis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficorum denunciationibus institutam, vel probabiliter instituendam esse. Nam metus carceris gravia affert incommoda, ut ob eam rem fuga damnata non sit“: wo im Besonderen über Wahrsagerinnen und Zauberer berichtet wird, ist es kein Beweis, wenn einer an Flucht denkt, weil er weiß dass gegen ihn die Untersuchung aus den Anschuldigungen der Verbrecher begonnen hat, oder wahrscheinlich begonnen wird.

⁵⁰⁴ „circa finem“: am Ende.

⁵⁰⁵ wo er sagt.

⁵⁰⁶ „quod ad nudam socii criminis inculpationem nemo sit incarcerandus, in si aliæ præsumptiones et suspiciones accedant, nuda siquidem inculpatio socii criminis absque omni alia præsumptione nec ad procedendum, nec ad inquirendum indicium facti, sive sponte responderit“: weil bei der unverhüllten Anschuldigung des kriminellen Gefährten niemand eingekerkert wird, wenn andere Vermutungen und Verdächtigungen hinzukommen, weil ja die nackte Anschuldigung des kriminellen Gefährten frei von allen anderen Vermutungen weder beim Prozessfortgang noch beim Untersuchen einen Beweis macht, oder er freiwillig geantwortet hat.

prenen müessen, das auch die ganze welt verbrenen müesste. Præterquam quod is, qui infectus est eodem crimine, fidem non mereatur adversus alium, cap. veniens 10. de test. quia confessus et convictus de crimine est infamis, et sic testis esse nequit⁵⁰⁷ l. 3. 5. et 20. ff. de testib. unde cavetur⁵⁰⁸ in Carol. [fol. 111v] Pœnal. art. 31. confessionem rei de correis sive complicibus factam pro sufficienti indicio non haberi, sondern müessen noch andere adminicula concurreren, de quibus agitur⁵⁰⁹ cit. art. 31, Berlichius p. 4. conclus. 4. n. 117. ubi n. 120. ait quod illa requisita adeo sint necessaria ad denunciationem, ut si unum ex illis deficiat, totus processus sit nullus, et aliæ personæ nominatæ capi vel contra eos inquiri non possit⁵¹⁰. Wir haben aber aus denen actis nirgents ersehen können, daß in denen denunciationibus die nothwendige umständt und requisita, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung citato art. 31. erfordert, seyen erkundiget worden, waraus dan die grosse unachtsamkeit und unbefugnus dises criminal process erscheint. Und obschon etwan die nominantes auf ihrer besagung verbliben und gestorben, so kan doch solche sine aliis adminiculis keinen effect haben, l. 3. §. 1. ff. ad S. C. Syllanianum⁵¹¹, quia etiam [fol. 112r] moribundi sæpe sunt mendaces, neque omnis moriens est, Joannes Evangelista secundum tritum iuristarum proverbium⁵¹², Godelman. de mag. & venef. lib. 3. c. 9. n. 25. et 26. Nebendeme, daß aus denen prothocolis, so under dem landtvogt Walser gehalten worden, in unterschidlichen orthen zu sehen, daß die denunciantes die nominatas personas per confessarium oder sonsten revocirt haben, welches woll auch alda geschehen sein kan, allein seind die personæ denunciantes nit benambset worden. Nun obzwar der beklagte Negelin sich aus der gefäncknus entlediget, und schir gar entwichen wäre, so vermeinen wir doch nit, daß er in ansehung obiger circumstantien hat können gestrafft oder peynlich gefragt werden in bedenckhung, er sine legitimis præcedentibus indicis widerrechtlich in verhaftt genommen worden, qui autem indebite, et non servato iuris ordine carceri mancipatus auffugit, is propter fugam etiam cum effractione carceris non punitur, [fol. 112v] multo minus pro confesso habetur⁵¹³, Myns. cent. 6. observ. 98, Covaruv. tom. 2 var. resolut. lib. 1. cap. 2. n. 11⁵¹⁴, D. Manz. ad Carol. Pœnal. art. 25. n. 58.

⁵⁰⁷ „Præterquam quod is, qui infectus est eodem crimine, fidem non mereatur adversus alium, quia confessus et convictus de crimine est infamis, et sic testis esse nequit“: Außer dass derjenige, der vergiftet ist von demselben Verbrechen, die Glaubwürdigkeit nicht verdient gegenüber anderen, weil das Bekenntnis und die Gemeinschaft vpn den Verbrechen ehrlos ist, und so der Zeuge nicht kann.

⁵⁰⁸ „unde cavetur“: deshalb wird achtgegeben.

⁵⁰⁹ „confessionem rei de correis sive complicibus factam pro sufficienti indicio non haberi, sondern müessen noch andere adminicula concurreren, de quibus agitur“: das getane Geständnis des Angeklagten über den Mitschuldigen oder die Komplizen ist kein ausreichender Beweis, sondern es müssen noch andere Hilfsmittel dazukommen, über welche verhandelt wird.

⁵¹⁰ „ait quod illa requisita adeo sint necessaria ad denunciationem, ut si unum ex illis deficiat, totus processus sit nullus, et aliæ personæ nominatæ capi vel contra eos inquiri non possit“: er sagt, dass jene Erfordernisse die so sehr zur Anschuldigung notwendig sind, dass wenn eines von jenen fehlen würde, der ganze Prozess nichtig ist und man andere benannte Personen nicht fangen oder gegen diese nachforschen kann.

⁵¹¹ Senatus Consultum Silanianum: Senatsbeschluss, der durch Silianus eingebracht worden ist ca. 10 n. Chr.

⁵¹² „quia etiam moribundi sæpe sunt mendaces, neque omnis moriens est, Joannes Evangelista secundum tritum iuristarum proverbium“: weil auch die Sterbenden oft Lügner sind, und nicht alle sterben, der Evangelist Johannes gemäß dem gebräuchlichen Sprichwort der Juristen.

⁵¹³ „qui autem indebite, et non servato iuris ordine carceri mancipatus auffugit, is propter fugam etiam cum effractione carceris non punitur, multo minus pro confesso habetur“: welcher aber, weil er unverdient und ohne Einhaltung der Rechtsordnung aus dem Kerker flieht, der wegen der Flucht auch aus dem Kerker ausbricht, kann nicht gestraft werden, viel weniger kann das als Geständnis verwendet werden.

⁵¹⁴ Diego de COVARRUBIAS (Didacus Covarrubias) y Leyva, Variarum resolutionum, Salamanca 1561

https://books.google.at/books?id=H_9eAAAAcAAJ&pg=PA5&dq=Diego+de+Covarrubias+Variarum+Resolutionum+ex+jure+pontificio+regio+et+caesareo&hl=de&sa=X&ved=0CCAQ6AEwAGoVChMIem4zte3yAIVCwwsCh1ZZgCM#v=onepage&q=Diego%20de%20Covarrubias%20Variarum%20Resolutionum%20ex%20jure%20pontificio%20regio%20et%20caesareo&f=false

Weillen dan wider den beklagten genugsame anzaigen der zauberey nit verhanden gewest und er überhin widernaint, daß er mit gedachtem laster behafftet, also können wir nit finden, quo iure man bey so gestalten sachen den beklagten habe peynlich fragen können, und da schon auch die obrigkeit ursach zu vornembung der tortur gehabt hette, so wäre doch von nöthen gewesen, das der beklagte in gegenwarth der obrigkeit, beysizer und actuarii hette torquirt werden sollen, darvon aber im prothocoll nicht zu finden.

Und obzwar im prothcollo constitutorio gemeldet würdet, daß der beklagte, wie er in güette nicht bekennen wollen, an die folter geschlagen und daran ein, 2 oder 3 Vatterunser oder [fol. 113r] aufs langste ein Miserere lang enthebter von der erd gehangen seye, so ist doch genus et tempus torturæ mit einer anderen dinten, also muthmasslich erst hernach, ad prothocollum annotirt worden, welches uns nicht wenig verdächtig vorkommt. Daher nothwendig zu sein erachten, das der prothocollist hierüber aydtlich vernommen werde.

Sodan wird in ob angeregten constitutorio prothcollo vermeldet, der beklagte hette in levissima tortura bekennt, da doch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 58. austrucklichen statuirte, daß die sag, welche der beklagte in der marter gethan, nicht soll angenommen oder in dem prothocoll aufgeschriben werden, sondern die bekandnussen seyen erst anzunehmen, da er von der marter entlassen ist, quia non præsumitur, quod reus in ipsis torturæ angustiis veritatem sit dicturus⁵¹⁵, Carpzov. pract. crim. p. 3 q. 124. n. 26. et seqq.

Eß hat zwar der beklagte bekennt, das er Gott und alle Heylige verlaugnet, [fol. 113v] sodomiam mit dem bösen Geist zum öfftern begangen, zu den hexenversamblungen und auf die dänz kommen, wie auch, daß der böse Geist die verschreibung mit sein, beklagtens, bluet geschriben, welches er mitten aus der rechten hand genommen. Man hat aber nit nachgesehen, ob destwegen ein masen verhanden seye oder nit.

Gleichfahls ist nit nachgesuecht worden, ob der steckhen und salb, so er zum ausfahren gebraucht, sich an yenem orth also befinde, gleichwie er es selbst angezaigt. Es meldet zwar das prothocoll, der steckhen seye gefunden und verbrennt worden, hingegen aber nit meldet, ob der steckhen auf dem angezaigten orth gewesen, et cum tali qualitate, sicuti reus confessus fuit⁵¹⁶. Zumahlen er bekennt, es seye ein langer thänener, geschölter steckhen gewest, nebendeme, daß die annotatio des gefundenen steckhen mit einer absonderlichen dinten annectirt worden, [fol. 114r] so erst hernach dem ansehen nach mueß geschehen sein. Nit weniger ist erst ad marginem mit einer andern dinten und hand annotirt worden, daß der samen, welchen der böse Geist denen veneficiis wetter, hagel und reiff zu machen, subministrirt, an dem a reo angezaigten orth seye gefunden worden. Neben deme wäre der beklagte zu befragen gewest, wo der hafen, darin sye den samen und hagl gesotten, seye.

Anbelangend die denominationem complicum ist abermahlen von seithen der obrigkeit ein grosser fähler und unordnung begangen worden, indeme man den denuncianten der umständt halber, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 31. austrucklichen befiehlt, nicht befragt. Daher solche denunciation, wie auch allen anderen besagungen wegen ermanglung der nothwendigen requisiten kein glauben zu geben ist. Auch niemand darauf zur gefäncknus gebracht werden mag, Berlichius p. 4. concl. 4. [fol. 114v] n. 120, Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 21. n. 21. Nebendeme so ist unß des beklagten denunciation darumben nicht verisimilis vorkommen, weillen er 32 personen angeben und under andern vermeldt, die Johanna Kranzin seye ein wolgeklayte und fürneme dama gewesen, da man doch weiß und aus bewerthen catholischen scribenten zu beweisen wäre, daß der leydige Feind⁵¹⁷ menschlichen geschlechts öffters einer anderen und frommen persohn gestalt an sich nemme, seine undergebene dadurch in ihrer boßheit zu stärckhen, oder auch dem unschuldigen eine gefahr zu verschaffen, nam

⁵¹⁵ „quia non præsumitur, quod reus in ipsis torturæ angustiis veritatem sit dicturus“: weil nicht angenommen wird, dass der Angeklagte unter derselben Folter durch die Bedrängnis die Wahrheit sagen wird.

⁵¹⁶ „et cum tali qualitate, sicuti reus confessus fuit“: und weil es so beschaffen ist, wie der Angeklagte gestanden hat.

⁵¹⁷ der Teufel.

Diabolus se etiam transformare potest in Angelum Lucis, in Christum, et B. Virginem, et ita etiam in correis absentes præsentare⁵¹⁸, Besold. in thesaur. pract. verbo hexen n. 51. §.

Nun weiß man P. Haunold de i. et i. tom. 6. tract. 2. cap. 2. n. 392. Et licet verum sit, sagas a dæmonibus de loco [fol. 115r] ad locum transportari, tamen ex contrario illud concedendum est, interdum tantum spectra fœminarum in ludis et correis huius modi spectari. Nam historiæ fide dignæ testantur, uno eodemque tempore fœminas fuisse visas in locis a se invicem remotissimis, cum tamen hoc per rerum naturam non contingat, huic ergo indicio fraudis pleno fides non erit adhibenda, quia Diaboli accedente illusionem dubium esse, potest, an ea, quæ venefici denunciant, in vera vel in imaginaria translatione gesta sint⁵¹⁹ P. Haunold. l. cit. n. 390. et seq.

Überdaß und weillen der beklagte bekennt, das er mit anderen veneficis ein solchen wind gemacht, welcher grossen schaden gethan haben solle, wäre er zu befragen gewest, wo und welchen leüthen dardurch seye geschadet worden. Ebenfahls hette man die leüth zu Schan aydtlich befragen sollen, ob denenselben auf die zeit, wie der beklagte bekennt, schaden an den trauben erfolgt. [fol. 115v]

Sodan ist aus dem prothocoll nit zu sehen, daß die ferers vorgenommene constitutio vor obrigkeit und beysizer vorgenommen worden sein.

Zumahlen nun wider den beklagten Christa Negelin einziges genugsames anzeigen der zauberey, so vil aus den actis zu ersehen, nit hervorkommen. Er auch nit zu straffen gewest, indeme er sich aus der gefänckhnus, darein er indebite⁵²⁰ gelegt worden, hat ledig gemacht und flüehen wollen. Auch die flucht für sich selbst ehunder er incarcerirt worden, ihme bey ob erzelter beschaffenheit nicht verweißlich sondern zuelässig gewest, und also man destwegen nicht befugt wäre, denselben mit der tortur sine præcedentibus legitimis indicis anzugreifen, sonderlich, weillen die auf ihne gethane denunciations mit denyenigen requisitis, darvon die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. meldet, nit bekleydet gewesen, also können die [fol. 116r] in der tortur gethane bekandnussen, oder wan sye auch schon hernach beschehen wären, nit gültig sein, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 6. 7. 8. et 20. ibique interpp. Und diß umb so vil mehr, weillen man de corpore delicti debito modo et tempore nit allerdingis inquirirt, sondern die annotationes, wie vorhero schon gemelt, suspecto modo annectirt worden. Also wir bey diser beschaffenheit nit finden, daß man den beklagten de iure hat können ad ultimum supplicium condemniren, sondern wir halten solchen unformblich geführten criminal process für null und nichtig und die obrigkeit schuldig seye, die unkossten selbst zu bezahlen. Anbey auch das confiscirte vermögen inique⁵²¹ condemnati heredibus una cum fructibus sive interesse widerumben zu restituiren.

⁵¹⁸ „nam Diabolus se etiam transformare potest in Angelum Lucis, in Christum, et Beatam Virginem, et ita etiam in correis absentes præsentare“: denn der Teufel kann sich auch in den Engel des Lichts, in Christus und in die glückliche Jungfrau verwandeln und so auch als einen abwesenden Mitschuldigen vorstellen.

⁵¹⁹ „Et licet verum sit, sagas a dæmonibus de loco ad locum transportari, tamen ex contrario illud concedendum est, interdum tantum spectra fœminarum in ludis et correis huius modi spectari. Nam historiæ fide dignæ testantur, uno eodemque tempore fœminas fuisse visas in locis a se invicem remotissimis, cum tamen hoc per rerum naturam non contingat, huic ergo indicio fraudis pleno fides non erit adhibenda, quia Diaboli accedente illusionem dubium esse, potest, an ea, quæ venefici denunciant, in vera vel in imaginaria translatione gesta sint“: Und obschon es wahr ist, dass die Wahrsagerinnen von den Dämonen von einem Ort zum anderen gebracht werden, dennoch ist aus dem Gegenteil jenes bestätigt, manchmal nur die Erscheinungen der Frauen in den Spielen und mit den Komplizen derartig zu erblicken. Denn sie bezeugen die glaubwürdigen Geschichten, einzig und in derselben Zeit die Frauen wurden an sehr weit von einander entfernten Orten gesehen, während sie das doch wegen der Natur der Dinge nicht erreichen. Bei diesem den vollen Beweis des Betrugs wird die Glaubwürdigkeit nicht angewendet, weil des Teufel hinzukommende Verspottung zu bezweifeln ist, es kann sein, ob diese, welche sie der Zauberei beschuldigt haben, in Wahrheit oder in der Einbildung durch die Überführung getragen sind.

⁵²⁰ unverschuldet.

⁵²¹ unrecht.

Relatio 28.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 11. Jener a°. 1679, fol. 71. [fol. 116v]

Contra

Maria Peckhin, Hannß Ulrichs tochter, Thomæ Ospalts weib.

Auß waß ursachen man dise special inquisition vorgenommen habe, ist im prothocollo inquisitorio kein relation zu finden, welche doch unsers darfürhaltens hette geschehen sollen. Sonderlichen wäre zu melden gewest, ob die zeugens persohnen ultro denunciirt, oder aber ex officio seind vernommen worden.

Der ersten zeugin, Anna Eberlin am Gartschin⁵²², testimonium ist darumben nit gültig, weilien sye selbst bekennet, sye seye mit der inquisita uneins worden.

Waß Lena Oschwaltin abm Trißnerberg als andere zeugin deponirt, daß inquisita ihr, zeugin, ain kue an der milch verderbt, dan ein kalb und fehrl⁵²³ verzaubert haben solle, darvon beede stuckh verreckt und noch darzue vermelt, daß inquisita ein schwarzes mändle hinder dem herd hette, so ihr schmalzen helffe und darumben vill schmalz habe, ist [fol. 117r] inquisita über solche puncten nit vernommen worden. Nebendeme, das deponentin nit angezaigt, wan ihr dise schäden zuegestanden wären, item, wie daß verderbte vich ausgesehen, volglichs dise aussag nit zu attendiren. Zudeme so thuen die angebene schaden die deponentin selbst angehen, also legitimo modo hetten müessen erwißten werden.

Gleiche beschaffenheit hat es, waß Anna Negelin aus Lavadina, Johann Hilbins weib, als dritte zeugin außgesagt, daß ihr yene kalbe und kue, welche inquisita auf ihres, deponentin, mans ansuechen gemolchen, verreckt seyen. Gestalten sye, inquisita, hierüber mit ihrer verantwortung nicht gehört worden, nebendeme, daß die deponentin kein zeit benambset, wan ihr solches unglückh zuegestanden und zum thail de auditu alieno attestirt, cum tamen testes debent deponere de sua propria scientia⁵²⁴, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 65. Thuen also [fol. 117v] dise zeugen kein genugsames indicium der zauberey wider die inquisitam nit beybringen, neben deme, daß sye, testes, singulares seind und die sach sye selbst angethet.

Dessen aber unangesehen, daß dise depositiones defectuos, so hat man gleichwohl die Maria Peckhin den 5. April (daß iahr ist im prothocollo constitutorio nit benambset) zu verhaftt genommen und ratione veneficii examinirt, welches laster, als sye es widersprochen, ist sye den folgenden tag mit der peynlichen frag angegriffen worden, ohne daß man ihro vorher, wie es die recht verordnen, copias inquisitionis ertheilt. Ob aber solche tortur, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung befiehlt, in gegenwarth des richter und beysizer beschehen, item quo genere torturæ et quamdiu⁵²⁵ die beklagte seye angegriffen und torquirt worden, ist im prothocoll nit zu finden, ausser daß daselbsten mit einer anderen dinten fast un- [fol. 118r] leßlich geschriben, daß sye ein Miserere lang gehalten. Anbey aber diser fähler zu sehen, daß das prothocoll meldet, sye habe in levissima tortura bekennet, da doch vermög der rechten, dergleichen bekandtnussen nicht anzunehmen, sondern ausser der tortur ganz frey von denen malefiz persohnen geschehen sollen.

Zudeme, wan ye die tortur legitimo modo fürgangen wäre, so hette doch die obrigkeit sonderlich inquiriren sollen, ob die beklagte von dem bösen Geist an ihrem leib nit gezeichnet seye. Dan, ob die stuell und die von dem Teufel subministrirte salbe, so sye zum außfahren gebraucht, an yenem orth sich befinde, wie sye angezaigt, circa denominationes complicum hat man die nothwendige umbständ nach ausweißung der Peynlichen Halßgerichtsordnung nit erkundiget,

⁵²² Mögl. ist „Gartsch“ in Triesen gemeint. Vgl. LNB, Ortsnamen, Bd. 1, S. 349.

⁵²³ Ferkel.

⁵²⁴ „cum tamen testes debent deponere de sua propria scientia“: weil doch die Zeugen verpflichtet sind, ihr eigenes Wissen auszusagen.

⁵²⁵ „item quo genere torturæ et quamdiu“: auch auf welche Art die Folter und wie lange.

nebenside, daß das prothocoll meldet, daß die beklagte omnes a se denunciatos⁵²⁶, deren 16 [fol. 118v] gewesen, durch den beichvatter widerumben recovirt hette.

Verers wäre de corpore delicti zu inquiren gewest, indeme die beklagte bekennt, sye hette unterschiedlichen persohnen an dem vich schaden gethan, oder selbes dergestalten verdörbt, daß es gar verreckt. Darüber dan die damnificirte aydlich mit allen umbständen hette examinirt werden sollen, ob es sich also in der wahrheit erhalte oder nit.

Es seind zwar in dem fasciculo sub n° 3. etwelche corpora delicti begiffen, welche aber mit der inquisitæ bekandtnus nit allerdings übereinstimben und man noch darzue die leüth, welche sollen beschädiget sein worden, aydtlich nit vernommen, sondern nur simpliciter seind befragt worden, cum tamen in causis criminalibus testes omnes debeant esse iurati⁵²⁷ l. iurisiurandi 9. in princ. cap. fraternitatis. 17. de testib. tota enim substantia depositionis in iuramento consistit⁵²⁸. Ros- [fol. 119r] bach in processu crim. tit. 3. cap. 3. n. 8. et 9, Gail. 1. observat. 101. n. 1. Wir haben auch aus angezognen fascicul nit sehen künden, waß vor einen reum aigentlich die corpora delicti concerniren.

Weillen auch die beklagte Maria Pekhin bekennt, sye hette sich mit ihres schwehers brueder, Thoma Ospelt, fleischlich versündigt und also incestum begangen, so wäre sye zu befragen gewest, zu welcher zeit, wie offft, ob es vor ihrer verheyrathung oder darnach geschehen. Item hette man auch den complicem sceleris⁵²⁹ hierüber vernemben müessen, quia in delictis carnis utriusque partis confessio, quæ corpus delicti repræsentat, haberi debet⁵³⁰, Hartman. Pistor. obs. 33. n. 16⁵³¹, Berlich. part. 4. conclus. 27. n. 135. et 138, Carp. in tract. crim. part. 2. q. 60. n. 7. cum aliquot seqq.

Zumahlen nun der zeugen aussag, wie vorhero gemelt, defectuos und testimonia singularia seind, die beklagte darüber [fol. 119v] mit ihrer verantwortung nit vernomben worden, oder das man ihr, wie es de iure hette sein sollen, copias indiciorum et inquisitionis communicirt, sondern sine præcedentibus legitimis indicis sufficientibus mit der tortur angegriffen, darbey aber kein richter, beysizer und actarius gewesen, auch andere nothwendige requisita nit observirt worden. Volgt von selbst, daß die tortura nulliter beschehen, und die darüber gethane bekandtnussen, obschon die beklagte solche delicta magiæ bekennt, quæ vestigia post se non relinquunt, et alias a veneficis⁵³² pflegen begangen zu werden, nit gültig sein kündten. Sonderlichen indeme man de corpore delicti debito modo nit inquiret, sondern die leüth absque prævio iuramento⁵³³ verhört.

Bey welcher beschaffenheit dan der ganze criminal process umbgestossen und für null erkennt werden kan, forma enim non servata actus redditur nullus⁵³⁴ und sye, beklagtin, inique ad ultimum supplicium [fol. 120r] condemnirt worden. Dahero die obrigkeit alle desthalber verursachte unkossten und schäden zu bezahlen, wie auch die confiscirte güetter unacum fructibus sive interesse condemnatæ heredibus zu retituiren schuldig ist.

⁵²⁶ „omnes a se denunciatos“: alle von sich aus denunzierten Personen.

⁵²⁷ „cum tamen in causis criminalibus testes omnes debeant esse iurati“: weil doch in Kriminalfällen alle Zeugen vereidigt sein müssen.

⁵²⁸ „tota enim substantia depositionis in iuramento consistit“: denn das ganze Rechtswesen besteht durch die beeidigten Aussagen.

⁵²⁹ den Komplizen des Verbrechens.

⁵³⁰ „quia in delictis carnis utriusque partis confessio, quæ corpus delicti repræsentat, haberi debet“: weil bei Inzest von beiden Seiten ein Geständnis vorhanden sein muss, welches den Beweis darstellt.

⁵³¹ Hartman PISTORIS, Observationes singulares, Frankfurt 1658.

https://books.google.at/books?id=tRhBAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Hartman+Pistoris+observationes&hl=de&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Hartman%20Pistoris%20observationes&f=false

⁵³² „quæ vestigia post se non relinquunt, et alias a veneficis“: welche Verbrechen nicht näher spezifiziert und andere zur Zauberei.

⁵³³ „absque prævio iuramento“: ohne vorausgehenden Vereidigung.

⁵³⁴ „forma enim non servata actus redditur nullus“: denn keine Tat wird durch die nicht bewahrte Form zurückgegeben.

Relatio 29.

Super processu criminalin in caa veneficii.

De dato 20. Junii a°. 1676.

Contra

Martin Niggen, rädermacher von Trisen.

Es meldet das vaduzische inquisitions prothocoll fol. 20. wie das inquisitus in vorigen processen 4 mahl seye denunciirt, sein vatter öffentlich pro malefico gehalten, des vatters brueder, wie auch sein, inquisiti, aigner brueder und das ganze geschlecht in mala fama seye. Nun ist schon vorhin zu genügen demonstrirt worden, daß dergleichen indicia zu vorkherung einer special inquisition, ⁱ⁻wan nicht andere adminicula concurriren⁻ⁱ, nit sufficient seyen. Also diß orths weitheren ausführ- [fol. 120v] ung nit von nöthen.

Der erste zeug, Cornelius Marockh, deponirt, wie daß inquisitus sich bey den a°. 1651 gehaltenen malefiz process fast täglich in sein, zeugens, behaußung auß vorwandt der kälten begeben habe, nach vollndtem process seye er nit mehr kommen.

Es kan aber hieraus auf ihne, inquisitum, kein genugsames anzeigen der zauberey erwachsen, sondern er hette vilmehr durch sein aignes leben und wandl gedachten verbrochens halber verdächtig sein müessen. Darvon aber das prothocoll nichts melden thuet. Auch vorhero schon mit mehrern dargethan worden, daß auf die blosser denunciationes man sich disfahls nicht fundiren könne, daß aber ihme, zeugen, nach selbiger zeit, nachdeme er von inquisito heimbgesuecht worden, ein kue an der milch abgenommen habe. Ist darumben die schuld nit gleich auf den inquisitum zu legen, und diss umb so vil weniger, weillen [fol. 121r] zeug selbsten gemeldet, daß inquisitus die kue weiter nit angerührt, sondern destwegen den verdacht auf ihne habe, weillen er sonsten in mala fama seye. Davon aber zeug den rechten grund nit angezaigt, neben deme, daß es gar woll sein können, daß die kue ex causa naturali an der milch abgenommen. Waß diser zeug sonsten weiters gemeldet, das seine küe an der milch abgenommen hetten, und die ursach auf ihne, inquisitum, legen will, ist sein, zeugens, deposition nur de auditu alieno, consequenter nicht zu attendiren.

Ebenso wenig thut die andert zeugin, Maria Rigin, mit ihrer aussag den inquisitum graviren, indeme sye kein einziges genugsames anzeigen der zauberey halber wider den inquisitum beygebracht, sondern nur bloß einen schon vor 20 jahren unbegründten verdacht auf ihne, inquisitum, hebt, alß wan er an ihre schmerzen schuldig gewest, weillen [fol. 121v] sye ihme ihr gehabtes schapele⁵³⁵ nicht, sondern einem andern gegeben, er aber, inquisitus, solches gern gehabt hette. Zumahlen hieraus kein consequenz zu machen, alß wan inquisitus an solcher krankheit, welche deponentin ihrem vorgeben nach durch geistliche mittl vertriben, ursach gewesen, dan dise krankheit gar wol ex causa naturali ihren ursprung hat haben können, oder aber von anderen bösen leüthen causirt worden, sonderlichen, weil sye, deponentin, nicht beygebracht, daß wider den inquisitum destwegen ein genugsamer verdacht köndte geschöpfft werden.

Waß die dritte zeugin, Magdalena Lampertin, ausgesagt, ist solches nur von hörensagen gewest, und ohne genuessamen grundt, nebendeme, daß im prothocoll nit zu finden, ob ihr aussag vor richter und beysizer beschehen, folgents den inquisitum nit gravirt.

Es ist zwar in dem extract sub [fol. 122r] n° 4. fol. 61. a tergo zu finden, daß auch Jacob Porgezi den 20. Martii anno 1680 wider den inquisitum seye verhört worden. Ob aber solche deposition vor obrigkeit und beysizer beschehen, thuet das prothocoll hiervon kein meldung, nebendeme, daß dises deponenten aussag den inquisitum gar nicht graviret, weillen solche thails de auditu alieno. Und fürs ander wol sein kan, daß ihme, deponenten, sein unpässlichkeit ex causa naturali entstanden, indem er selbsten bekennt, das er sich ab des inquisiti heimbsuechen in der aderläss

⁵³⁵ Schappele: Kranz, Haube.

entsetzt und nach solcher übel auf befunden. Sonderlich, weillen er, zeug, kein genugsamen verdacht auf ihne, inquisitum, erweisen oder beygebracht. Dan wan man auf yede klaine sach oder red gleich einen verdacht der zauberey machen wolte, wurde fast niemand von solchen laster befreyt sein können. Dahero in der [fol. 122v] Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 44. hailsamlich vorgesehen, waß für anzeigen genug seyen, daß man wider einen ein verdacht der zauberey haben köndte.

Es ist zwar auch wider den inquisitum Christa Peckh verhört worden, welcher aber gar nichts beygebracht, warmit inquisitus hette gravirt werden können. Nebendeme, daß im prothocoll nit zu finden, ob sein aussag vor richter und beysizer, auch wan solche geschehen.

Nun obwohlen wir aus gemelten depositionen nit ersehen können, daß man ex parte der obrigkeit hette können befugt sein, den beklagten Martin Niggen von Trisen in puncto veneficii würcklich in verhaftt zu nemmen, vil weniger selbigen mit der peynlichen frag anzugreifen, so ist er doch incarcerirt, und alß er mit nain geantworhet, daß er nemblich mit dem laster der zauberey nit behaffte, [fol. 123r] sogar mit der würckhlichen tortur gleich den folgenden tag post incarcerationem⁵³⁶, das ist den 6. April anno 1680. angegriffen worden, da man ihme doch post incarcerationem was mehrere zeit sich darüber zu bedenckhen hette zuelassen sollen. Es ist auch in dem prothocoll nit zu finden, ob bey der vorgenommenen tortur richter und beysizer gegenwarttig gewest, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. circa finem, erfordert. Item hette man den ganzen actum torturæ cum qualitate et duratione dem prothocollo einverleiben sollen, Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 46. 47. 52. und 58, Carpzov. in tract. crim. q. 124. n. 26. et 51. Es ist zwar im prothocollo annotirter zu finden, daß der beklagte 2 Miserere lang von der erd enthebt gehanget, doch keine schmerzen empfunden. Weillen aber dise annotation mit einer anderen dinten, wie zu mehr mahlen beschehen, fast unleißlich geschriben, als [fol. 123v] ist uns solche nicht wenig verdächtig vorkommen. Darumben dan der prothocollist aydtlich zu vernemmen.

Nun obschon der beklagte solche delicta bekennt, welche keine vestigia⁵³⁷ nach sich verlassen, alß da ist apostasia⁵³⁸, mancipatio Diabolo facta⁵³⁹, sodomia cum eodem et frequentatio conventuum magicorum⁵⁴⁰, so wäre doch der obrigkeit zuegestanden, alle beschaffenheit und umbständt der beandnussen zu examiniren, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 48. 51. 53. et 56.

Sonderlichen aber hette man nachsehen sollen, ob der beklagte an dem klainen finger der rechten handt, waraus der böse Geist das bluet zur verschreibung genommen, ein masen habe. Item ob der steckhen und salbe, so er zum außfahren gebraucht, sich also angezaigter massen an yenem orth befinde, wohin er die andeütung gethan.

Sodan hette der obrigkeit gebührt, alle umbständt circa denominationes [fol. 124r] complicum nach ausweisung der Peynlichen Halßgerichtsordnung fleissig zu erkundigen.

Item hette man sollen erfahrung einziehen und die beschädigte leüth aydtlich der umbständen halber vernemmen, ob sich yene schäden, so der beklagte ihnen mit zauberey zuegefüegt, also erhalten und wahr befindten. Welche inquisitio aber de corpore delicti, wie auch die erkundigung vorgemelter umbständt, nit beschehen, sondern underlassen worden.

Bey welcher beschaffenheit dan und in bedenckhung, daß der beklagte sine præcedentibus legitimis indiciiis torquirt, auch ihme copia indiciorum et dicta testium nit communicirt worden, welches doch de iure hette sein sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. et ibi interpp. So können die über solch unrechtmässig vorgenommene tortur gethanne beandnussen nit gültig sein, und mithin der process alß null und nichtig zu erkennen, sonder- [fol. 124v] lich weillen de

⁵³⁶ nach der Verhaftung.

⁵³⁷ Spuren.

⁵³⁸ Abfall vom Glauben.

⁵³⁹ „mancipatio Diabolo facta“: gemachte Auslieferung an den Teufel.

⁵⁴⁰ „sodomia cum eodem et frequentatio conventuum magicorum“: Sodomie mit demselben und regelmäßige Teilnahme an den Hexentreffen.

corpore delicti kein inquisitio beschehen. Folglich auch der beklagte inique et iniusto modo ad ultimum supplicium condemnirt worden. Danenhero die obrigkeit schuldig und verbunden, alle disfahls durch ihren widerrechtlich geführten process causirte unkossten und schäden zu bezahlen, wie nit weniger das confiscirte vermögen des iniuste condemnati heredibus unacum usuris & fructibus widerumb restituirt werden mueß.

Relatio 30.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 21. Julii a°. 1676.

Contra

Eva Götschin abn Trißnerberg, Paul Götschen tochter.

Hannsen Schedlers, als ersten zeug, gethane aussag ist darumben nit vil zu attendiren, weillen er, deponent, selbsten bekennt, das sein ehewürthin mit der [fol. 125r] inquisita in zwytracht gestandten und selbe eine hex gescholten. Nebendeme, das deponent wider die inquisitam kein genugsames anzeigen der zauberey beygebracht, und ihne die sach noch darzue selbsten angehet. Die andert zeugin, Maria Lampartin, hat auch nichts widriges deponirt, daraus sye, inquisita, hette gravirt sein können.

Der Barbaræ Thanerin, erstens zeugens ehewürthin, gethane aussag ist nicht zu passiren, weillen sye und ihre ehemann selbsten die zwytracht mit der inquisita bekennt, testimonium autem inimici in iure non admittitur.

Ob der vierte zeug, Sebastian Peckh aus Lavadina, vor obrigkeit und beysizer sye verhört worden, zaigt das prothocoll nit. So thut auch diser zeug kein indicium der zauberey wider die inquisitam beybringen, ausser das die inquisita durante⁵⁴¹ processu in frembden [fol. 125v] heüßern übernachtet, waraus aber kein verdacht der zauberey zu schöpfen, weillen sye solches villeicht aus forcht der widerrechtlich geführten processen, darvon ihme auch ein unschuldiger hette fürchten müessen, gethan hat.

Eß hat zwar Lena Oschwaltin als fünfte zeugin deponirt, wie das inquisita ein ihr, zeugin, zuegehöriges föhrlein auf den ruggen ergriffen, darauf es inner 8 tagen zugrundgangen. Weillen aber sye, zeugin, nit gemeldet, wan solches geschehen, auch wie das föhrlein ausgesehen, nebendeme, das sye, inquisita, darüber nicht vernommen, noch ihr copia indiciorum et dicta testium zu ihrer verwantworthing communicirt worden, alß sehen wir nit, das solche depositiones waß gelten können. Sonderlich weillen die testes singulares seind und die sach sye selbst concernirt.

Waß in prothocoll ad finem depo- [fol. 126r] sitionum pro notabene gemeldet würdet, daß die Eva Götschin alß inquisita ex testimonio proprii parentis et aliorum⁵⁴² verdächtig seye, ibi sæpius accusata bis denunciata, et sæpius profuga⁵⁴³, müesste vor allem der verdacht genugsamb begründet sein. Ligt auch nit andeme, ob einer angeklagt oder denunciirt seye, sondern es mueß iedwedes gebührend erweisen werden. So ist auch ex fuga⁵⁴⁴ für sich selbsten kein anzeigen zu machen, alß wan man sich der ubelthatt schuldig wuste, wie solches schon vorhin mit genugsammen rechtstellen beleget worden. Zudeme hette der obrigkeit gebührt, de qualitate et sufficientia testium zu inquiriren, l. testium 33. in princ. ff. de testib. und nit alsogleich eines iedwedern deposition glauben geben.

Nun obzwar sye, Eva Götschin, den 8. April a°. 1680 incarcerirt, examinirt und alß sye nichts bestanden, den folgenden tag darauf mit der [fol. 126v] tortur angegriffen worden, so hett man ihr doch vorhero copias indiciorum & inquisitionis, wie auch die dicta testium zu ihrer

⁵⁴¹ während.

⁵⁴² „ex testimonio proprii parentis et aliorum“: durch die Aussage der eigenen Eltern und anderer.

⁵⁴³ „ibi sæpius accusata bis denunciata, et sæpius profuga“: dort öfter beschuldig, zweimal denunziert und öfter geflohen.

⁵⁴⁴ durch die Flucht.

verantwortung communiciren sollen, welches aber nit beschehen. So it auch im prothocoll nicht zufinden, ob bey der tortur richter, beysizer und actuarius gegenwärtig gewest. Item wie und waß gestalten, auch wie lang die beklagte torquirt worden, ausser das widerumben mit einer unterschiedenen dinten folgende worth im prothocoll zu finden, daß die beklagte ein 3 Vatterunser lang aufgezogner gehanget. Gleichfahls hat man dasyene, was die beklagte in levissima tortura (sunt verba prothocolli) bekennt, ins prothocoll hineingesetzt, wie in dem vorigen und andern processen mehr geschehen, da doch nur yene bekandtnussen ad prothocollum zu nemmen, waß die beklagte von der tortur entlassen sponte⁵⁴⁵ aussagen [fol. 127r] thuen. Widrigenfahls die bekandtnussen nit gültig sein können, zumahlen die beklagte aus forcht der tortur leichtlich auf sich selbstn was bekhennen, waß sye niemahls begangen haben.

Und obschon die beklagte Eva Götschin under andern auch bekennt, das sye Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist verschriben, auf die hexenversamlungen ausgefahren, so hette man doch nachsuechen sollen, ob sye am klainen finger der rechten hand, waraus der böste geist das bluet zum verschreiben genommen, nicht ein masen habe, oder sonst am leib gezeichnet seye. Gleichfahls hette man inquiriren sollen, ob der steckhen und die salbe, so sye zum außfahren gebraucht, an dem denominirten orth sich also befinde, welches aber wür im prothocoll nit finden können.

Nit weniger wären die umbständt circa denominationem complicum noth- [fol. 127v] wendig zu erkundigen gewest, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 31.

Nun obzwar die obrigkeit, nachdeme die beklagte bekennt, daß sye dem Hannß Kauffmann 2 rothe kälbl, und dem Hannß Schedler in Labatina auch ein kälbl mit zauberey verdörbt hette, de corporis delicti inquirirt und die beschädigte hierüber constituirt, auch den schaden also gelitten zu haben, bestätigtet. So seind doch die constituirte personen iurato nit vernommen worden, cum tamen in causis maxime criminalibus testes debeant esse iurati, quia tota substantia depositionis testium consistit in iuramento⁵⁴⁶ l. iurisiurandi 9. in princ. cod. de testib. Gaill. lib. 1 obs. 101. n. 1. Von den andern corporibus delictorum die beklagte begangen zu haben bekennt, ist gar kein nachfrag beschehen, wie man dan auch nit nachgesuecht, obe der samen, den ihr der böse Geist das vich zu verderben, subministrirt, an demyenem [fol. 128r] orth, wohin sye gezaigt, seye.

So ist auch im prothocoll nit zu lesen, ob die besibung vor einem richter vorgenommen worden. Weillen nun der testium depositiones defectuos, die tortura debito modo et forma nit füngangen, die darüber beschehene bekandtnussen ungültig, de corpore delicti aintweders nit inquirirt, oder die constituirte persohnen aydtlich nicht vernommen worden. Alß volgt von selbstn, daß der process null und nichtig, auch die beklagte iniuste ad ultimum supplicium condemnirt worden seye. Danenhero die obrigkeit, die durch disen unformblich und widerrechtlich geführten process verursachte unkhossten und schaden selbst püessen, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnatae personæ heredibus unacum interesse sive fructibus wider restituiren mueß.

Relatio 31.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 5. Septembris anno 1678. [fol. 128v]

Contra

Daniel Walser, des verbrenten Johann Walsers sohn.

Ob gegenwärtige inquisition vor richter und beysizer geschehen, ist im prothocoll nit zu finden. Anbelangent die verhörte kundtschafften deponirt zwar Eva Jenin, daß sye ainsmahlen geflügl abgestochen und gepuzt, darzue Daniel Walser mit Andrer Hemerle kommen und bey dem prunen ein gepuzte henn in die hand genommen. Darauf sye gefundten, daß die henn im maul und halß

⁵⁴⁵ freiwillig, aus eigenem Antrieb.

⁵⁴⁶ „cum tamen in causis maxime criminalibus testes debeant esse iurati, quia tota substantia depositionis testium consistit in iuramento“: weil doch bei schwersten Verbrechen die Zeugen vereidigt sein müssen, weil das gesamte Rechtswesen aus den geschworenen Zeuenaussagen besteht.

voll weisser würm seye. Darumben sye besagten Daniel Walser ausgeschmächet, daß er ihr die henn verdörbt. Hingegen aber ist ersagte deponentin ratione suæ depositionis nit beaydiget worden, cum tamen in causis criminalibus testes debeant esse iurati l. iurisiurandi 9. in prin. cod. de test., Gail. lib. 1. oberv. 101. n. 1.

Nun obzwar Daniel Walser in dem [fol. 129r] prothocollo constitutorio under andern auch bekennt, daß er der vorgemelten hennen weisse materi oder gifft, so ihme von dem bösen Geist gegeben worden, in den schnabl geschoben, darvon die leüth, wan sye es genossen, hetten sterben müessen, so ist er doch von der obrigkeit nit befragt worden, wan solches geschehen, damit sein aussag mit der vorigen deposition überainsstimmete.

Die andert zeugin, Anna Gifflin, ist zwar beaydiget worden, thuet aber weiters nichts widriges deponiren, als das sye obige henn habe sehen abstehen und puzen helffen, daran sye nichts vermörckt, daß ain oder andere nicht sauber wäre gebuzt, oder daran ein mangl gewesen.

Man hat auch des inquisiti mutter, Catharina Ospaltin, aydtlich vernommen, die dan deponirt, daß ihr sohn nichts nuz und zu keinem gebett zu ver- [fol. 129v] mögen seye. Hat sich auch beklagt, daß ihr kue kein milch gebe und das kalb darvon entwent worden, daß aber ihr sohn daran schuldig, hat sye desthalber kein anzeigen oder rechtmässigen verdacht beygebracht, gestalten dan auch der beklagte im prothocollo constitutorio hiervon nichts gemeldet, oder darumben befragt worden.

Alß nun beklagter den 10. Aprilis a°. 1680 zu verhafft genommen, und ratione veneficii examiniret worden, aber darin nichts bestanden, hat man ihne den folgenden tag darauf mit der peynlichen frag angegriffen. Hingegen aber im prothocoll nit zu finden, quo genere torturæ solches beschehen. Item ob man die tortur in gegenwarth der obrigkeit, beysizer und actuarii vorgenommen, ausser daß abermahlen ad marginem mit einer absonderlichen dinten fast unleißlich annotirt worden, daß beklag- [fol. 130r] ter von der erden enthebt, ein, 2 Vatterunser lang angezogner bekennt, instrumentum autem præsumitur falsum ex additione scripturæ diversi atramenti⁵⁴⁷, Gillh. in arb. judic. crim. cap. 2. tit. 26. n. 19.

Sodan seind abermahlen im prothocoll eine bekandtnussen, so er in levissima tortura gethan, verzeichnet worden, da doch vermög der rechten dises nit geschehen solle, sondern erst hinnach, wan der beklagte von der tortur entlassen, seine bekandtnussen aufzuschreiben seind. Widrigenfahls die bekandtnussen, utpote metu torturæ factæ⁵⁴⁸ nit gültig, ut superius allegatum fuit⁵⁴⁹.

Und da schon auch die bekandtnussen gültig sein thätten, so hette man doch de corpore delicti, so vil es hat sein können, inquiriren sollen. Sonderlichen wäre nachzusehen gewest, ob beklagter an der rechten seithen seines herz, waraus der böse Geist das blut zu verschreibung genommen, keine masen habe, oder [fol. 130v] sonst gezeichnet seye.

Nit weniger hette man nachsuechen sollen, ob der steckhen wie auch die salb, so ihme der böse Geist gegeben, und er sich deren zum außfahren bedient, an demienem orth seye, wohin beklagter die anzeigung gethan. Von welchem nachsuechen aber im prothocoll nichts zu finden.

Gleichfahls wäre beklagter zu befragen gewest, ob er keine solche schwarze erbis mehr habe, und wo welche ihme der böse Geist subministrirt, daß vich darmit zu verzaubern und zu verdörben.

Item hette man sein, beklagtens, mutter aydtlich befragen sollen, obe ihr nicht ein rothes schwein, ein föhrling, schaf und kölber verreckt sein, wie iedweders ausgesehen und wan es geschehen, gestalten beklagter im prothocollo constitutorio bekennt, das er bemelte stuckh mit vorbesagten erbis verzaubert. [fol. 131r]

Weiters hat beklagter bekennt, daß er den Matthiaß Hoppen ein roß mit pulver verdörbt, wie auch dem Caspar Schreiber 2 schwein zu schanden gericht, denen er was zu essen gegeben, daß

⁵⁴⁷ „instrumentum autem præsumitur falsum ex additione scripturæ diversi atramenti“: das Hilfsmittel wird auch wegen der Hinzufügung verschiedenen Anmerkungen mit anderer Tinte als falsch angenommen.

⁵⁴⁸ „utpote metu torturæ factæ“: nämlich aus Angst vor der Folter gemacht.

⁵⁴⁹ „ut superius allegatum fuit“: wie es oben vorgebracht worden ist.

sey darvon verreckt. Darumben da den corpore delicti zu inquiriren gewest wäre, und die beschädigte leüth darüber hetten sollen aydtlich mit allen umbständten vernommen werden, so aber underlassen worden.

Was denominationem complicum anbetrifft, ist im prothocoll nit zu finden, daß man sich der nothwendigen umbständ erkundiget hette, nebendeme, daß im prothocollo annotirt worden, daß der beklagte alle von ihm denuncierte persohnen, deren 28 gewest, durch den beichtvatter widerrufft habe.

Weillen auch under andern der beklagte bekennt, daß er mit hagl und wettermachen schaden verursacht und die fruchten verdörbt, so hette man [fol. 131v] ihne noch darzue fragen sollen, wem aigentlich, wo und wan der schaden geschehen, wer ihme darzue geholffen, warüber alßdan die beschädigte leüth gleichfahls hetten müessen mit allen nothwendigen umbständten aydlich vernommen werden. Das es aber geschehen, darumben thuet das prothocoll nichts melden, also muthmasslich underlassen worden.

Obe bey der besibung die obrigkeit gewesen, ist im prothocollo nichts benambset worden.

Weillen dan die erste zeugin nit beaydiget worden, die tortura, wie gemelt, debito modo & forma nit beschehen und gleichfals de corpore delicti, wo es hette sein sollen, kein inquisitio vorgangen. Alß können wir nit sehen, wie solcher criminal process gültig seye, sondern vilmehr in ermanglung der nothwendigen requisiten für null und nichtig zu pronunciren. Obschon be- [fol. 132r] klagter under andern auch solche delicta bekennt, welche sonsten von denen veneficis begangen werden und keine vestigia nach sich lassen, so kan doch darumben der process nit gültig sein, nam forma a legibus præscripta neglecta actus redditur nullus⁵⁵⁰. Danenhero die obrigkeit alle durch ihren unformblich geführten criminal process verursachte costten und schaden selbst bezahlen mueß, und dan auch das confiscirte vermögen iniuste condemnati heredibus cum fructibus sive interesse zu restituiren schuldig ist.

Relatio 32.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 29. Junii a°. 1676.

Contra

Catharina Dintlin.

Anna Maria Lampartin deponirt, wie das seye ainsmahl mit einer andern nachtbarin vor der inquisitæ hauß im haimbgarten gesessen, da seye Elisabeth Hart- [fol. 132v] manin vorübergangen und auf ihr anfragen vermelt, seye müesse ihr rind suechen, so seye schon 3 tag und 3 nacht verlohren. Darüber inquisita soll gesagt haben, seye solle nur hingehen, seye werde ihr rind auf der Schoneren⁵⁵¹ todt finden. Darüber seye, zeugin, von der Hartmanin tochter verstandten, das dem rind also geschehen wäre. Es hette ihr, deponentin, auch die inquisita verboten, daß seye wegen des rindts nichts melden solle. Daher seye, zeugin, den verdacht wegen des verreckten rind auf die inquisita habe. Sonderlichen weillen seye ohnedas in bösen geschrey stehe.

Es ist aber ⁱbesagte Hartmanin ratione ihres verlohrenen rinds gar nicht gehört noch auch ^jdie beklagte über disen inquisitionspuncten mit ihrer verantwortung nicht vernommen, noch ihr copia indiciorum communicirt worden. So hat auch die deponentin keinen rechten grund beygebracht, woher es khomme, das inquisita in mala [fol. 133r] fama seye. Es thuet zwar das prothocoll pro notabene melden, daß dise inquisita Catharina Dintlin 3 mahl von andern wäre denunciirt worden, sagt aber nicht, von wem und mit was umbständten, welches doch nothwendig hette sein sollen. Daß aber der inquisitæ vatter, des vatters brueder, ihr stiefmuetter und brueders kind seyen verbrent worden, kan gar woll sein, daß denenselben in ansehung der

⁵⁵⁰ „nam forma a legibus præscripta neglecta actus redditur nullus“: denn wenn die Form von den Gesetzen die Regeln vernachlässigt, ist die Handlung nichtig.

⁵⁵¹ Schaaner Wiesen (†). Vgl. LNB, Ortsnamen, Bd. 2, S. 660.

unformblich geführten processen unrecht geschehen seye. Dahero umb so vil weniger mala fama auf sye erwachsen können.

Weillen dan in dem prothocollo sonst von keinem anzeigen der zauberey wider die inquisitam nichts beygebracht worde, alß können wir nit sehen, mit waß fueg rechtens die obrigkeit bloß auf ein einzige deposition eines weibs bild, ^{k-}dessen aussag thails in auditu alieno bestehet, et^{-k} de cuius qualitate et sufficientia man nicht inquirirt, ad incarcerationem schreiten und die inquisitam zu verhafft nemmen können. Vil- [fol. 133v] weniger selbige ohne vorhergehende genugsame indicien, alß sye mit dem laster der zauberey behafft zu sein widersprochen, mit der peynlichen frag anzugreifen, bey welcher tortur, obe richter, beysizer und actuarius gewesen, item quo genere torturæ und wie lang sye, Catharina Dintlin, seye torquirt worden, ^{l-}ist im prothocoll destwegen nichts zu finden^{-l}, ausser daß widerumben mit einer ansonderlichen dinten schir unleslich ein annotation zu sehen, daß die beklagte anfangs in der tortur nichts bekennt, biß sye in das spanische fueßwasser dritthalb stund gesetzt worden. Da doch unsers darfürhaltens sye sich durch die erste tortur von dem indicio, wan ye ains aus der ersten deposition wäre probirt gewest, genugsamb purgirt hette. Es meldet auch das prothocoll nit, ob die bekandtnussen in dem fueßwasser oder hernach beschehen.

Und gesetzt auch, die bekandtnussen [fol. 134r] wären legitimo modo beschehen, so hette doch die obrigkeit nachsehen und nachsuechen sollen, ob die beklagte in dem linckhen armb, waraus der Sathan das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten von ihme gezeichnet sey.

Im prothocollo constitutorio fol. 2. ad finem finden sich dise lateinischen worth: „in tortura, et post torturam omnia antecedentia confessa est⁵⁵².“

Da doch gemeltes prothocoll vorhero gesagt, daß die beklagte in tortura nichts bekennt, also hieraus quædam contrarietas⁵⁵³ erhellet, und man abnemmen kan, das man mit den prothocollis in disen schwären processen nit fideliter umgangen seye.

In mehr angeregtem prothocollo constitutorio fol. 2. a tergo seind dise worth zu lesen: „den 13. April hat sye widerumb in tortura bekennt, wie folgt.“

Waraus abzunehmen, daß man die in der tortur gethane bekandtnussen [fol. 134v] prothocollirt habe, welches doch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 58. verboten ist.

Sodan wäre zu inquiriren gewest, ob der steckhen und die salbe, welche sye zum außfahren gebraucht, an demyenen orth also seye, wie sye es angezaigt.

Gleichfahls hette man circa denominationem complicum die nothwendige umständt, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. befiehlt, fleissig erkundigen sollen.

Weiters hette man inquiriren und die beschädigte leüth beaydigen sollen, welchen sye, inquisita, ihrem bekennen nach durch hagl und wettermachen, auch verzauberung des vichs geschadet haben soll und er ihr darzue geholffen.

Eß bekennt zwar under andern die beklagte, daß sye den Stoffel Quaderer ein rind verdörbt, darzu ihr die Maria Wangerin geholffen, warüber auch besagter Stoffel Quaderer befragt worden. Allein ist [fol. 135r] sye, beklagte, nit examinirt worden, wie das rind ausgesehen. So ist auch sein, Quaderers, deposition nit aydtlich beschehen, sondern bloß auf ein ainschichtigen, absonderlichen pogen verzeichnet worden. Darbey nit zu sehen, ob solche deposition vor obrigkeit fürgangen.

Gleiche beschaffenheit hat es, waß die beklagte bekennt, daß sye dem schmid Endterlin Andre Conrad Bärtlins sohn, vor 2 jahr im herbst ein braunes kalb mit der salb, so ihr der Sathan subministrirt, verdörbt, darzue ihr vorbesagte Maria Wa[n]gnerin geholffen. Zumahlen der beschädigte schmid Endterlin hierüber aydtlich nit vernommen worden, und anbey ratione temporis auch nit zuetrüfft.

⁵⁵² „in tortura, et post torturam omnia antecedentia confessa est“: unter der Folter und nach der Folter alles Vorangeangene gestanden.

⁵⁵³ „quædam contrarietas“: ein gewisser Gegensatz.

Eß hat zwar die beklagte mehr schäden an dem vich verüebt zu haben bekennt, man hat aber destwegen de corpore delicti nit inquirirt.

Ob die besibung in gegenwarth der [fol. 135v] obrigkeit beschehen, thut das prothocoll darvon kein meldung, sondern daß die beklagte in beysein 7 männer ihr bekandtnus bestättiget.

Ex hactenus deductis⁵⁵⁴ erscheinet nun das man in ermanglung der indicien nicht befugt gewesen, die beklagte Dintlin mit der peynlichen frag, sonderlich aber mit der unerhörten tortur des so genannten spänischen fueßwassers anzugreifen.

Und obschon hinnach die beklagte ihr bekandtnus ratificirt, so hat ihr doch solches nicht præiudicirlich sein khönen, quia ex illegitimo principio non potest nasci legitima consequentia⁵⁵⁵, Manz. ad Constit. Crim. Caroli V. art. 20. n. 20. cum aliquot seqq. aliique interpp. ad eundem articulum. Daß aber die beklagte solche delicta occulta bekennt, welche sonsten von denen maleficis begangen worden, kan gar leicht sein, daß sye metu crudelissimæ torturæ solches bekennt, waß sye doch niemahlen [fol. 136r] begangen, sondern nur etwan von andern gehört hat. Uberdaß hat man de corpore delicti aintweders gar nit, oder debito modo et forma nit inquirirt. Nebendeme, daß noch andere fähler und excessen circa torturam, wie gemelt, begangen worden. Dahero, weillen diser process null und nichtig, so folget auch von ihm selbstem, daß die beklagte iniustissime ad ultimum supplicium seye condemnirt worde, hingegen aber die obrigkeit schuldig, alle unkhossten und schaden, so sye durch disen unformblich geführten process causirt, selbstem zu püessen, wie nit weniger mueß man das confiscirte vermögen der Catharinæ Dintlin heredibus unacum fructibus sive interesse widerumben außvolgen lassen.

Relatio 33.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 27. Aprilis anno 1680.

Contra

Mariam Fromoltin ab dem Trißnerberg. [fol. 136v]

Bey gegenwärtigem process haben wir nit finden künden, daß wider die Mariam Fromoltin ein inquisition vorgangen wäre, noch weniger ein ursach dem prothocoll beygefüegt, warumben die obrigkeit seye bewogen worden, selbe zu verhafft zu nemmen. Da doch in der Peynlichen Halßgerichtsordnung art. 6. austrucklich cavirt⁵⁵⁶, daß niemandt von obrigkeit wegen in verhafft genommen werden solle, wan nicht zuvor ein solche persohn durch gemeinen leymuth berichtetiget, oder durch andere glaubwürdige anzeigung verdächtig und argwöhnig gemacht wäre. Unde iudex antequam ad capturam deveniat omnes delicti qualitates, omnesque circumstantias probe et accurate perpendere debet⁵⁵⁷, Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 111. n. 4. cum aliquot seqq. Nec sufficit qualiscunque diffamatio, sed fama originem suam habere debet, ab integris et fide dignis personis⁵⁵⁸ cap. inquisitionis 21. in fin. de [fol. 137r] accusat. Imo sola fama ad incarcerationem non sufficit, nisi aliis adminiculis suffulta sit⁵⁵⁹, Manz. ad Constitut. Crim. Carol. V. art. 6. n. 14.

⁵⁵⁴ „Ex hactenus deductis“: Aus so weit abgeschwächten [Argumenten].

⁵⁵⁵ „quia ex illegitimo principio non potest nasci legitima consequentia“: weil aus einem ungesetzlichen Anfang nicht eine legale Folge erwachsen kann.

⁵⁵⁶ man sich hütet.

⁵⁵⁷ „Unde iudex antequam ad capturam deveniat omnes delicti qualitates, omnesque circumstantias probe et accurate perpendere debet“: Daher muss der Richter bevor es zur Gefangennahme kommt, alle Eigenschaften der Verbrechen und alle Umstände prüfen und genau abwägen.

⁵⁵⁸ „Nec sufficit qualiscunque diffamatio, sed fama originem suam habere debet, ab integris et fide dignis personis“: Auch reicht eine wie auch immer gestaltete Verleumdung nicht aus, sondern diese muss ihren Ursprung im schlechten Ruf haben, der von redlichen und glaubwürdigen Personen begründet ist.

⁵⁵⁹ „Imo sola fama ad incarcerationem non sufficit, nisi aliis adminiculis suffulta sit“: Vielmehr reicht der bloße schlechte Ruf zur Gefangennahme nicht aus, außer er ist durch andere Hilfsmittel gestützt.

Dahero, weil die nothwendige requisita pro legitima captura disfaßs ermanglen, so kan auch die incarceration nit gültig sein.

Es meldet zwar das prothocoll, daß die beklagte das erste mahl alles widersprochen, daß andermahl aber hette sye nach güettlichen zuesprechen und ohne torquiren bekennt, welches sye villeicht woll auß forcht, torquirt zu werden, gethan. Sonderlichen da sye wol gewust, wie misere man andere vorhero gepeyniget habe, da sye nichts bekennen wollen. Oder woll sein kan, daß man ihr die tortur gezaigt und darmit geschreckt. Darvon aber das prothocoll nichts meldet.

Nun obschon die beklagte Maria Fromoltin under andern auch bekennt, daß sye Gott und alle Heylige verlaugnet, das Hochwürdige entehret, sich dem [fol. 137v] Teuffel mit leib und seel ergeben, mit demselben sodomiam begangen und auf die hexenversamblung außgefahen seye, welches solche delicta seind, quæ post se vestigia non relinquunt⁵⁶⁰. So hette man doch nachsehen und nachsuechen sollen, ob die beklagte in der rechten handt an dem mittlfinger, waraus der Sathan das bluet zum verschreiben genomben, kein masen habe, oder sonst von dem bösen Geist gezeichnet seye. Item wäre zu inquiren gewest, obe der steckh und die salb, so ihr der Sathan gegeben, und sie sich deren zum außfahren bedient, an yenem orth seye, wohin sye gezaiget.

Nit weniger waß denominationem complicum anbetrüfft, hette man dabey alle nothwendige umständt, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. befiehlt, erkundigen sollen. So aber nit beschehen. Nebendeme, daß das prothocoll meldet, daß die beklagte hinnach [fol. 138r] alle denunciatos per confessarium revocirt⁵⁶¹ hette.

Gleichfaßs hat man die beklagte nit gefragt, wer ihr aigentlich zum hagl, wetter, regen, wind, schnee und reiffen zu machen geholffen, wan solches geschehen, wembe dardurch in specie sye geschadet worden.

Item hat man eine persohnen, denen die beklagte mit ihrer teufflichen salben, wie auch am vich geschadet haben solle, aydtlich nit vernommen.

Bey dem anderen constituto, wie auch bey der besibung, meldet das prothocoll nit, daß die obrigkeit zugegen gewest.

Zumahlen nun die beklagte sine præcedentibus legitimis indiciis zu verhafft genommen worden, man auch de corpore delicti, wo es hette sein kündten, nit inquiret. Alß sehen wir nit, quo iure man die beklagte ex sola confessione zum todt habe kündten verurtheillen, sondern halten darfür, daß diser process in ermang- [fol. 138v] lung der nothwendigen requisiten null und nichtig seye, und mithin die obrigkeit schuldig, alles unkossten und schäden, so sye durch den unformblich geführten criminal process causirt, selbst zu büessen, wie auch das confiscirte vermögen condemnata heredibus widerumb unacum fructibus sive interesse, restituirt werden mueß.

Relatio 34.

Super processu criminali in caa veneficii.

Contra

Mariam Eberlin ab Blanckhen, Thoma Lamperts weib.

Den 13. Julii a^o 1677 hat man, wie aus dem vaduzischen prothcoll sub n^o 1. fol. 60. a tergo zu sehen, contra Mariam Eberlin inquiret und kundschaftten verhört. Wir haben aber nit finden kündten, daß solches in gegenwarth der obrigkeit und beysizer beschehen.

Der erste zeug, Ulrich Negelin, [fol. 139r] Georgen sohn ab Planckhen, thuet nur von hörensagen deponiren, nebendeme, daß aus seiner deposition nicht widriges contra inquisitam beygebracht worden.

Christa Negelin, Clausen sohn, als ander zeug, deponirt, wie daß inquisita im früeling ob bemelten jahrs sein, zeugens, ainiähriges kind auf den schoß hebt und mit ihme gescherzt, warauf den andern tag dem kindt auf der rechten seithen die rüple ganz eingetruckt und das brüstle hoch gewesen, daß es in 6 wochen hernach gestorben. Es ist aber über dise deposition die

⁵⁶⁰ „quæ post se vestigia non relinquunt“: die keine Spuren hinterlassen.

⁵⁶¹ „denunciatos per confessarium revocirt“: alle Anschuldigungen durch die Beichte widerrufen.

inquisita nit vernommen worden. Nebendeme, das ex prædicto actu⁵⁶² nicht argwohnisches kan abgenommen, sondern gar wol geschehen kündten, daß das kindt von yemandt andern also getruckt seye worden, oder das man es habe fahlen lassen. Waß [fol. 139v] diser zeug weiters ausgesagt, ist thails nur de auditu alieno und im übrigen das wenigste unrecht contra inquisitam nit attestirt. Waß aber den ersten puncten seiner aussag anbelangt, thut solcher ihne, zeugen, selbst angehen. Volglich legitimo modo müeste erwisen werden.

Ulrich Negelin, Hannsen sohn ab Blanckhen, deponirt nur de auditu alieno, also sein deposition weiters nit zu attendiren.

Zulezt würdet im prothocoll pro notabene hinzuegesezt, daß die Maria Eberlin alß inquisita in so üblern rueff seye, weillen dero öhne⁵⁶³ und der muetter schwester verbrent worden, ^{m-}welches aber, wie schon vorhero deducirt worden^m, falsa consequentia ist. Auch gar wol sein kan, daß disen persohnen in ansehung der unformblich und unbehutsamblich geführten processen, gleich wie andern unrecht geschehen. Also die obrigkeit übel gethan, daß sye [fol. 140r] gar zu præcipitant gewesen, und ohne genugsames fundament gleich also temere suspicirt und iudicirt⁵⁶⁴ habe. Sonderlich aber auf ein blosser denuntiation geglaubt.

Man hat zwar wider die inquisitam, so vil aus dem prothocolls extract n^o. 4. fol. 1. a tergo zu ersehen, weitere kundtschafften de dato 19. Martii anno 1680 verhört, darbey aber nit gemeldet, ob solche depositiones vor richter und beysizer beschehen. Nebendeme, daß des Thomæ Peckhen ab Planckhen deposition auf einen unbegründten verdacht wider die inquisitam fundirt, und die sach ihne selbst concernirt, dan das er seinem vorgeben nach ain oder die andere zeit nit schmalzen kündten, solches woll ex causa naturali geschehen mögen, der das es ihme von anderen bösen leüthen ervolgt ist. Die umständt, so diser zeug erzellt, thuen die inquisitam keineswegs graviren, daß sye der zauberey halber verdächtig wäre ge- [fol. 140v] macht worden, und wan schon ie ein indicium verhanden sein solte, so hette man doch die inquisitam darüber mit ihrer verantwortung vernemmen sollen. So aber nit beschehen.

Auß der Ursula Negelin deposition erscheinet, das sye mit der inquisita in uneinigkeit gestandten, gestalten sye, zeugin, selbst bekennt, daß die inquisita ihrer, zeugin, vatter imputirt, er hette das trinckwasser verunreiniget. Daß aber die beklagte weiters soll gesagt haben, es müssen des Martin Fromolts und anderer leüth gais darauf gehen, seit welcher red ihr, deponentin, 4 stuckh verreckt wären, hette man die inquisitam hierüber vernemmen sollen. So aber nit beschehen. Volglich diser zeugin aussag cum sit singularis et ratione testimonii suspecta nit zu attendiren⁵⁶⁵.

Dahero uns nit wenig wunder nimbt, quo iure man die beklagte Maria Eberlin, nachdem sye den 19. Novembris a^o. 1680 incarcerirt und die ihr zuegemuehte hexerey widersprochen, sine communicata prius copia indiciorum also gleich peyn- [fol. 141r] lich habe fragen kündten, graviora enim indicia ad torturam quam ad capturam requiruntur⁵⁶⁶, Nemesis Carolina art. 6 et 20. ne temere veniatur ad membrorum illam dissolutionem, cum tortura sit magni præiudicii, et gravior quam relegationis pœna⁵⁶⁷, Wesenbec. n. 5 ff. de quæst. ubi n. 7 ait, indicia ad torturam non esse sufficientia, nisi faciant semiplenam probationem, imo unum indicium nisi sit valde urgens haud sufficit, sed requiruntur plura, quia leges et iura de indicatiis tractantia, & loquentia

⁵⁶² „ex prædicto actu“: aus vorgenannter Tat.

⁵⁶³ Mögl. ist „Söhne“ gemeint.

⁵⁶⁴ „temere suspicirt und iudicirt“: zufällig verdächtigt und verurteilt.

⁵⁶⁵ „cum sit singularis et ratione testimonii suspecta nit zu attendiren“: weil sie einzeln ist und wegen der Zeugenaussage verdächtig, nicht zu beachten.

⁵⁶⁶ „graviora enim indicia ad torturam quam ad capturam requiruntur“: denn für die Folter wie Gefangennahme werden schwerere Beweise verlangt.

⁵⁶⁷ „ne temere veniatur ad membrorum illam dissolutionem, cum tortura sit magni præiudicii, et gravior quam relegationis pœna“: nicht zufällig kommt es zu jener Auflösung der Glieder, weil die Folter des großen Präzedenzfällen und schwerer wie die Verweisung auf die Strafe ist.

pluraliter loquuntur⁵⁶⁸ l. 1. §. 1. cum l. fin. ff. de quæst. Ergo ad minimum duo requiruntur⁵⁶⁹, Wesenbec. n. 7. ff. d. tit., Carpzovius in tract. crim. q. 120. n. 15.

Volgt also, daß die bekandtnussen, so die beklagte in tortura sine præcedentibus sufficientibus indiciiis gethan, de iure nit gültig seyen, und [fol. 141v] denenselben nit geglaubt werden kan, quando enim sufficientia indicia non præcesserunt, tunc sicuti tortura est illegitima, ita torturam subsecuta confessio nullius est momenti⁵⁷⁰. Obschon die beklagte ihre bekandtnussen hinnach widerumb bestättiget, vel post ex tortura confessionem legitima supervenissent indicia⁵⁷¹, Jul. Clar. pract crim. quæst. 55. n. 14, Carpzov. quæst. 123. n. 23. Zumahlen ihr solches nit hat præiudiciren kündten, quia metus torturæ semper durare præsumitur, et quod ab initio non valet, tractu temporis non convalescit⁵⁷², Mysns. cent. 5. obs. 23. per tot, Jul. Clar. in pract. crim. q. 55. n. 14.

Dargegen nichts hindert, daß die beklagte solche delicta bekennt, welche sonst von denen veneficis pflegen begangen zu werden, weillen es leichtlich sein kan, daß sye solche sachen von anderen gehört, oder aber aus [fol. 142r] der publication der urthlen hat vernemmen kündten, nec non multi in tanta sunt impatientia, ut quodvis mentiri, quam pati tormenta velint⁵⁷³ l. 1. §. quæstioni. 23. ff. de quæst. ita fit, ut torti etiam vario modo fateantur, ut non tantum se, verum etiam alios comminentur seu crimentur⁵⁷⁴ d. l. 1. §. 23. Et multi, qui hasce angustias sustinere coguntur, potius mori quam vivere malunt⁵⁷⁵, Carpzov. in tract. crim q. 117. n. 5.

Überdaß ist uns verdächtigt vorkommen, daß man in prothocoll die qualitem torturæ zum thail widerumben ad marginem mit unterschidlichen dinten annotirt und dannoch nit meldet, ob die bekandtnussen in loco torturæ oder extra beschehen. Gleichfahls wäre von nöthen gewesen zu prothocolliren, daß die tortur und fernere constituta in gegenwarth des richters und beysizer vorgenommen worden.

Und wan schon auch die bekandt- [fol. 142v] nussen legitimo modo beschehen wären, so hette doch der obrigkeit gebührt, ratione illorum delictorum, quæ facti permanentis sunt, et vestigia post se relinquunt, zu inquiriren⁵⁷⁶. Sonderlich ob die gabl und die von Sathan subministrirte salbe, deren sye sich zum außfahren solle bedient haben, an demyenem orth also seye, wie sye es angezaigt. Item wäre nachzusuechen gewest, ob sye vom bösen Geist nit gezeichnet seye. Dan hette man circa denominationem complicum die nothwendige umbständt erkundigen sollen,

⁵⁶⁸ „ait, indicia ad torturam non esse sufficientia, nisi faciant semiplenam probationem, imo unum indicium nisi sit valde urgens haud sufficit, sed requiruntur plura, quia leges et iura de indiciiis tractantia, & loquentia pluraliter loquuntur“: er sagt, die Beweise zur Folter sind nicht ausreichend, außer sie machen eine unvollständige Prüfung, allerdings ist ein Beweis, wenn es nicht sehr dringend ist, nicht eben ausreicht, sondern es werden mehr verlangt, weil die Gesetze und Rechtssprechung die Behandlung und den Spruch von den Beweisen in der Mehrzahl gesprochen würden.

⁵⁶⁹ „Ergo ad minimum duo requiruntur“: Also zum Wenigsten zwei werden verlangt.

⁵⁷⁰ „quando enim sufficientia indicia non præcesserunt, tunc sicuti tortura est illegitima, ita torturam subsecuta confessio nullius est momenti“: denn wann ausreichende Beweise nicht vorangegangen sind, dann gleichwie ist die Folter unrechtmäßig, so die Folter durch das nachfolgende Geständnis in keinem Augenblick.

⁵⁷¹ „vel post ex tortura confessionem legitima supervenissent indicia“: oder nachher aus der Folter zum Geständnis überraschende Beweise hinzukommen.

⁵⁷² „quia metus torturæ semper durare præsumitur, et quod ab initio non valet, tractu temporis non convalescit“: weil angenommen wird, dass die Angst vor der Folter immer andauert und weil von Anfang an nicht gilt, dass die Zeit alles heilt.

⁵⁷³ „nec non multi in tanta sunt impatientia, ut quodvis mentiri, quam pati tormenta velint“: und viele sind so schwach, dass sie etwas Beliebiges behaupten, als dass sie die Folterungen erleiden wollen.

⁵⁷⁴ „ita fit, ut torti etiam vario modo fateantur, ut non tantum se, verum etiam alios comminentur seu crimentur“: so passierte es, dass Gefolterte auch auf verschiedene Weise bekennen, wie nicht nur sie, die Wahrheit haben auch die anderen ersonnen oder sie werden beschuldigt.

⁵⁷⁵ „Et multi, qui hasce angustias sustinere coguntur, potius mori quam vivere malunt“: Und viele, die anfangen zu gestehen, werden gezungen, dass sie durch die erlittene Not, eher zu sterben als zu leben wünschen.

⁵⁷⁶ „ratione illorum delictorum, quæ facti permanentis sunt, et vestigia post se relinquunt, zu inquiriren“: wegen jener Verbrechen, die dauernd gemacht worden sind und die Spuren hinterlassen, nachzuforschen.

welches zu inquiren underlassen worden, quod est contra constitutionem crim. Caroli V. art. 31. et 54. Im übrigen hat zwar beklagte bekhennt, daß sye ihr selbst etlich stuckh vich verdörbt, weillen sye andern leüthen nit habe schaden kündten. Gleichwie aber vorgemelt word, daß die beandtnussen ob illegitimam torturam adhibitam⁵⁷⁷ nit gültig sein, also auch disfahls kein glauben zu geben seye, sondern die beklagte zu absolviren gewest [fol. 143r] und die obrigkeit noch darzue, weillen sye in torquendo excedirt⁵⁷⁸, wegen der schmach, schmerzen, kossten und schaden der gebühr nach die ersezung zu thuen schuldig ist, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 20. et ibi interpp. l. nec magistratibus 32. ff. de iniur. Sonst ist im prothocoll nit zu findten, daß wider die beklagte weiters was peynliches wäre vorgenommen worden. Allein hette sye dem vernennen nach der vaduzischen obrigkeit oder beampten an confiscationsgeltern 234 fl. 30 x. bezahlen müessen, welches ihr widerumben unacum refusione damonrum et interesse zu erstatten ist.

Relatio 35.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 6. Augusti anno 1677 & 20. Novembris anno 1680.

Contra

Christina Wangnerin von Schan, Thomæ Frickhen weib.

Ob gegenwärtige inquisition fol. 64. a tergo vor richter und beysizer [fol. 143v] beschehen, ist im prothocoll nit zu findten. Die depositiones testium anbelangent thuet die erste zeugin, Maria Quaderin von Schan, Thomæ Walsers seelig weib, nur de auditu alieno deponiren, und überdaß die sach sye selbst angehen. Volglich das testimonium nit gültig.

Die andere zeugin, Agatha Föhrin von Ruggel, der ersten zeugin magd, 16 iahr alt, deponirt nicht widriges contra die inquisitam, alß wan die inquisita daran schuldig wäre, daß die kue, so diser zeugin frau gehört, weniger milch gegeben. Ia es thuet der ersten zeugin aussag mit der andern zeugin deposition nit accordiren, obwohlen yene sich auf ihrer magd deposition referirt, zumahlen die erste zeugin vermeldet von ihrer magd vernomben ze haben, daß inquisita auf die kue etlich mahl geschlagen. Hingegen thuet die ander zeugin von schlagen nit ein worth melden.

Waß das prothocoll ad finem harum⁵⁷⁹ [fol. 144r] depositionum meldet, das inquisita 2 mahl denunciirt und ihr nechste befreundte wären verbrent worden, darumben sye in pessima fama seye, ist bereits vorhero demonstrirt worden, daß auf blosse denunciations, wan nicht andere adminicula concurriren, nit zu gehen seye. So hat auch inquisita ex facto parentum: vel cognatorum⁵⁸⁰, wan sye sonst eines ehrnarn wandels gewest, nit kündten diffamirt sein, nebedeme, das deren befreundten gar woll hat kündten unrecht geschehen sein.

Eß ist zwar in dem criminal prothocolls extract sub n°. 4. fol. 89. auch Adam Walser contra vor bemelte Christina Wangnerin verhört worden. Wan aber solche inquisition und vor weme sye geschehen, ist im angeregten extract nicht zu findten. Eß ist auch das original unß destwegen nit zu handen kommen, daraus wir villeicht ain und das andere hetten ersehen kündten. Sonsten kündten wir auf dise deposition nit vill halten, weillen zeug selbst bekent, das er seines schadens halber zu einem dr. [fol. 144v] Willi genant geritten, rath zu fragen, der sich gegen ihme offerirt, er wolte ihme das weib, welches ihme also mit zauberey geschadet, in ainem spiegl zaigen, auf welches er, zeug, den argwohn auf die inquisita geschöpfft. Nun ist in der Peynlichen Halßgerichtsordnung, art. 21. außtrucklich versehen, daß auf anzeigen derjenigen, die aus zauberey oder anderer künsten wahrzusagen sich anmassen, niemand zur gefänckhnus oder peynlichen frag angenommen, sondern dieselben angemasten wahrsager und anklager sollen darumb gestrafft werden. So auch der richter darüber auf solche der wahrsager angeben weiter

⁵⁷⁷ „ob illegitimam torturam adhibitam“: wegen der unrechtmäßigen, verbotenen Folter.

⁵⁷⁸ „in torquendo excedirt“: unter der Folter zurücklässt.

⁵⁷⁹ von dieser.

⁵⁸⁰ „ex facto parentum: vel cognatorum“: aus der Tatsache der Eltern oder Blutsverwandtschaft.

verfuhre, soll er dem gemartterten kossten, schmerzen, iniurien und schaden abzulegen schuldig sein, imo qui consulunt magos et ariolos graviter puniuntur⁵⁸¹ l. nemo. 5. cod. de malef. et mathemat, Gilhaus. in arb. iud. crim. cap. 2. tit. 17. n. 4, Godelman de mag. et venef. lib. 1 cap. 3. Bey welcher beschaffenheit dan man ex parte der obrigkeit widerrechtlich gehandelt, das man die beklagte ohne vorherge- [fol. 145r] hende genugsambe indicien zu verhaftt genommen und selbe auf ihres gethanes negiren sogar mit der peynlichen frag angegriffen und an die folter geschlagen, quod est contra constitutionem criminalem Caroli V. art. 6. et 20. Im prothocoll aber wirdet nit gemeldet, wie lang sye seye torquirt worden, oder ob solche tortur, wie auch andere vorgekehrte constituta in gegenwarth der obrigkeit, beysizer und actuarii, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. zu thuen befilcht, fûrgangen.

Es meldet auch das constitutorium prothocollum fol. 1. a tergo, das sye an die folter geschlagen, gleich in levissima tortura bekennt, wie volgt. Consequenter man die sub tortura gethane bekandnussen ad prothocollum genommen, so contra constitutionem criminalem ist art. 58. Item fol. 2. a tergo seind dise worth zu lesen: Auf diss hin ist sye wider von der folter entlassen, umb das vorige widerumb ge- [fol. 145v] fragt worden, welches sye alles wider replicirt und beiahet hat. Mithin die bekandnussen ob torturam illegitimam adhibitam ungûltig seind, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 20. et ibi interpretes.

Dargegen nichts hindert, obschon die beklagte auf ihren bekandnussen verharret und solche lasster auf sich bekent, welche sonsten von denen maleficis pflegen begangen zu werden, zumahlen sye muthmasslich solches metu torturæ gethan und auf sich bekhent, waß sye niemahls begangen, sonder villeicht nur von andern also gehört hat.

Etposito⁵⁸², die bekandnussen solten auch legitimo beschehen sein, so wære doch der obrigkeit zuegestandten de corpore delicti, so vil es hette sein kûndten, zu inquiren. Sonderlich, ob der steckhen und die vom Sathan subministrirte salbe, so die beklagte zum ausfahren gebraucht, wie auch das blöckhle, welches sye anstatt [fol. 146r] ihrer dem mann ins beth gelegt, an yenem orth, wohin sye gezaigt, sich also befîndte. Item, ob sye vom bösen Geist nit gezaichnet seye. Verers wæren iene persohnen, aus deren keller von denen hexen der wein genommen worden, aydtlich zu constituiren gewest, ob ihnen wein abgangen, und wan sye den abgang gemörckt.

Sodan hette man iene persohnen, denen die beklagte ihrem bekhennen nach an vich oder sonsten schaden gethan, aydtlich befragen sollen, ob sich die angebene schæden mit den umstænden also erhalten.

Eß thuet zwar die beklagte bekhennen, daß sye der ersten zeugin Maria Quaderin einer braunen kue die milch genommen, indeme sye solche mit ainer ruethen 2 mahl auf den ruggen geschlagen, hingegen aber gedachter Quaderin magd, auf deren aussag sich jene [fol. 146v] referirt, gar nicht vom schlagen gemeldet, sondern nur ihr frau, welche doch als die beklagte die kue geschlagen haben solte, nit gegenwärtig gewesen. Also inquisita ex metu torturæ dise ungûltige bekandnussen gethan, quæ ob supervenientia legitima indicia non convalidantur⁵⁸³, Jul. Clar. in pract. crim. quæst. 55. n. 14. Carpzov. in tract. crim. p. 3 q. 123. n. 23.

Gleiche bewandnus hat es, waß die beklagte ratione des dritten zeugen, Adam Walsers, bekennt, daß sye selben lamb und kranckh gemacht, weillen er über die salb und wurzl getretten, so sye ihme auf die stiegen gelegt, zumahlen sye ratione temporis nicht befraget worden. Man hat auch ratione des gelegten maleficii nit nachgesuecht, ob es sich also erhalte und an dem angezaigten orth befînde. Daß aber dises dritten zeugen testimonium, eo quod ariolum consuluerit⁵⁸⁴, nit gûltig seye, ist schon vorhin [fol. 147r] deducirt und probirt worden.

⁵⁸¹ „imo qui consulunt magos et ariolos graviter puniuntur“: sogar werden die sie beratenden Zauberer und Wahrsager schwerer bestraft.

⁵⁸² Und halten wir fest.

⁵⁸³ „quæ ob supervenientia legitima indicia non convalidantur“: die wegen unvermutet dazukommender, rechtmäßiger Beweise nicht bestätigt werden.

⁵⁸⁴ „testimonium, eo quod ariolum consuluerit“: Aussage, der welcher den Wahrsager befragt habe.

Weillen auch die beklagte under andern bekhennt, daß sye wetter, hagl und reiffen gemacht, wäre sye zu befragen gewest, wan solches geschehen, wer ihr darzue geholffen und weme dardurch seye geschadet worden.

Sodan hette man circa nominationem complicum die nothwendige umbständt, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. befiehlt, examiniren müessen, welches aber, wie auch das vorige, underlassen worden, massen hiervon im prothocoll nichts zu finden, wol aber so vil, das die beklagte omnes a se denunciatos widerumben per confessarium revocirt habe.

Wann nun ex hactenus deductis erhellet, das die beklagte Christina Wangnerin sine præcedentibus indiciis sufficientibus nit hat kündten incarcerirt, vill weniger peynlich gefragt werden und man noch darzue de corpore delicti, [fol. 147v] wo es hette sein kündten, nit inquirirt, die bekandnussen auch ob torturam illegitimam adhibitam nit gültig. Alß volgt von selbst, daß diser criminal process ob defectum necessariorum requisitorum null und nichtig seye und sye, beklagte, widerrechtlich et inique ad ultimum supplicium condemnirt worden. Darumben die obrigkeit alle dessthalber causirte uncossten und schäden zu bezahlen, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnatæ heredibus unacum interesse wider zu restituiren schuldig ist.

Relatio 36.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 25. Januarii annis 1679.

De dato 20. Martii & 22. Novembris 1680.

Contra

Georg Niggen von Trisen.

Gegenwärttge inquisition ist in dem vaduzischen prothocoll sub n°. 1, fol. [fol. 148r] 39. wie auch in dem criminal prothocolls extract sub n°. 4 fol. 61. zu finden.

Der erste zeug Jacob Bargezi hat in der ersten aussag weith anderst deponirt, alß in der letzten. Dan anfanglich attestirt er, daß die gaiß, welche ihme inquisitus an bezallungsstatt gegeben mit vermelden, sye werde ihme darnach trüen, in 4 wochen darauf zerfallen seye. Hingegen deponirt diser zeug lauth angezognen prothocolls extracts, daß die gaiß, so bald sye dem hürten seye vorgetriben, das erste mahl seye verlohren worden, das kein mensch wisse, wo sye hinkommen. Wan also das erstere wahr, hette man ia wol wissen kündten, wo die gaiß hinkommen wäre, testi autem super eadem re contraria deponenti fides non est adhibenda, cum ex contrariis alterum falsum esse oporteat⁵⁸⁵, cap. licet causam 9. de probat. Farinac. de testib. quæst. [fol. 148v] 66. n. 13, Wesenbec. n. 8. ff. de testib. Was diser zeug weiters außgesagt, ist inquisitus dardurch nit gravirt, nebendeme, das im angeregtem extract nit zu sehen, daß dessen deposition vor obrigkeit und beysizer beschehen seye.

Anbetreffend den anderen zeugen, Leonhard Kindtlin, thuet diser contra inquisitum nicht widriges deponiren, alß das inquisitus ihne, deponenten, geflohen, weil er, zeug, beym hexen processen als ein gerichtsmann thails zum beyfangen, thailß zum beysizer seye gebraucht worden. Nun wäre nit wundern gewesen, daß auch die unschuldigsten in ansehung der unbehutsamblich geführten criminal processen sich flichtig gemacht hetten.

Zu end diser deposition meldet das prothocoll, inquisitus wäre 2 mahl denunciirt und sein ganzes geschlecht pessimæ famæ. Eß ist aber schon vorhero demonstrirt worden, daß man sich [fol. 149r] auf die blosse denunciations sine aliis adminiculis nit fundiren kündte, auch vill von nöthen seye, biß fama was probire.

Aus vorgemelten depositionen noch sonst ist kein indicium der zauberey contra den beklagten Georg Niggen erwisen worden. Also man auch nit befugt gewesen oder rechtmässiger ursach gehebt, selben zu incarceriren, noch vill weniger ihne auf sein gethannes negiren mit der

⁵⁸⁵ „testi autem super eadem re contraria deponenti fides non est adhibenda, cum ex contrariis alterum falsum esse oporteat“: dem Zeugen aber, der über dieselbe Sache das Gegenteil ausgesagt, kann nicht geglaubt werden, weil aus den Gegenteilen weitere Unwahrheiten entstehen.

peynlichen frag anzugreifen, obschon das prothocoll meldet, das beklagter 2 mahl versuecht, sich von denen banden ledig zu machen, nam indebite, et non servato iuris ordine carceri mancipatus, etsi aufugiat propter talem fugam, etiam cum fractione carceris, non punitur, multo minus pro confesso habetur, quia captura iniusta ipso iure nulla est⁵⁸⁶, Covaruu. lib. 1. var. resolut. cap. 2 n. 11, Myns. cent. 6 obs. 98. n. 5, [fol. 149v] Rosbach. in process. crim. tit. 1. cap. 13. n. 22.

Waß die tortur selbst anbelanget, ist in dem prothocoll nit befindtlich, ob bey solcher, wie auch bey andern vorgenommenen constitutis richter und beysizer gegenwärttig gewest, und weillen der beklagte die erste tortur ausgestanden und sich dardurch, wan er ie verdächtigt gewesen wäre, genugsamb purgirt, so hat die obrigkeit nit ursach gehebt sondern widerrechtlich gehandelt, daß sye den beklagten noch überhin weiters torquirt und ins spänische fueßwasser, so ohnedas ein erschreckliche und unerhörte tortur ist, gesetzt. Darin man ihne anderthalbe stundt sizen lassen und 2 mahl herumbgetrilt, massen solches das prothocollum constitutorium selbst meldet.

Eß hat zwar der beklagte hinnach solche delicta bekennt, welche sonsten von denen maleficis begangen werden, [fol. 150r] zumahlen aber die tortur ob non præcedentia legitima indicia nit gültig, also können auch die hierüber ex metu torturæ erfolgte bekandtnussen nit gelten. Obschon der beklagte solche hinnach bekräftiget, oder legitima indicia hervorkommen wäre, Jul. Clar. in pract. crim. §. fin. q. 55 n. 14. et q. 64. n. 9 circa finem, Zangerus de quæst. et tortur. cap. 5. n. 10, Matth. Stephani ad Nemesin Carol. art. 20. n. 2 quod enim ab initio non valet tractu temporis non convalescit⁵⁸⁷. Dahero, obschon das prothocoll meldet, daß bey dem beklagten an seiner rechten seithen, warauß der böse Geit das bluet zum verschreiben genommen, das zeichen von dem scharpfrichter seye gefunden worden, so ist doch zu præsumiren, daß der beklagte solches zeichen tanquam a Diabolo acceptum ex metu torturæ fingirt⁵⁸⁸, welches er villeicht ex alio accidenti⁵⁸⁹ bekhommen, nam torti ex impatientia doloris et cruciatuum nescio quæ in sementiuntur, quæ tamen nunquam [fol. 150v] perpetrarunt, imo potius mortem sustinere volunt, quam torturæ repetitionem pati⁵⁹⁰, welches gar woll in gegenwärtigem fahl hat geschehen können in bedenckung, die tortur ohnedas illegitimo modo adhibirt⁵⁹¹ worden. So meldet auch das prothocoll nit, ob die bekandtnussen in vel extra torturam⁵⁹² beschehen.

Uberdaß so ist im prothocoll nit zu sehen, daß man de corpore delicti, wo es hette sein können und sollen, inquirirt habe. Sonderlichen ob der steckhen und die von dem bösen Geist gegebene salb, so der beklagte zum außfahren gebraucht, sich an demyenigen orth, wohin er gezaigt, also befindte.

Gleichfahls hat die obrigkeit circa denunciationem complicum die nothwendige umständt, wie es hette sein sollen, nit erkundiget.

Das beklagter seinem angeben nach dem ersten zeugen Jacob Bargezi ein braunes kalb solle verdörbt haben, kombt dise bekandtnus sowol ratione der zeit alß sonsten mit des berührten

⁵⁸⁶ „nam indebite, et non servato iuris ordine carceri mancipatus, etsi aufugiat propter talem fugam, etiam cum fractione carceris, non punitur, multo minus pro confesso habetur, quia captura iniusta ipso iure nulla est“: denn unverschuldet, und nicht bewahrt (erhalten, gerettet) des Rechts durch die Ordnung dem Kerker übergeben (verkauft), auch wenn er entflieht wegen solcher Flucht auch mit durch das Ausbrechen des Kerkers, nicht bestraft wird, viel weniger für das Bekenntnis wird gehalten, weil das Einfangen unrecht durch dasselbe Recht nichtig ist.

⁵⁸⁷ „quod enim ab initio non valet tractu temporis non convalescit“: denn was von Anfang an nicht gilt, wird nach längerer Zeit nicht rechtskräftig.

⁵⁸⁸ „tanquam a Diabolo acceptum ex metu torturæ fingirt“: gleich als ob vom Teufel empfangen, aus Angst vor der Folter vortäuscht.

⁵⁸⁹ „ex alio accidenti“: aus anderen Zufällen.

⁵⁹⁰ „nam torti ex impatientia doloris et cruciatuum nescio quæ in sementiuntur, quæ tamen nunquam perpetrarunt, imo potius mortem sustinere volunt, quam torturæ repetitionem pati“: denn die Gefolterten verstehen geschwächt durch die Schmerzen und Peinigungen nicht die in Aussaat, die dennoch niemals erreicht werden, sie wollen sogar lieber den Tod ertragen, als die Wiederholung der Folter erleiden.

⁵⁹¹ „illegitimo modo adhibirt“: auf unrechte Weise angewendet.

⁵⁹² „in vel extra torturam“: während oder nach der Folter.

zeügen deposition nit überains, dan [fol. 151r] deponent ausgesagt, es seye ihme verröckt. Der beklagte hingegen hat vorgeben, es lebe noch. Also beklagter waß auf sich bekent, so nit verissimile ist, nebendeme, das die obrigkeit de qualitate et sufficientia testium nit nachgefragt. Dan beklagter im prothocollo constitutorio incidenter⁵⁹³ gesagt vor berührter zeug seye gar ein boßhafftiger mann.

Es hat beklagter Georg Nigg weiters bekennt, wie daß er andern benambsten persohnen mit dem vom bösen Geist gegebenen pulver schaden am vich zuegefüget hette. Destwegen aber de corpore delicti nicht inquirirt worden, ia es hat der beklagte nach sag des prothocolli constitutorii alle seine bekandnussen revocirt, vorgebend, das er solches ex metu torturæ et cruciatuum⁵⁹⁴ gethan. Massen er auch hinnach nit beständig verbliben, biß man ihne widerumb zu dem schröcken gebunden und an die folter geführt hat, warüber er seine vorige bekandnussen ex metu torturæ [fol. 151v] widerumben confirmirt und darüber noch bekennt, daß er aus anstüftung des bösen Geist mit andern habe wetter machen müessen. Hingegen nicht befragt worden, wan solches aigentlich geschehen und wem dardurch geschadet worden.

Weillen dan ex inquisitione et testium depositione kein indicium auf den beklagten dargethan worden, er auch überhin widerrechtlich incarcerirt und illegitimo modo torquirt worden, alß könen seine gethane bekandnussen nit gültig sein und diss umb so vil mehr, weillen man de corpore delicti nit inquirirt. Mithin auch der ganze criminal process null und nichtig ist, und der beklagte ganz unbillich zum todt verurtheilt worden. Danenhero die obrigkeit alle durch ihren unbehutsamblich geführten process causirte unkhossten und schaden selbst zu entgelten hat, und das confiscirte vermögen condemnati hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumb zu restituiren ist. [fol. 152r]

Relatio 37.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Januarii annis 1679
et 26. Novembris 1680.

Contra

Catharina Gossnerin von Trißnerperg, Stoffel Gossners weib.

In dem vaduzischen inquisitions prothocoll befindet sich zwar, das die inquisition vor obrigkeit und beysizer beschehen, allein thuet der erste zeug, Johannes Kindlin, nit melden, ob er dasyenige, warvon er deponirt, selbst gehört und gesehen, oder nur von seinem weib vernommen. Welches leztere wir darumben præsumiren, weillen er selbst bekennt, daß er selbige zeit in der cammer im beth gelegen seye, alß inquista zu seiner ehewürthin kommen und sein, zeugens, kind zu sehen begerth, selbes aufgenommen und gelobt haben solle. Wan aber dise haimbsuchung aigentlich geschehen seye, meldet [fol. 152v] der zeug nit sondern sagt, daß darauf das kind unpässlich worden biß man geistliche mittel adhibirt. Sodan ist zeug selbst interessirt, also sein vorgeben legitimo müste erwisen werden. Es meldet auch zeug, daß sye in durchsuechung des kindbettel etwas gefunden gleich einen eingefätschten kindlein in länge eines manns finger, welches voller haar und schwarzlechten federlein war. Es hat zwar die beklagte im prothocollo constitutorio bekennt, daß sye das kind aus befelch des bösen Geist in dessen nahmen 2 mahl angekaucht und dardurch dem kind die ruehe genommen, welches ihrem bekhennen nach auch grimig worden seye. Daß sye aber die gemelte verdächtige har und schwarlechte federlein in das bethle gelegt haben solle, ist sye destwegen nicht befraget worden. Solches auch nicht bekennt. Volglich woll sein kan, daß solche verdächtige sachen nicht von der inquisita, sondern von anderen bösen leüthen seyen gelegt worden. Daraus [fol. 153r] auch das

⁵⁹³ nebenbei.

⁵⁹⁴ „ex metu torturæ et cruciatuum“: aus Angst vor der Folter und Qual.

kindt sein unpässlichkeit kan bekhommen haben und die beklagte daran gar nit schuldig seye, sonder was sye bekennt, nur metu torturæ, alwo man ohnedas excedirt, geschehen sein kan.

Eß ist zwar auch laut des vaduzischen prothocolls fol. 59. Bascha Beckh aus Lavadina wider Catharina Gossnerin ab dem Berg verhört worden. Ob es aber eben dise inquisita gewesen, haben wir aigentlich aus dem prothocoll nit sehen kündten. Allein ist dises zeugen aussag darumben nit vil zu attendiren gewest, weillen er rationem propriæ scientiæ nit gegeben, sondern vermuthlich nur von deme, waß er ex relatione seines weibs gehört, attestirt, volglich de auditu alieno deponirt.

Waß Johannes Negelin ab den Perg, gerichtsmann, ausgesagt und attestirt, daß die beklagte alß man andere ratione veneficii gefangen, sich flichtig gemacht, oder zu hauß nit übernachtet, ist kein wunder gewesen, daß [fol. 153v] sich nit auch der unschuldigste zu hauß zu bleiben geschihen hette. In bedenckung, die obrigkeit mit ihren processen unbehutsamb und widerrechtlich umbgangen, de qualitate et sufficientia testium nicht inquirirt, sondern unbegründten denunciationibus alsogleich glauben geben, welches woll auch in gegenwärtigem fahl geschehen sein kan. Zumahlen der zeug de propria scientia nit attestirt noch rationem scientiæ suæ gegeben, cum tamen vera scientia, nec non scientiæ suæ alieno loqui, secus fidem non faciunt⁵⁹⁵, Constitutio Crimin. Carol. V., art. 65. et ibi interpp.

Bey welcher beschaffenheit dan man umb so vil weniger befugt gewesen, die ex causa veneficii incarcerirte Catharina Gossnerin alsogleich sine præcedentibus legitimis indiciis mit der peynlichen frag anzugreifen. Obe aber bey solcher tortur und anderen vorgenommenen constitutis richter, beysizer [fol. 154r] und actuarius, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. requirirt, gegenwärtig gewesen, thuet das prothocoll darvon kein meldung. Nun obschon die beklagte in der tortur, wie auch bey dem gebrauchten spänischen fueßwasser, beständig verbliben und also, indeme keine andere indicia hervorkommen, sich genugsamb purgirt hette und zu dimittire gewest wäre, so hat doch die obrigkeit bey deme nit acquiescirt,⁵⁹⁶ sondern man hat die beklagte hernach gebunden 2 mahl zu der folter gestellt. Auf welches die beklagte gleichwohlen metu torturæ solche laster bekennt, welche sonst von denen maleficis pflegen begangen zu werden. Und weillen sye auch under andern solche delicta bekennt, quæ sunt facti permanentis et vestigia post se relinquunt⁵⁹⁷, so hette der obrigkeit gleichwohlen gebührt, de corpore delicti zu inquiriren. Sonderlichen, ob sye in der linckhen handt oberhalb, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, [fol. 154v] einige masen habe. Item hette man anchsuechen sollen, ob etwas von der salbe, so ihr der Sathan ihrem bekhennen nach gegeben, in dem püchßle seye. Nit weniger wären alle nothwendige umbständ circa denominationem complicum zu erkundigen gewest, welches aber underlassen worden.

Sodan hette man yene leüth, welchen sye, beklagte, mit zauberey aintweders an vich oder sonsten schaden zuegefueget zu haben bekennt, mit den nothwendigen umbständten aydtlich examiniren sollen, welch alles nit bechehen. Ia es hat die beklagte nit allein die denunciationem complicum, sondern auch all ihr beandtnussen revocirt, vorgebend, das sye solche ex metu torturæ gethan, und das sye dergleichen bekhente übelthatten nit begangen, sondern nur von anderen also hören sagen und die umbständt aus den publicirten urthlen vernommen. Endtlichen, alß man ihr widerumben ihr gethane beandtnussen beiahet und vor den 7 zeügen [fol. 155r] confirmirt, welche confirmation aber unsern gedunckhen nach eben sowohl, als die erste beandtnussen ex metu torturæ beschehen und consequenter nit gültig sein köne. Zumahlen

⁵⁹⁵ „de propria scientia nit attestirt noch rationem scientiæ suæ gegeben, cum tamen vera scientia, nec non scientiæ suæ alieno loqui, secus fidem non faciunt“: aus eigener Kenntnis nicht bestätigt noch eine Begründung für sein Wissen gegeben, weil aber echtes Wissen und sicherlich nicht sein Wissen von der Erzählung anderer, nicht anders die Treue machen.

⁵⁹⁶ es bewenden lassen.

⁵⁹⁷ „quæ sunt facti permanentis et vestigia post se relinquunt“: welche sind die bleibenden Tatsachen und die Merkmale die sie hinter sich zurücklassen.

in rechten versehen, das, wan die tortura illegitimo modo vorgenommen würdet, die darüber gethanne bekandtnussen null und nichtig seind. Welche auch darumben nit kräfttig werden, obschon der torquirte hinnach darauf verharret, oder andere rechtmässige anzeigen hervorkommen thätten, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 20. et ibi interpp. nam ex illegitimo principio non potest nasci legitim consequentia⁵⁹⁸.

Dahero gegenwärtiger process, sonderlich weillen man de corpore delicti, wo es hette sein künden und sollen, nit inquirirt, null und nichtig ist und mithin die beklagte ganz widerrechtlich zum todt verurtheilt worden. Derentwegen die obrigkeit alle durch ihren nichtigen pro- [fol. 155v] cess causirte unkössten und schäden neben restituierung des confiscirten vermögen selbsten zu püessen und zu bezahlen schuldig ist.

Relatio 38.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 13. Julii annis 1677

et de dato 29. Novembris 1680.

Contra

Peter Ospelt ob dem Trißnerperg.ⁿ

Obe gegenwärtige inquisition vor obrigkeit und beysizer vorgangen, thuet das vaduzische prothocoll n°. 1. fol. 57. a tergo darvon kein meldung, sondern das Peter Ospelt 1 mahl denunciert, sein muetter verbrent, und er eines liederlichen leben und rueff seye. Ob er auch ratione veneficii rechtmässig berüchtiget gewesen, ist im prothocoll nit zu finden.

Waß Maria Fromoltin wider disen inquisitum deponirt, kan darauß kein indicium veneficii inferirt werden, zu- [fol. 156r] mahlen sye nicht anders außgesagt, alß daß inquisitus ihr, zeugens, kue alß sye ihme was wenigs milch verschütt, 3 mahl ein hexenkhue gehaissen, anbey vermeldent, ich will dirs woll machen. Welche worth, weillen er sye aus zorn oder ungeduld geredt, nit alsogleich sinistre zu interpretiren seind, alß wan er daran schuldig wäre, daß die kue hinnach 3 tag kein milch mehr gegeben. In bedenckhung, solches woll auch ex causa naturali geschehen kan, oder wan ie waß bey diser sach verdächtiges gewesen sein solte, hette man destwegen den inquisitum darüber vernemmen und nit alsogleich einem lähren vorgeben einer einzigen zeugin, so selbst interessirt, glauben geben müessen. Und weillen sonsten ratione veneficii kein genugsames anzeigen verhanden gewest, ist man ex parte der obrigkeit nit befugt gewesen, den beklagte Peter Ospelt zu incarce- [fol. 156v] riren. Welcher zwar, so vil das prothocollum constitutorium meldet, anfänglich in dem laster der hexerey verhafft zu sein widernaint, in andern constituto aber ohne einige folter bekennt habe, daß er Gott und alle Heyligen verlaugnet, sich dem bösen Geit ergeben, mit demselben sodomiam begangen, wie auch auf die versamblungen der veneficorum kommen seye. Zumahlen aber die obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein köndten und sollen, debito modo nit inquirirt noch nachgesehen, ob der beklagte auf der rechten seithen des herzs, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe. Item hat man nicht inquirirt, ob der steckhen und die von dem bösen Geist gegebene salbe, deren er sich zum außfahren bedient, an demyenigen orth sich also befinde, wie es der beklagte umbständtlich angezaigt. Gleichfahls ist der beklagte circa denominationem complicum ratione [fol. 157r] der nothwendigen umbständen nit examinirt worden. Nebendeme, daß er alle von ihm denuncierte persohnen laut prothocolli constitutorii per confessarium widerumb revocirt.

Sodan hat man iene persohnen, welchen beklagter seinem bekhennen nach mit der zauberey an dem vich geschadet haben solle, gar nicht vernommen, welches ebenfahls auch nit observirt worden bey denyenigen schäden, so er durch wetter und haglmachen mit andern verursacht.

⁵⁹⁸ „nam ex illegitimo principio non potest nasci legitim consequentia“: denn aus einem unrechten Beginn kann nicht eine richtige Folge entstehen.

Ob die weitere vorgenommene constituta in gegenwarth des richter und beysizer beschehen, ist im prothocll nicht zu finden.

Weillen dan der beklagte sine præcedentibus sufficientibus indiciis incarcerirt worden, und man ex parte der obrigkeit de corpore delicti, wie es die recht erfordern, nit inquirirt. Auch wol sein kan, daß beklagter aus forcht, er möchte, wan er nichts bestehen solte, gleich- [fol. 157v] wie andere erbärmlich torquirt werden, zu entfliehung der marter ob bemelte delicta auf sich selbst bekennet, welche er doch villeicht niemahls begangen, sondern nur von andern darvon also reden hören. Also kündten wir nit sehen, daß gegenwärtiger criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten gültig seye, sondern selbigen für null und nichtig halten. Und mithin beklagter Peter Ospelt ganz widerrechtlich zum todt verurtheilt worden. Destwegen dan die obrigkeit schuldig, alle durch ihren unformblich geführten criminal process causirte unkossten und schäden selbst zu entgelten, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnati hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumben zu restituiren ist.

Relatio 39.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 3. Martii a°. 1667. [fol. 158r]

Contra

Maria Schläglin ob Rottenpoden.

Nach sag des vaduzischen prothocolls sub n°. 1, fol. 6. a tergo, ist zwar ein inquisition wider die Maria Schläglin vorgekert und Hannß Pueller ob dem Trißnerperg alß zeug vernomen worden, weillen aber diser zeug maistens de auditu alieno und sonsten auch kein einziges indicium veneficii wider die inquisitam deponirt, alß ist selbige durch dessen deposition nit graviret.

Waß anbelangt des ersten zeugen sein ehewürthin Anna Negelin hette man selbige sollen selbst hören und aussagen lassen, und nit bloß dasyenige bestätigen, waß ihr mann relative auf sye gemeldet. Zumahlen an den aussagen ratione der umständt vil gelege nebendeme, daß dise andere zeugin keine zeit benambset, wan es nemblich geschehen, daß sye von der inquisita [fol. 158v] an dem schenckhel seye berührt worden, warauf sye sich gleich übel befunden hette. Es thut auch der zeugin man den schaden und schmerzen weit grösser machen, alß zeugin selbst deponirt. Sodan wäre der obrigkeit zuegestanden, die beklagte hierüber zu vernemen, so aber nit beschehen.

Laut des criminal prothocolls extract fol. 54. a tergo ist Georg Peckh, richtsman ab dem Perg, alß dritter zeug aydtlich abgehört worden. Der aber weiter nichts widriges contra inquisitam ausgesagt, alß daß er aus befelch der obrigkeit neben Andre Fromolt die inquisitam ganz blau im gesicht angetroffen. Welche auf deren anfragen vermeldet, daß sye von dem stekhen, wie sye gescheitert, also seye gezeichnet worden. Waraus aber unsers erachtens kein indicium veneficii zu inferiren, gestalten dan auch kein üble umständt entzwischenkommen, noch sye destwegen in prothocollo constitutorio befragtet worden. [fol. 159r] Dahero man auch bey dieser beschaffenheit nit befugt gewesen, selbige zu incarceriren. Vilweniger auf ihr widernainen mit der peynlichen frag anzugreifen, und alß sye auch dort nichts bestehen wollen, in das spänische fueßwasser zu sezen. Ob aber solche erschröckliche tortur, wie auch andere vorgenommene constituta in gegenwarth der obrigkeit und beysizer geschehen, thuet das prothocollum kein meldung. Nimbt uns auch wunder, warumben man iene sachen, so der beklagtin ihrem bekennen nach im schlaff vorkommen, in das prothocoll hineingesetzt habe.

Sonsten ist auch bey disem process de corpore delicti, wo es hat sein khönen oder sollen, kein inquisition beschehen, sonderlichen aber hat man nit nachgesuecht, ob die beklagte Maria Schläglin an der rechten hand, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe. Item hat man weiter nit inquirirt, ob der steckhen und salbe, so ihr [fol. 159v] der böse Geist gegeben und sye zum ausfahren gebraucht, an ienem orth seye. Gleichwie sye es mit den umständen angezeigt, gleichfahls hat man circa denominationem complicum die

nothwendige umständ, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31 zu thuen befiehlt, nit erkundiget, nebendeme das lauth prothocolli sye, beklagte, alle von ihr denuncierte persohnen widerumben durch den beichtvatter revocirt. Uberdas hat man sowohl dise als andere beklagte zu mehrmahlen umb solche sachen gefragt, welche zu wissen nit nothwendig, sonder vilmehr vergeblich waren. Und weillen die beklagte under andern bekennt, daß sye wetter und hagl gemacht, dardurch an korn, ponnem und obst schaden geschehen, hette man selbige fragen sollen, wer ihr darzue geholffen und weme aigentlich geschadet worden. Warüber dan auch die beschädigte persohnen mit den umständten [fol. 160r] aidtlich wären zu vernemmen gewest. Im übrigen hat dise beklagte nichts bekennt, daß sye denen leüthen an dem vich durch die zauberey schaden zuegefügt hette. Daherowir præsumiren, das sye delicta occulta veneficii vil mehr auß forcht der tortur, welche man widerrechtlich sine præcedentibus legitimis indiciiis adhibirt, auf sich bekennt, alß das sye solche begangen habe. Volglich dise beandtnussen ob non adhibitam legitimam torturam und indeme man de copore delicti wie gemelt, nit inquirirt, nit gültig seyen. Auch destwegen der process null und nichtig. Also die beklagte Maria Schläglin unbillich zum todt verurtheilt worden. Darumben die obrigkeit alle disfahrts ergangene unkhossten und schäden, so sye durch den unformblichen process causirt, selbsten zu entgelten hat. Nit weniger das confiscirte vermögen condemnatae hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumb ausgefolget werden mueß. [fol. 160v]

Relatio 40.

Super processu criminali in caa veneficii.

Da dato 20. Martii 1669.

Contra

Maria Ospaltin, der Elsa, die den Thoma Sellin gehebt, tochter ab dem Trißnerperg.

Auß dem vaduzischen prothocoll no. 1. fol. 5. a tergo erscheint, daß man darumben wider die Maria Ospaltin inquirirt habe, weillen deren muetter schwestern die aine verbrent, die andere aber würcklich solle beygefangen werden. Dan auch der inquisita muetter, wo sye nicht ehender gestorben, ein solches erfolgt wäre. Sye, inquisita, seye benebens 2 mahl denuncierte. Von wem aber solche denunciation geschehen, thut das prothocoll nit melden, noch weniger die darzue gehörige umständ daselbst erzellet werden. So ist sye auch, daß sye ihren vattern erlämpt haben solle, nit befraget worden. Und hat desstwegen in ihren beandtnussen nichts gemeldet. [fol. 161r] Waß Johannes Fromolt, Thebußen sohn, under obigem dato deponirt, daß die inquisita ihme, zeugen, a^o. 1668 im monath Maii ein brod zu essen geben, warauf er sich übel befunden und grosses huesten gehebt, biß ihme durch medicin geholffen worden. Es bekennt zwar die beklagte im prothocoll constitutorio den 13. Decembris a^o. 1680, daß sye auf das brod ein weisses güfft, so ihr der böse Geist gegeben, gestrichen habe. Allein kombt des zeugen aussag mit der beklagten beandtnus ratione temporis nit übereins. Zumahlen die inquisita vermelt, daß es ungefehr vor 7 oder 8 jahren geschehen, hingegen aber des zeugen deposition nach es über 10 jahr gewest wäre. Im übrigen thuet das prothocoll kein anregung oder meldung de qualitate & sufficientia huius testis, da man doch von obrigkeit wegen derenthalber auch hette [fol. 161v] inquiriren sollen und nit alsogleich glauben geben, oder die denuncierte persohnen in verhafft nemmen. Auf deren widernainen selbige sogar sine præcedentibus legitimis indiciiis mit der peynlichen frag angreifen, wardurch die leüth, sonderlich aber die weibsbilder, ob fragilitatem sexus⁵⁹⁹ leichtlich haben können geschreckt werden, daß sye auf sich bekennt, was sye niemahls begangen, sonder nur von andern also reden gehört. Welches gar leichtlich hat geschehen können, indeme man, so vil aus den actis abzunemmen, mit den prothocollis und eröffnung der urtlen unbehutsamb umbgangen und etwan solche sachen ineingesetzt oder publicirt, welche vil mehr hetten sollen verschwigen bleiben.

⁵⁹⁹ „ob fragilitatem sexus“: wegen [ihres] zarteren Geschlechts.

Eß hat zwar die beklagte im ersten constituto nit, sondern erst im andern auf güettliches zuesprechen in genere bekennt, daß sye in dem laster der zauberey verhafftet. Alß sye aber weiter nicht bekennen wollen, hat man [fol. 162r] selbige an die folter geschlagen. Und wie sye auch da nichts bekennen wollen, in das spanische fueßwasser ein halbe stundt gesezt, alwo sye aber gleichfahls nichts bekennt. Endtlichen, alß man ihr mit der confrontation getrohet und beynebens zum schreckhen die händt gebunden, hat sye gleichwohl bekennt, daß sye Gott und alle Heylige verlaugnet, sodomiam mit dem bösen Geist begangen, demselben sich mit ihrem bluet ergeben, welches er aus ihrer rechten schulter genommen, darumben das zaichen, wie das prothocoll meldet, seye gefundten worden. Nit weniger hat sye bekennt, das sye auch mit dem bösen Geist auf die hexendänz und versamblungenausgefahren seye. Darzue sye einen steckhen und salbe gebraucht. Hingegen aber hat man ex parte der obrigkeit nit inquirirt, ob der steckhen und das püchßle mit der salbe an yenem orth sich also befindte, [fol. 162v] gleichwie sye die anzeigung gethan.

Wir hetten auch vermeint, das ante torturam adhibitam man der beklagtin copias indiciorum zu ihrer verantwortung hette communiciren sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. et ibi DD. Wie nit weniger wäre beklagte, nachdeme sye die tortur mit der folter und fueßwasser ausgestanden und sich andurch von dem widrigen verdacht genugsamb purgirt, wäre zu dimittiren gewest und keinesweegs mehr sine novis indiciis hette sollen gepeyniget werden.

Sodan seind die nothwendige circumstanz in denominatione complicum nit erkundiget worden, sondern bloß simpliciter gefragt, wer bey denen dänzen und versamblungen gewesen. Nebendeme, daß die beklagte alle diejenige, so sye besaget, laut des prothocolls widerumben durch den beichtvatter revocirt, man hat auch die beklagte umb solche sachen [fol. 163r] gefragt, welche unnothwendig gewesen. Hingegen hat man zu fragen underlassen, wer ihr zum wetter und hagl machen geholffen, weme dardurch geschadet worden und wan solches geschehen.

Es hat zwar Maria Ospältin under andern auch bekennt, daß sye etwelchen in prothocoll benambsten persohnen schaden am vich mit der zauberey zuegefüget, darvon das vich verreckt. Destwegen auch 2 persohnen laut fasciculi sub n°. 3. denen der schaden geschehen, seyen befragt worden. Weillen aber die beschädigte persohnen nit beaydiget, thails gar nit vernommen worden, auch die umbständt nit accordiren, alß können dise bekandtnussen in ermanglung der nothwendigen requisiten nit gelten, nam testes maxime in causis criminalibus debent esse iurati, et tota substantia depositionis in iuramento subsistit⁶⁰⁰, l. iurisiurandi 9. cod. de testib. [fol. 163v] Ob sonst bey denen vorgenommenen weitem constitutis, wie auch bey denen torturen, obrigkeit, assessores und actuarius gegenwärtig gewesen, ist darvon im prothocoll nicht zu finden.

Bey welcher beschaffenheit dan und sonderlichen das man de corpore delicti, wo es hette sein sollen und können, nit inquirirt, also khönnen wir anderst nit sehen oder darfürhalten, alß das gegenwärtiger criminal process null und nichtig seye und daher die beklagte Maria Ospältin widerrechtlich zum todt seye verurtheillet worden. Darumben die obrigkeit die disfahls ergangene unkhossten und schaden selbstentgelten, auch das confiscirte vermögen condemnatae hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumben restituiren mueß.

Relatio 41.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 4. Maii a°. 1679.

Contra [fol. 164r]

Fideli Wangner von Schann.

⁶⁰⁰ „nam testes maxime in causis criminalibus debent esse iurati, et tota substantia depositionis in iuramento subsistit“: denn die Zeugen müssen in den allermeisten Kriminalfällen vereidigt sein, und alle Grundlagen der Aussagen unter Schwur erfolgen.

So vil aus dem vaduzischen prothocoll n^o. 1. fol. 1. zu ersehen, ist zwar den 4. Maii a^o. 1679 Andre Conrad wider den Fideli Wangner in praesentia iudicis et assessorum verhört worden, aber nit aidtlich, cum tamen testes maxime in causis criminalibus debeant esse iurati l. iurisiurandi 9. in pr. cod. de testib. cap. fraternitatis 17. de testib. nam testi sine iuramento deponenti nihil omnino credendum est⁶⁰¹, Farinac. de testib. q. 61. n. 42.

In vor angeregtem prothocoll fol. 1. a tergo befindet sich, daß besagter Andre Conrad (dessen nahmen doch auf einem radirten orth geschriben worden) den 19. Julii anno 1677 all dasienige, waß er vorher bey seinem theuren ayd wider den Fideli Wangner außgesagt, confirmirt haben solle, da doch die erstere aussag vil jünger alß die confirmation, und zwar ohne ayd gewesen. Confirmatio autem actum iam factum subsequi solet, et non praecedere, insuper [fol. 164v] in iure cautum est, ut testes prius iurent, et postea se examini subiciant, nam si prius deposuerint, et postea iruaverint, depositio nihil valet, quia subest periculum periurii⁶⁰² d. l. iurisiurandi 9. pr. cod. de testib. ibi, priusquam perhibeant testimonium⁶⁰³. cap. fraternitatis in fin. ibi receptis prius⁶⁰⁴. 17. de testib., Myns. cent. 3. obs. 80 n. 1. et. seq. cent. 4. obs. 77, Gail. 1. obs. 101. n. 9. nisi, ut aliqui putant, in continenti sequatur iuramentum, quod hic non est factum, sed ex longo intervallo illud praestitum fuit, neque testis in subsecuto iuramento illud ipsum iterum deposuit, vel specificè et breviter primum dictum retulit, sed tantum simpliciter confirmavit, adeoque talis confirmatio nullius roboris est⁶⁰⁵, Farinac. de testib. quaest. 74. n. 31. 34. et 38.

Der andert zeug, Georg Wolf, landaman, hat gleichfahls ohne aydt deponirt. Also dessen deposition nit gelten kan. Es ist auch dieser zeug, wie aus dem prothocoll zu sehen, zugleich assessor eodem die⁶⁰⁶ geweßen. [fol. 165r]

Die angerische wittib Catharina Willin alß dritte zeugin ist gleichfahls nit beaydiget worden. Nebendeme, daß ihr aussag nur de auditu alieno ist.

Ob der fünffte zeug, Georg Bürckhlin, landtaman, vor richter und beysizer seye verhört worden, ist im prothocoll nit zu findten. Sonst deponirt diser zeug, daß ihme inquisitus einen trunckh dargebotten und in demselben er, deponent, ersehen, daß 3 weisse dinglen, alß wie schleissen im selbigen herumbgefahren und aufgehupfft seyen. Darumben er, zeug, das glaß sambt dem wein hinweckh geworffen, weillen ihne Thomas Thaner schon vorhero von dergleichen trunckh gewarnet, welcher Thaner auch den ersten zeugen solle gewarnet haben, von inquisito keinen trunckh anzunemben. Warauf der beklagte stillgeschwigen [fol. 165v] und kein widerred gethan hette. Man hat aber den Fideli Wangner weder über ains noch anders vernomben. So kan auch aus dem blossen stillschweigen kein indicium veneficii inferirt werden. Der erst und diser fünffte zeug seind bey der sach selbst interessirt, also ihr vorgeben legitimo modo hette müessen erwisen werden.

⁶⁰¹ „nam testi sine iuramento deponenti nihil omnino credendum est“: denn den nicht beeideten Zeugenaussagen ist nicht zu glauben.

⁶⁰² „Confirmatio autem actum iam factum subsequi solet, et non praecedere, insuper in iure cautum est, ut testes prius iurent, et postea se examini subiciant, nam si prius deposuerint, et postea iruaverint, depositio nihil valet, quia subest periculum periurii“: Die Tat pflegt der bereits geschehenen Beglaubigung nachzufolgen und nicht voranzugehen. Obendrein hütet man sich im Rechtswesen, dass die Zeugen vorher schwören und nachher befragt werden, denn wenn sie vorher [einen Eid] abgelegt und nachher geschworen haben, gilt die Aussage nichts, weil die Gefahr des Meineids besteht.

⁶⁰³ „ibi, priusquam perhibeant testimonium“: dort, ehe sie das Zeugnis vor Gericht erwähnen.

⁶⁰⁴ „ibi receptis prius“: dort die frühere Aufnahme [von Rechtsvorschriften].

⁶⁰⁵ „nisi, ut aliqui putant, in continenti sequatur iuramentum, quod hic non est factum, sed ex longo intervallo illud praestitum fuit, neque testis in subsecuto iuramento illud ipsum iterum deposuit, vel specificè et breviter primum dictum retulit, sed tantum simpliciter confirmavit, adeoque talis confirmatio nullius roboris est“: außer dass irgend jemand meint, in der Verfassung werde dem Eid gefolgt, wenn dieser nicht geschehen ist, sondern aus einem langen Zeitraum jener geleistet worden ist und nicht der Zeuge jenen selben Eid in der Nachfolge wiederum abgelegt hat, oder besonders und kürzer als das erst gesagte berichtet, sondern lediglich einfach bestätigt auch wenn solche Bestätigung keine Bekräftigung ist.

⁶⁰⁶ „eodem die“: am gleichen Tag.

Der 6. zeug, Adam Parfueß, hat weiter nicht widriges contra den inquisitum ausgesagt. Sonsten meldet das prothocoll, das diser inquisitus 5 mahl seye denunciirt worden und das man sein ähnin, vatter und vatters 2 schwester verbrent habe. Von weme aber die denunciations beschehen, et quibus circumstantiis, thuet das prothocoll darvon keine meldung.

Wie nun er, inquisitus, hierüber incarcerirt worden und das erste mahl das ihme zuegemuethelaster der [fol. 166r] zauberey widersprochen, so meldet das prothocollum constitutorium, daß er hernach in der güette bekennt, daß er ein hexenmaister seye mit disem addito, warum ers nit sein solle. Er seye durch die armuth darzue khommen. Er habe sich dem bösen Geist mit leib und seel ergeben, Gott und alle Heyligen abgesagt, das hochwürdige Gueth auf den hexentänzen entunehret, sodomiam mit dem Sathan begangen. Allein wäre der obrigkeit zuegestandten nachzusehen, ob der beklagte an dem zaigfinger der rechten hand, warauß der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, kein masen habe, oder sonsten von dem bösen Geist gezeichnet seye.

Quoad denominationem complicum hat man auch die nothwendige umständt, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 31. befiehlt, nit erkundiget, sondern den beklagten nur simpliciter gefragt nebendeme, daß das prothocollum con- [fol. 166v] stitutorium ad finem meldet, daß beklagter alle die von ihme denuncierte, deren ein grosse anzahl gewesen, widerumb durch den beichtvatter revocirt habe.

Sodan seind yene leüth, denen der beklagte schaden am vich mit zauberey zuegefügt zu haben bekennt, aydtlich nit vernommen noch er befragt worden, wer ihme zum wetter und hagl machen geholffen, wan und weme es schaden gethan. Item, ob der steckhen und die vom bösen Geist gegebene salben, deren er sich zum ausfahren bedient, an dem orth, wie ers angezeigt, also seye. Welches aber zu inquiriren alles underlassen worden, quod est contra Constitutionem Criminalem Carol. V. art. 52. et 54. Eß befindet sich auch im prothocoll constitutorio, daß man dem beklagten interrogatoria suggestiva⁶⁰⁷ gestellt, welches de iure nit zulässig, imo confessio desuper facta ipso iure nulla est⁶⁰⁸, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 56. et ibi DD. Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 124. n. 46 cum aliquot seqq. Nit weniger seind solche [fol. 167r] interrogatoria gemacht worden, welche ganz unnothwendig waren, quod est contra die Constit. Crim. Carol. V. art. 100.

Es ist uns auch wunderlich vorkomben, warumben man den beklagten über daß, waß er freywillig bekennt, noch darzue torquirt habe, da doch die tortura nur allein statt hat, wan der beklagte nicht bekennen will, adeoque in subsidium aliis deficientibus probationibus, melior enim non est probatio, quam propria confessio⁶⁰⁹, Manz. ad Constitutionem Criminalem Carol. V. art. 16. n. 53 et ad art. 45. n. 3. So meldet auch das prothocoll nit, quo genere torturæ der beklagte seye angegriffen worden. Item, obe richter, beysizer und actuarius bey der tortur, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. zu thun befiehlt, gegenwärtig gewesen.

Weillen nun vermög der nichtigen depositionen die tortura unrechtmässig beschehen, de corpore delicti, wo [fol. 167v] es hette sein kündten und sollen, nit inquirirt, auch andere umständ, sonderlich circa denominationem complicum, nit observirt worden, so halten wür dafür, daß diser unformblich geführte criminal process null und nichtig seye. Wir haben auch aus dem prothocollo constitutorio noch ex aliis actis nit sehen kündten, vil weniger daß urtl gefundten, wie und waß gestalten Fideli Wangner seye hingericht worden.

⁶⁰⁷ Suggestivfragen.

⁶⁰⁸ „imo confessio desuper facta ipso iure nulla est“: vielmehr ist eine von oben herab gemachte Bekenntnis selbst nichtig.

⁶⁰⁹ „adeoque in subsidium aliis deficientibus probationibus, melior enim non est probatio, quam propria confessio“: und so sehr das eine Hilfe für andere fehlende Beweise ist, so ist denn die Beweisführung nicht tauglicher, als das eigentliche Bekenntnis.

Relatio 42.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Maria Stregerin, des Hannß Götschen ehewürthin am Wangnerberg.

Eß meldet zwar das vaduzische prothocoll sub n°. 1. fol. 2. daß die Maria Stregerin in bösen rueff, semel tanquam saga,⁶¹⁰ seye denunciirt worden. Darumben man sye unangesehen ihres gueten vermögen, zu heyrathen gescheuhet hette. Wo- [fol. 168r] hero aber diser rueff khomme und von wembe die denunciatio beschehen, item, ob bey solcher die nothwendige umbständ seyen erkundiget worden, thuet das prothocoll darvon kein meldung. Also man ohne grundt den verdacht geschöpfft und denen denunciationen gar zu leicht glauben gegeben. Dardurch man sonderlich mit denen allzu füreilligen inquisitionen andere unschuldige leüth umb ehr und guethen namben gebracht.

Waß die bey diser vorgekerten inquisition abgehörte zeugen betrifft, haben wir auß des Martin Eberls als ersten zeugens aussag kein anzeigen der zauberey befinden können. Nebendeme, daß dessen deposition thails de auditu alieno ist, indeme er sich auf das, was inquisita zu sein, zeugens, ehewürthin geredt, referirt, darbey aber nit meldet, ob er solches auch selbst von der inquisita gehört. [fol. 168v]

Der andere zeug, Georg Fromolt, ist nit iurato abgehört worden, und ist aus seiner aussag zu erkennen, daß er mit der inquisita in zwytracht gewesen in bedenckhung, er sye seinem selbst bekhennen nach eine hex gescholten, darwider zwar inquisita nichts solte geant[wort]et haben. Warauß erscheint, daß man auf die formalia processus criminalis wenig habe acht gehabt, sondern sehr unbehutsamb gewesen seye.

Der dritte zeug, Adam Jäger, hat zwar iurato außgesagt, aber selbst bekennt, das er vor gewiß nit sagen kündte, ob ihme die zuegestandene krankheit von der inquisita oder iemand andern seye causirt worden. Meldet auch weiter von keinem indicio contra die Stregerin, ausser das sye suspect gehalten werde, vox autem populi sæpe falsa & fallax est⁶¹¹, und daher sich nit darauf zu fundiren ist. So wäre der obrigkeit auch zuegestanden, de testium qualitate et sufficientia zu [fol. 169r] inquiren l. 3. in prin. ff. de testib. und nit indifferenter einem iedweder glauben. Daß aber, waß weiters wider gemelte Stregerin seye vorgenommen worden, ist im prothocoll nit zu finden.

Relatio 43.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 9. Augusti anno 1675.

Contra

Johannes Schedler aus Lavadina ab dem Trißnerperg.

In dem vaduzischen prothocoll sub n°. 1. fol. 4. befindet sich, das man den 9. Augusti a° 1675 wider Johannes Schedler inquiret und zeugen abgehört habe. Die ursach diser inquisition würdet dise vorgewendet, weilten der beklagte 5 mahl denunciirt und in üblem rueff seye. Auch durante⁶¹² processu, so man contra maleficos angestellt, zum öfftern ge- [fol. 169v] flohen. Nun ist schon vorhero zu genügen demonstrirt worden, daß auf die blosse denunciationes und gemainen rueff nit zu gehen seye. Item, das die flucht nit allzeit ainem verdächtig mache, sonderlich, wan der flüchtige vermörckt, daß man wider ihne inquiren wolle, oder unbehutsamblich procedire, welches ex parte der obrigkeit zu mehrmahlen beschehen.

Waß die verhörte zeugen anbelangt, deponirt Hannß Beckh undterm 11. Octobris a° 1675, wie das inquisitus ainsmahlen in der alp in sein, zeugens, milchkamer ungehaisner kommen. Darüber er, deponent, ganz nit schmalzen khönen biß er geweichte sachen gebraucht. Gleichfahls ware

⁶¹⁰ „semel tanquam saga“: einmal weil angeblich eine Wahrsagerin.

⁶¹¹ „vox autem populi sæpe falsa & fallax est“: jedoch die Stimme des Volks ist oft ist falsch und lügnerisch.

⁶¹² während.

beklagter zu zwey mahlen zu sein, zeugens, 2. schweintrog gangen, warum ihme 2 schwein verreckt. Dessetwegen er den verdacht auf inquisitum habe. Weillen aber der beklagte über dise indicien und deposition mit seiner ver- [fol. 170r] antwortung nit vernommen worden, und beinebens diser zeug testis singularis ist, auch die sach ihne selbst angehet, alß hat dise deposition nit könden attendirt werden, quia reus propterea nec concivtus nec confessus fuit⁶¹³.

Der andert zeug, Georg Fromolt, hat selbst bekennt, daß er mit dem inquisito in zwytracht gewesen seye. Also nit nothwendig, dessen aussag vill zu examiniren, quia inimicus repellitur a testimonio etiam in criminibus exceptis⁶¹⁴, l. 3. ff. de testib. licet sit levis inimicitia⁶¹⁵, Farinac. de testib. q. 53. n. 53, Gilhaus. in arb. iudic. crim., cap. 6. part. 3. n. 4. 5. 6. et 9.

Nichtsdestoweniger aber hat man den Johannes Schedler nit allein gefencklich angenommen, sondern noch darzue sine præcedentibus indiciiis sufficientibus, et non communicatis copiis indiciorum (welches doch de iure hette sein sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. et ibi interpp.) auf sein be- [fol. 170v] schehenes widernainen mit der peynlichen frag angegriffen, quo genere autem torturæ solches beschehen. Item obe die tortur in præsentia der obrigkeit, beysizer und actuarii, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. zu thuen befilcht, vorgenommen worden, thuet das prothocoll hiervon kein meldung. Volglich, weillen die tortura illegitimo modo adhibirt worden, eben darumben auch die darüber beschehene bekandtnussen nit gültig sein.

Und obschon beklagter solche delicta bekennt, welche facti transeuntis⁶¹⁶ sein und kein vestigium nach sich lassen, alß da ist Gott und alle Heylige verlaugnen, sich dem Teuffel ergeben, sodomiam mit ihme begehen, auf die hexenversamblunge und tänzen außfahren. Weillen aber der beklagte auch andere delicta bekennt, quæ post se vestigia relinquunt, als wäre der obrigkeit zuegestandten, zu inquiren. Sonderlich, ob er [fol. 171r] in dem mitfinger seiner rechten handt, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, kein masen habe, oder sonst bezeichnet seye. Gleichfahls ist nit nachgesuecht worden, ob er steckhen und die vom bösen Geist gegebene salbe, so er zum außfahren gebraucht, an demyenigen orth sich also befindte, wie er die anzeigung gethan.

Sodan hette man inquiren sollen, mit wessen beyhilff beklagter die wetter und hagl gemacht, weme und wan dardurch seye geschadet worden. Item wären iene leüth, welchen er mit zauberey an vich schaden zuegefüget, aydtlich zu vernemmen gewest, ob sich nemblich die angegebene schäden also erhalten. Circa denominationem complicum seindt die nothwendig umbständt, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 31. befilcht, nit erkundiget worden. Nebendeme, daß das prothocoll ad finem meldet, daß beklag- [fol. 171v] ter omnes a se denunciatos widerumben durch den beichtvatter revocirt habe. Quo genere autem supplicii diser reus seye hingericht worden, ist im prothocoll, wie auch vom urtl nichts zu findten. Wir halten aber dafür, daß diser process aus ob angezognen motiven null und nichtig und er, beklagter, widerrechtlich zum todt seye verurtheilt worden. Daher die obrigkeit schuldig, alle destwegen ergangner unkossten und schaden selbst zu entgelten, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnati heredibus widerumben una cum interesse sive fructibus restituirt werden mueß.

Relatio 44.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 3. Martii a^o 1667.

Contra

Johannes Gossner, der Mariæ Schlaglin sohn.

⁶¹³ „quia reus propterea nec concivtus nec confessus fuit“: weil ein Angeklagter deswegen weder überführt noch geständig war.

⁶¹⁴ „quia inimicus repellitur a testimonio etiam in criminibus exceptis“: weil der Widersacher von der Zeugenaussage zurückgewiesen wird, auch bei außergewöhnlichen Verbrechen.

⁶¹⁵ „licet sit levis inimicitia“: eine geringe Feindschaft ist erlaubt.

⁶¹⁶ Handlungen vorüber.

In dem vaduzischen inquisitionis protho- [fol. 172r] coll, fol. 8. a tergo, befindet sich, wie daß Hannß Püeller alß zeug seye abgehört worden. Zumahlen aber solcher zeug nur de auditu alieno deponirt, also dessen deposition keineswegs zu attendiren. Sonsten haben wir in denen actis nit gesehen, daß wider den Johann Gossner was weiters wäre vorgenommen worden.

Relatio 45.

Super inquisitione in caa veneficii.

Undter obigem dato.

Contra

Margaretha Gossnerin.

Im vorgemelten prothocoll fol. 9. ist Anna Peckhin, des Hannsen Peckhin weib, iurato verhört worden. Weillen sye aber kein indicium veneficii wider die inquisitam dargethan und noch darzue, wie auch ihr eheman Hannß Peckh laut ihrer aignen deposition auf das wahrsagen des Christa Thein gangen, welches in [fol. 172v] rechten verboten, l. nemo. 5. cod. de malef. et mathematic., Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 21. et ibi interpp, Delrio in disquist. mag. lib. 5. sect. 16. fol. 783. Also seindt solche depositiones zu verwerffen und beynebens sträfflich.

Gleichfahls ist der Annæ Negelin, Hannsen Püellers eheweibs, aussag nit zu attendiren, noch weniger die inquisitam graviren thuet, weillen aus deren deposition kein indicium probirt würdet. Weiters ist wider besagte Gossnerin, so vil aus den actis zu sehen, nichts vorgenommen worden. Wir halten auch nit darvor, daß destwegen die inquisita, oder ihr vor gemelter brueder an den unkhösten oder straff was werde entgelten haben müessen. Widrigenfahls solches denenselbigen widerumb zu restituiren ist.

Relatio 46.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 9. Augusti anno 1675. [fol. 173r]

Contra

Maria Lampertin, Hannsen tochter, Jacob Dintels weib von Schan.^o

Aus dem vaduzischen inquisitionis prothocoll sub n^o. 1. fol. 10. ist nit zu sehen, daß die inquisition in gegenwarth der obrigkeit und beysizer beschehen.

Waß die deposition anbelangt, sagt zwar Thoma Walser von Schann, wie das er, alß inquisita bey ihme zu hauß gewesen, nit so wol hette schmalzen könden, alß die inquisita, welche auf 2 mahliges aufrühren so vil schmalz herausgebracht, daß weder vor oder darnach er nit mehr bekhommen. Eben diser zeug ist hinnach, den 12. Julii a^o. 1677, wie aus vor besagtem prothocoll, fol. 54. zu sehen, wieder verhört worden, alwo er sich abermahlen beklagt, daß ihme die inquisita, als sye zu ihme wider in die stuben khommen, das rihren auf 6 wochen genommen. Zumahlen aber diser defect wol auch ex causa naturali erfolgen kan, also ist darumben nit gleich ein verdacht der hexerey zu schöpfen, sonderlich weillen [fol. 173v] kein üble umständt underloffen oder probirt worden und er, zeug, über das noch bey der sachen selbst interessirt ist. In dubio autem actus in meliorem partem accipiendus est⁶¹⁷. Was das prothocoll sonsten loc. cit. von der inquisita meldet, daß sye ratione consanguineorum malæ famæ⁶¹⁸ seye und sich ein zeit, als man contra maleficos procedirt, sambt ihrem sohn flüchtig gemacht, nach geendigtem process aber sich widerumben eingefunden habe, offt tanquam saga denunciirt worden. Es ist bereits vorher schon zu genügen deducirt worden, quod nemo ex alterius delicto reus fiat, et ex sola fuga non

⁶¹⁷ „In dubio autem actus in meliorem partem accipiendus est“: Im Zweifel aber die Tat im besseren Teil angenommen wird.

⁶¹⁸ „ratione consanguineorum malæ famæ“: wegen der Blutsverwandten in schlechtem Ruf.

oriatur sufficiens indicium nisi alia accedat adminicula⁶¹⁹. Gleiche beschaffenheit hat es mit denen denunciationibus, wie an seinem orth schon gemeldet worden. Sonsten bezaigt sich in denen actis nit, das man wider die Maria Lampartin weiters procedirt, wie man dan auch bey obigen umständen solches zu thuen nit ursach hebt und wan wider versehen sye, inquisita, an unkhössten oder sonsten [fol. 174r] was hette bezahlen solle, man ihr solliches widerumben restituiren müeste.

Relatio 47.

Super inquisitione in caa. veneficii.

De dato 9. Augusti a°. 1675.

Contra

Stoffel Dintl, Michael Dintls sohn von Schan.

Was Stoffel Wangner als erster zeug wider den Stoffel Dintl deponirt, kan gar wol sein, daß inquisitus dem modum, wie die malefici auf dem Heüberg zusammenkommen, von andern also gehört habe. Sonderlich, weillen man so villen den process gemacht, und er solches aus denen publicirten urthlen leichtlich hat vernemmen können. So meldet zeug selbst, das inquisitus, als er, zeug, ihme vorgeworffen, er müesse bey solcher wissenschaftt selbst nichts nuz sein, die inzicht widersprochen habe.

Anbetreffend die andert zeugin, Catharina Velin, ist selbige nit beaydiget worden, sondern nur an aydts statt angelobt, welches in causis criminalibus nit genug ist, cum iuramentum sit de substantia depositionis⁶²⁰ l. iurisiurandi 9. in princ. [fol. 174v] cod. de testib. Nebendeme hat dise zeugin mit ihrer deposition den inquisitum nit gravirt. Sonsten ist aus denen actis nit ersichtlich, das contra den Stoffel Dintl was weiters wäre vorgenommen worden. Consequenter er auch ratione der unkhossten oder straff nicht zu entgelten gehabt. Widrigenfahls es ihme widerumb restituirt werden müeste in bedenckhung er, inquisitus, über solche indicia nit gehört oder vernommen worden, welches doch ehender man selbigen hette straffen können, vor allen hette sein müessen.

Relatio 48.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 10. Septembris annis 1675

et de dato 21. Martii 1679.

Contra

Thoni Panzer von Trisen.

Die ursach dises vorgenommenen process ist in dem vaduzischen inquisitions prothocoll fol. 14. a tergo zu lesen. Weillen nemblich er, Anthoni Panzer, zum öfftern denuncirt, ad secundam classem gesetzt, sein muetter schwester und seine 3 ein halb geschwistrigte seyen verbrent worden. [fol. 175r] Zumahlen aber das prothocoll nit meldet, von weme und mit waß umständen inquisitus seye besagt worden, alß ist auf solche denunciationen nit zu gehen. Auch er, inquisitus, ex facto vel delicto suæ matris et aliarum coniunctarum personarum⁶²¹ nicht zu entgelten. Nebendeme, daß woll sein kan, daß ihnen gleich wie anderen bey so unbehutsamblich geführten processen unrecht geschehen seye.

Anbelangend die depositiones testium thuet Christa Peckh von Trisen dem beklagten durch seine öffters repetirte aussagen durchauß nit graviren, massen er anders nichts beygebracht, ausser das

⁶¹⁹ „quod nemo ex alterius delicto reus fiat, et ex sola fuga non oriatur sufficiens indicium nisi alia accedat adminicula“: weil niemand aus dem Verbrechen des anderen ein Schuldiger werde und aus der alleinigen Flucht nicht ein ausreichender Beweis entstehen würden, wenn nicht ein anderer Beweise hinzukommt.

⁶²⁰ „cum iuramentum sit de substantia depositionis“: weil ein Eid auf der Grundlage der Aussage sei.

⁶²¹ „ex facto vel delicto suæ matris et aliarum coniunctarum personarum“: aus der Tat oder des Verbrechens seiner Mutter und anderer verbundener Personen.

inquisitus durante processu contra alios nicht zu hauß bleibe, sondern sich anderstwohin begeben. Es wäre aber nit wunder gewesen bey so ubel von der obrigkeit geführten proceduren, daß ihnen auch die unschuldigsten geforchten hetten.

Gleiche bewandtnus hat es, waß Maria Eberlin von Trisen alß andere zeugin ausgesagt, gestalten dardurch inquisitus kei- [fol. 175v] nesweegs gravirt worden.

Eben solche mainung hat es mit des Jacob Pargezi als dritten zeugens aussag, nebendeme, daß sein deposition thails nur in auditu alieno fundirt. Eß ist zwar auch lauth des prothocolls extract n°. 4. fol. 87. a tergo, Georg Ferlin wider den Anthoni Banzer verhört worden, weillen er aber selbst vermelt, daß er mit dem inquisito in zwytracht gewesen und in gedachtem extract weder tag, noch jahr, noch vor wembe solche deposition geschehen, zu finden, alß kan dise aussag nit gültig sein.

Bey welcher beschaffenheit dan wir nit sehen können, mit waß fueg man besagten Thoni Panzer ratione veneficii utpote nullis indiciis gravatum⁶²² habe gefänglich annemmen und incarceriren können, der dan muthmasslich aus forcht des starckhen zuesprechens waiß nit waß auf sich bekennt, da man ihme doch vor allem copias indiciorum et dicta testium zu seiner verant- [fol. 176r] wortung hette communiciren sollen, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. Wesenbecius n. 11. ff. de quæst., Waizenegger dissert. 6. cap. 9. n. 142. Widrigenfahls der process null und nichtig ist, Berlichius part. 4. conclus. 4. n. 8. et 9, Manz. ad dictum art. 47. n. 16. et 17.

Nun obschon beklagter Panzer bekent, er hette Gott und alle Heylige verlaugnet, daß hochwürdige Guett auf dem hexendanz entunehret, sich dem bösen Geist mit seinem blut verschriben, so hette doch die obrigkeit den beklagten ratione aliorum delictorum, de quorum corpore constare potest⁶²³ mehrers befragen und inquiriren sollen, sonderlichen aber, obe beklagter in dem zaigfinger der rechten hand, waraus der böse Geist daß blut zum verschreiben genommen, kein masen haben oder sonsten gezeichnet seye. Nit weniger hette man inquiriren sollen, ob der steckhen und die von dem bösen Geist subministrirte salben, deren sich beklagter zum außfahren bedient, an dem angezaigten [fol. 176v] orth vorgebner masen seye.

Gleichfahls hat man den beklagten nit gefraget, wer ihme wetter, hagel, reiff und schnee zu machen geholfen, weme und wan dardurch seye geschadet worden. Darumben die beschädigte leüth aidtlich wären zu constituiren gewest.

Uberdas ist circa interrogatoria über die massen gefählt worden, daß man in einem articulo zum öfftern mehrer interrogatoria inserirt, cum tamen uni articulo non nisi unum interrogatorium inserendum sit, ne si plura interrogatoria in uno eodemque articulo non absque suo periculo affirmare videatur⁶²⁴, Carpzov. quæst. 113. n. 33.

Quoad denominationem complicum seind gleichfahls die nothwendige umbständt nit erkundiget worden, wie solches die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 31. zu thun befiehlt.

Sodan nimbt unß wunder, waß im [fol. 177r] prothocollo constitutorio mit ainer andern dinten annotirt ist, quod reus omnia prædicta per levem torturam confirmaverit, cum tamen tortura nonnisi in subsidium omnibus aliis probationibus deficientibus adhibenda sit, nullam autem melior habeatur probatio quam propria confessio⁶²⁵.

⁶²² „ratione veneficii utpote nullis indiciis gravatum“: wegen Zauberei nämlich ohne belastende Beweise.

⁶²³ „ratione aliorum delictorum, de quorum corpore constare potest“: wegen anderer Verbrechen über deren Gegenstand es bekannt sein kann.

⁶²⁴ „interrogatoria inserirt, cum tamen uni articulo non nisi unum interrogatorium inserendum sit, ne si plura interrogatoria in uno eodemque articulo non absque suo periculo affirmare videatur“: Fragen einfügt, weil doch in einem Artikel nur eine Frage eingefügt sein darf, damit nicht, wenn mehrere Fragen in ein und demselben Artikel sind, nicht fern von seiner Gefahr bestätigen zu sein gesehen wird.

⁶²⁵ „quod reus omnia prædicta per levem torturam confirmaverit, cum tamen tortura nonnisi in subsidium omnibus aliis probationibus deficientibus adhibenda sit, nullam autem melior habeatur probatio quam propria confessio“: das der Angeklagte alle Weissagungen durch leichte Folter bestätigt habe, weil doch die Folter nur als Hilfe für alle anderen fehlenden Beweise gebraucht wird, keine [Folter] aber ist besser als die Beweisführung durch das eigene Bekenntnis.

Weillen dan ex hactenus deductis erhellet, daß vermög der depositionen noch sonst ein genugsambes indicium veneficii nit vorhanden gewest, daß man den Thoni Banzer hette incarceriren künden, beynebens ihme copix indiciorum nit communicirt, de corpore delicti, wo es hette sein sollen, nit inquirirt und noch andere fähler begangen worden. Alß ist diser criminal process aus mangel der nothwendigen requisiten null und nichtig. Auch der beklagte widerrechtlich ad ultimum supplicium condemnirt worden (obwohlen wir zwar weder ex prothocollis constitutorii, weder aus andern überschickten actis ersehen künden, [fol. 177v] quo genere supplicii⁶²⁶ er hingericht worden seye, oder waß vor ein urtl wider selben ergangen). Daher die obrigkeit schuldig, alle disfahls ergangene unkhössten und schaden, so seye durch ihren unfuegsamblich geführten process causir, selbst zu entgelten. Nit weniger das confiscirte vermögen condemnati heredibus unacum fructibus sive interesse widerumben zu restituiren ist.

Relatio 49.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 10. Septembris a°. 1675.

Contra

Michael Dintl von Schan.

Warumben man dise inquisition vorgenommen, würdet im vaduzischen inquisitionis prothocoll n°. 1. fol. 15. dise ursach vorgewendet, weillen inquisitus 7 mahl denunciirt, sein vatter, vatters brueder und andere nechst befreundte ratione veneficii ver- [fol. 178r] brent worden und er, inquisitus, noch darzue pessimæ famæ seye. Es ist aber schon vorhero zu genügen deducirt worden, daß denen blossen denunciationibus, wie auch famæ, wann nicht andere adminicula und debita requisita darzue kommen, kein glauben zu geben seye.

Waß Adam Hiltin deponirt, ist dardurch inquisitus ratione veneficii keineswegs gravirt worden, zumahlen er kein indicium dargethan, ausser daß er, zeug, von sein, inquisiten, weib gehört, daß seye ihren aignen eheman ainen hexenmaister gehaissen. Eß ist aber inquisitus über dise deposition nit vernommen worden. Nachdem man nun inquisitum ratione veneficii zu verhafft genommen und incarcerirt, hat er bey dem ersten vorgenommenen examine widersprochen, daß er mit dem laster der hexerey verhafft seye, sondern bekennt, daß er peccatum bestialitatis⁶²⁷ etlich mahl als vor 20 jah- [fol. 178v] ren begangen. Wie auch sich vor solcher zeit mit einer magd fleischlich versündigt, nach welcher thatt er vermörkt, daß es der böse Geist gewesen. Nun obzwar peccatum bestialitatis ein solches delictum, quod post se vestigium non relinquit⁶²⁸, so hette doch die obrigkeit destwegen noch andere umständt erkundigen sollen.

So kan auch wol sein, daß der beklagte obige und andere delicta, prout est apostasia, mancipatio Diabolo facta, abusus Eucharistiæ, frequentatio ad conventus magorum ex metu torturæ⁶²⁹ bekennt, gestalten das prothocoll meldet, das er nochmahlen sub levi tortura befragt, ob er in dem laster der hexerey verhafftet, cum tamen legitima indicia ante torturam præcedere debuissent⁶³⁰.

Es ist auch im prothocoll nit zu finden, waß gestalten und wie lang er seye torquirt worden. Item obe bey solche tortur richter, beysizer und actuarius, wie es die Peynliche Halßgerichts- [fol. 179r] ordnung zu thuen befilchet, seye gegenwärtig gewesen.

⁶²⁶ „quo genere supplicii“: wodurch der Todesstrafe, durch welche hervorgebrachten Gewaltmaßnahmen.

⁶²⁷ „peccatum bestialitatis“: Unzucht mit Tieren.

⁶²⁸ „quod post se vestigium non relinquit“: welches keine Spuren hinterlässt.

⁶²⁹ „prout est apostasia, mancipatio Diabolo facta, abusus Eucharistiæ, frequentatio ad conventus magorum ex metu torturæ“: so wie den Abfall vom Glauben, Verkauf an den Teufel, Missbrauch der Eucharistie, Teilnahme an den Hexentreffen, aus Angst vor der Folter.

⁶³⁰ „cum tamen legitima indicia ante torturam præcedere debuissent“: weil doch rechtliche Beweise vor der Folter vorausgegangen sein müssen.

Überdaß hat man ex parte der obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein können oder sollen, nit inquirirt. Absonderlichen obe der beklagte an seinem goldfinger an mittlern glid der rechten hand, waraus der böse Geist das blut zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten gezeichnet seye.

Wie nit weniger ist zu inquiriren underlassen worden, ob der steckhen und die vom bösen Geist zum außfahren subministrirte salben an demyenigen orth, wie der beklagte angezaigt, sich also befinde. Gleichfahls hat man den beklagten nit gefragt, wer ihme zum wettermachen geholffen, wan soliches geschehen und weme dardurch geschadet worden. Darüber dan die beschädigte leüth mit dem nothwendigen umständen aydtlich hetten sollen vernommen werden. [fol. 179v] Ebenfahls hat man circa denominationem complicum die nothwendige umständt zu erkundigen underlassen, nebendeme, daß wir des beklagten denunciation nit wahr zu sein glauben, dan er über die 90 persohnen besaget. Also schir nit möglich hette sein können, daß er so vil persohnen in der gedächtnus hette behalten kündten, wie dan das prothocoll selbsten meldet, daß er alle angebene persohnen durch den beichtvatter widerumben revocirt, mithin ebensowenig seinen andern beandtnussen glauben beyzumessen.

Es befindet sich auch im prothocoll constitutorio, das man interrogatoria suggestiva gestellt, auch umb andere unnothwendige sachen gefragt habe. Überdas hat beklagter selbst bekennt, daß er die hexenversamblungen und dänz nur vor ain blenterey halte.

Weillen dan zu einem criminal process vermög der rechten gewisse noth- [fol. 180r] wendige requisita erfordert werden, selbe aber, wie vorhero demonstrirt worden, alda ermanglen, alß kan gegenwärtiger process nit gültig sein, sondern selber für null und nichtig zu halten und darumben die obrigkeit schuldig, die ergangene unkossten selbsten zu püessen, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnati hereditibus unacum interesse widerumb zu restituiren ist. Sonsten ist weder im prothocollo noch in denen actis das urtel nit zu finden, noch auch genus ultimi supplicii beygefüeget worden.

Relatio 50.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 10. Septembris anno 1675.

Contra

Mariam Reinpergerin.

Eß meldet das vaduzische prothocoll fol. 16. wie das inquisita ratione maleficii übel beschreyt seye. Ob aber mala [fol. 180v] fama a personis fide dignis ihren ursprung habe, ist daselbsten nit zu findten.

Waß Hannß Ulrich Willi ausgesagt, ist dardurch inquisita ratione veneficii nit gravirt, in massen er kein indicium wider selbige beygebracht, ia selbsten vermelt, daß er wider die inquisitam ainzigen argwohn nit habe. Daß aber was weiters wider sye wäre vorgenommen worden, darvon thuet das prothocoll kein meldung. So köndten wir auch nit sehen, daß bey ermangleten indicen sye, inquisita, wäre zu straffen gewest, oder waß an den unkhossten hette entgelten sollen.

Relatio 51.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 11. Octobris a^o. 1675.

Contra

Michael Hilbin, müllern zu Trisen.

Die ursach diser vorgenommenen inqui- [fol. 181r] sition würdet im vaduzischen prothocoll fol. 17. dise vorgewendet, weillen sein, inquisiti, vatter und ain schwester verbrent worden, ein brueder aber hette verbrent werden sollen. Eß ist aber unsers erachtens kein genugsames

anzeigen zur special inquisition, obschon dises oder yenes seine eltern oder befreundte ratione veneficii hingericht worden, sondern es mues ieder ex suo proprio facto⁶³¹ verdächtig sein.

Aus des Martin Schurthi gethaner aussag ist gleichfalls kein indicium veneficii probirt, dan obschon inquisitus in sein, zeugens, stall khomben, daselbst dise, sein, kue an unterschiedlichen orthen angerührt, warauf solche gleich erkrankhet, so sagt doch zeug, daß er wider inquisitum destwegen keinen argwohn nit habe, sonder selben als einen gueten nachbarn halte. Kan auch wol sein, daß des zeugens khue ex causa naturali krankh seye worden, [fol. 181v] gestalten zeug selbst bekennt, daß sein kue auch vorhero schon einmahl krankh gewesen, welche doch inquisitus nit angerührt, sondern bloß bey ihme im stall gewesen. Uberdas ist diser zeug testis singularis und thuet ihne die sach selbst angehen. Also sein vorgebner schaden rechtmässig müeste erwisen werden.

Obe aber weiters was wider besagten Michael Hilben seye vornommen worden, ist in denen uns überschickten actis nit zu findten. So sehen wir auch nit, daß inquisitus obiger deposition halber wäre zu straffen gewest, oder das er wegen der gerichtskosten waß zu entgelten gehabt haben solte, ehunder er mit seiner verantwortung wäre vernommen worden.

Relatio 52.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 11. Octobris a°. 1675. [fol. 182r]

Contra

Anna Schedlerin abm Wangnerberg.

Es meldet das vaduzische prothocoll sub n°. 1. fol. 17. a tergo, daß die Anna Schedlerin 2 mahl tanquam saga⁶³² seye denunciirt, auch ihr vatter eines üblen rueff und die muetter verbrent worden. Ob aber die denunciationes cum debitis circumstantiis⁶³³, wie es die recht erfordern, beschehen, ist im prothocoll nit zu findten. So hat auch das argumentum sumptum ex mala parentum vita contra die inquisitam iuxta superius dicta⁶³⁴ nit statt.

Anbelangend die depositiones testium, und zwar des Christa Beckhen als ersten zeugens aussag, thuet diser zeug deponiren, daß als er vor ungefehr 6 jahren neben der inquisita das vich nach hauß getriben, habe sye under andern aine aus seines vatters khüen gelobt. Darauf des andern tags selbe kue lauter [fol. 182v] bluete gegeben, auch sonsten abgenommen. Weillen aber dises übel wol auch von andern besen leüthen kan causirt worden sein, sonderlich indeme zeug nit attestiren künden, das inquisita die kue angerührt, oder sonsten böse umständt underloffen seyen. Zudeme thuet diser zeug eigentlich de propria scientia, wie es die recht erfordern, nit attestiren, und ihne noch darzue die sach selbst concerniren. Volglich dessen vorgebener schaden legitimo modo müeste erwisen werden. Daß aber die beklagte hinnach im prothocoll constitutorio bekennt, sye hette dises deponenten kue auf der wayd etwas under das eyter gelegt, so ihr der böse Geist gegeben, ist sye ratione temporis nicht befragt worden. Und über das ihre bekandtnussen ex tortura illegitima adhibita beschehen.

Des Michael Eberls alß andern zeugen aussag ist darumben nit zu attendiren, weillen er selbsten bekennt, mit der [fol. 183r] inquisita im streitt und ungelegenheit gerathen zu sein, und ihne noch darzue die sach selbst angehet.

Eß hat zwar inquisita im prothocollo constitutorio bekennt, dises zeugen kalb eben mit obiger materi verzaubert und umgebracht zu haben. Man hat sye aber ratione temporis nicht befragt, damit man hette sehen können, ob die deposition mit ihrer bekandtnus übereinstimme. Zudeme ist dise bekandtnus gleich wie die vorgige ob illegitimum torturam adhibitam de iure nit gültig.

⁶³¹ „ex suo proprio facto“: aus seiner eigenen Tat.

⁶³² „tanquam saga“: gleichsam als Wahrsagerin.

⁶³³ „cum debitis circumstantiis“: mit den geschuldeten Umständen.

⁶³⁴ „argumentum sumptum ex mala parentum vita contra die inquisitam iuxta superius dicta“: den angenommenen Beweis/Prüfung aus dem schlechten Leben der Eltern gegen die Verdächtige annähernd oben gesagt.

Kan auch woll sein, daß sye von besagten 2 zeugen das klagen ihres verdörbten vichs vorhero gehört und also zu entfliehung der tortur auf sich was bekennt, waß sye nit begangen.

Ob des Christæ Lamperths als dritten zeugens deposition, so den 12. Julii a°. 1677 beschehen, in præsentia der [fol. 183v] obrigkeit fürgangen, ist im prothocoll nicht gemeldet worden. Sonsten bestehet sein aussag nur in disem, daß er auf den ihme wider von der inquisita zuegestellten seenkäse ein 4 tag nit hette ziger machen kündten, biß er gleichwol geistliche mittl gebraucht. Weillen aber dises auch ex causa naturali erfolgen, oder durch andere böse leüthe geschehen sein kan, deponent bey der sach selbst interessirt, und er weiters kein indicium contra inquisitam beygebracht, als ist sye auch durch dise deposition nit gravirt worden. Daß aber beklagte hinnach bekennt, daß sye disen zeugen das käsen durch zauberey benommen, ist ihr bekindtnus aus vorhero alligirten ursachen nit gültig.

Der 4. zeug, Georg Wolf, landaman, ist zugleich pro assessor adhibirt worden, welches in rechten nit zuelassig. Nebendeme, das er nicht widriges ausgesagt, ausser daß inquisita, wan sye nicht wäre damahls gross leibs gewesen, [fol. 184r] hette sollen in verhafft genommen werden. Welches auch Georg Bürckhlin, landtman, confirmirt hat, cum addito⁶³⁵, das besagte inquisita auch von andern hexen seye angegeben worden. Eß seind aber die blosser denunciationses, ut constat ex supradictis⁶³⁶, nit zu attendiren, auch vermög ob erwenten indicien man nit fueg oder recht gehebt, die beklagte zu torquieren, sondern man derselben vorhero copias indiciorum hette erthailen sollen. Es nimbt uns auch wunder, daß man die beklagte per gradus torturæ angegriffen, da doch die obrigkeit bey obiger beschaffenheit nit ainen gradum, geschweigen mehrer, zu adhibiren fueg und recht gehebt. Dahero alle darüber beschehene bekindtnussen ut pote metu torturæ factæ nit gültig sein, wie dan beklagte darauf nit beständig gewesen. Ob aber bey der vorgenommenen tortur richter, beysizer und actuarius gewesen, item, quo genere torturæ & quam- [fol. 184v] diu man die beklagte torquirt, ist im prothocoll nicht verzeichnet worden.

Nechstdeme, wan die bekindtnussen legitimo modo beschehen wären, so hat doch die obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein künden und sollen, nit inquirirt. Absonderlich ob die beklagte an dem klainen finger der rechten handt, waraus der böse Geist daß blut zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten gezeichnet seye.

Item hat man nicht inquirirt, ob der steckhen und salbe, so sye vom bösen Geist empfangen und zum ausfahren gebraucht, an dem ienen orth seye, wie sye es selbsten angezeigt. Circa denominationem complicum seind die nothwendige umbständ, wie es die recht erfordern, nit erkundiget worden, nebendeme, daß beklagtin alle die von ihr denuncierte persohnen widerumben revocirt habe. Nit weniger wäre beklagte zu befragen gewest, wer ihr zum wetter machen [fol. 185r] geholffen, weme dardurch geschadet worden, wo und wan solches geschehen.

Sodan seindt der beklagtin etliche unnuzliche fragen vorgestellt worden, welche besser wären underlassen worden. Nun obzwar die beklagte under anderm auch solche delicta begangen zu haben bekennt, welche sonsten von denen maleficis begangen werden, so folgt doch darauß nit, daß sye destwegen schuldig seye. Zumahlen woll sein kan, daß sye dergleichen sachen von andern gehört, oder ex sententiis contra alios publicatis⁶³⁷ vernommen.

Weillen nun durch der zeugen aussag, oder durch andere anzeigen, die beklagte ratione veneficii nit gravirt, man auch ex parte der obrigkeit nit befugt gewesen, selbige sine præcedentibus indiciiis peynlich zu fragen, die bekindtnussen ungültig beschehen und de corpore delicti noch darzue nit inquirirt. Alß kan diser angestellte criminal process nit gültig sein, sondern null [fol. 185v] und nichtig ist, und die beklagtin widerrechtlich ad ultimum supplicum verurtheilt worden. Dahero die obrigkeit schuldig, alle ergangene unkossten, welche sye durch ihren unfueglichen process

⁶³⁵ mit dem Zusatz.

⁶³⁶ „ut constat ex supradictis“: wie aus oben Gesamtem bekannt ist.

⁶³⁷ „ex sententiis contra alios publicatis“: aus Rechtsbelehrungen gegen andere Beschlagnahmen.

causirt, selbst zu entgelten, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnatae hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumben restituirt werden mueß.

Relatio 53.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 20. Junii anno 1676.

Contra

Matthæus Conrad von Vaduz.

Ob gegenwärtige inquisition in beysen der obrigkeit und beysizer beschehen, bezaigt sich im prothocoll nit, sondern daß bloß laut vaduzischen prothocoll fol. 18. a tergo zwey zeugen verhört worden. Und kan der erste zeug, Hannß Ulrich Willy, amtspott, contra inquisitum [fol. 186r] nichts anders attestiren, alß daß diser in vorbeygehen des hochgerichts gemelt, er komme gewiß auch dahin, weillen man sein muetter verbrent, welche er auch verflucht hette. Anbey aber auch gemeinet, also woll sein kan, das er von wein seye bezechet gewesen, gestalten er, deponent, vermelt, sye hetten vorhero mit einander getruncken. Gleiche beschaffenheit kan es haben, waß der ander zeug, Stoffel Fromolt von Schon, deponirt, gestalten inquisitus auch selber zeit, alß er soll geredt haben, wan ihme Gott und der hencker leben lasse, beym weinkauff trinckhen gewesen ist. Volglich auß disen depositionen nit der mündiste anzeügen der zauberey wider den inquisitum probirt worden, noch sonsten etwas widriges aus denen actis erscheint. Mithin die obrigkeit keineswegs fueg oder recht gehabt, den Mattheus Conrad hinnach den 21. April anno 1679 gefäng- [fol. 186v] lich in verhaftt zu nemmen, vilweniger selbigen ohne vorhero rechtmässig gehebten indicien ratione veneficii peynlich zu fragen. Nebendeme, daß das prothocoll nit meldet, obe die tortur in gegenwarth des richters, beysizer und actuarii, wie es die Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 47. befiehlt, gegenwärtig gewesen, oder wie und waß gestalten, auch wie lang die tortur gewehret. Und weillen beklagter anfenglich sine tortura bekennt, daß er mit seiner schwester 2 mahl incestum begangen, sich auch sonsten mit 2 andern ledigen weibsbiltern fleischlichen versündigt, als wären auch die complices hierüber zu vernemmen gewest, quia in delictis carnis requiritur confessio utriusque partis utpote corpus delicti repræsentans⁶³⁸, Carpzov. in tract. crim. part. 2. q. 60. n. 18. Sonsten befindet sich im prothocollo constitutorio, daß man daselbst captatorio modo⁶³⁹ [fol. 187r] gefragt, auch andere unnothwendige fragstuk gestellt, quod in iure prohibitum est⁶⁴⁰, Peinliche Halßgerichtsordnung, art. 100. Weillen dan die tortura illegitimo modo gebraucht worden, alß kündten die darüberhin beschehne beandtnussen nit gültig sein, daß aber der beklagte solche laster bekennt, die sonsten die malefici begehen, kan er solches gar wol von andern gehört haben. Nebendeme, daß der obrigkeit gebührt hette, de corpore delicti, wo es hette sein künden oder sollen, zu inquiriren, sonderlich ob beklagter in der rechten hand am kleinen finger, am lezten glid inerhalb, waraus der böse Geist das bluete zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Item hat man weiter nit nachgesuecht, ob der steckhen und die vom bösen Geist gegebene salben an ienem orth seye, wohin der beklagte gezaigt.

Anbetreffend denunciationem complicum [fol. 187v] seind darbey die nothwendigen umständt nit erkundiget worden. Eß hat auch beklagter über die hundert persohnen angeben. Daß es also nit wol möglich gewesen, das er so vil persohnen hette in der gedächtnus behalten mögen, sondern daraus vilmehr abzunemmen, das solche denunciations falsch gewesen. Gestalten das prothocollum constitutorium selbst meldet, das beklagter omnes a se denunciatas personas widerumben revocirt habe.

⁶³⁸ „quia in delictis carnis requiritur confessio utriusque partis utpote corpus delicti repræsentans“: weil bei Sünden des Fleisches das Bekenntnis der Parteien nachgeforscht wird, wie der Gegenstand des Verbrechens ausgeführt wird.

⁶³⁹ erschleichende Weise.

⁶⁴⁰ „quod in iure prohibitum est“: was im Rechtswesen verboten ist.

Eß ist beklagter auch nit befragt worden, wer ihm zum wettermachen geholfen, ob, wembe und zu welcher zeit solche geschadet.

Zumahlen nun diser criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten null und nichtig, alß ist beclagter Mattheus Conrad unbillich ad ultimum supplicum verurtheilt worden. Waß gestalten er aber seye hingericht worden, ist im prothocoll wie [fol. 188r] auch das urtl nit zu findten. Dahero die obrigkeit die ergangene unkhossten und schaden, so sye durch disen unfüeglich geführten process causirt, selbst entgelten, wie auch das confiscirte vermögen unacum fructibus sive interesse widerumben restituiren mues.

Relatio 54.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 20. Junii a°. 1676.

Contra

Ulrich Rig.

Eß meldet das vaduzischen prothocoll sub n°. 1. fol. 21. a tergo, daß diser inquisitus 1 mahl denunciirt und eiusdem ferme farina⁶⁴¹ seye, wie sein brueder Jacob gewesen. Von wemb aber und mit waß umbständten die denunciation beschehen, thuet angeregtes prothocoll kein meldung. So hat auch weder Cornelius Marogg, noch Jacob Borgezi als zeug [fol. 188v] einziges indicium contra Ulrich Rig nit beygebracht. Dahero wider ihne weiters nicht vorgenommen worden. Wir wollen auch nit hoffen, daß er an unkhossten oder sonsten was werde haben entgelten müessen in bedenckhung, inquisitus keineswegs gravirt gewesen.

Relatio 55.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 20. Junii a°. 1676.

Contra

Simon Rig, des verbrenten Jacobs sohn von Trisen.

Im vaduzischen prothocoll sub n°. 1. fol. 22. a tergo, befindet sich, das man daselbst wider erst besagten Simon Rig inquirirt und zeugen verhört habe. Eß hat aber der erste zeug, Christa Albrecht, mit seiner deposition den inquisitum ratione veneficii keineswegs gravirt, nebendeme, daß sein deposition [fol. 189r] maistens de auditu alieno ist, welche beschaffenheit es auch mit sein, zeugens, ehewürthin hat. Alß welche sich mit ihrer aussag auf ihres manns deposition referirt.

So vil aus gemeltem prothocoll zu sehen, so hat auch Leonhard Kindtlin, leutenant, nit de propria scientia, sondern nur von frembden hören sagen attestirt. Meldet auch nit, ob er, zeug, selbst gehört, daß inquisitus sich verlauthen lassen, er wolte den urheber, so das vich auf der alpen ruckhig gemacht, gleich anzeigen, wan er nur durch einen ermbel sehe, cum tamen in causis criminalibus testis teneatur dicti sui rationem etiam de ea non interrogatus assignare⁶⁴², Constit. Crim. Carol. V. art. 65. alias nihil probat, imo nec præsumptionem aut indicium facit. Unde testis deponens absque ratione, dicitur non ut homo, sed ut pecus deponere⁶⁴³. Farinac. de testib. q. 70. n. 1. cum aliquot seqq., Carpzov. in tract. [fol. 189v] crim. p. 3 q. 114. n. 61. et 62.

Mit dem dritten zeugen, Jacob Borgezi, hat es ratione des ermbls gleiche bewandnus, wie beym andern zeugen. Und wan schon inquisitus voriges geredt haben solte, so kan doch wol sein, das

⁶⁴¹ „eiusdem ferme farina“: beinahe von demselben Mehl.

⁶⁴² „cum tamen in causis criminalibus testis teneatur dicti sui rationem etiam de ea non interrogatus assignare“: weil doch in den Kriminalfällen der Zeuge angehalten werde, den Grund seiner Äußerung, auch [wenn er] über diesen nicht befragt wurde, zu bezeichnen.

⁶⁴³ „alias nihil probat, imo nec præsumptionem aut indicium facit. Unde testis deponens absque ratione, dicitur non ut homo, sed ut pecus deponere“: sonst beweist nichts, vielmehr macht auch nicht die Vermutung oder der Beweis. Deshalb [wenn] der Zeuge ohne Grund aussagt, wird gesagt, sagt er nicht wie der Mensch, sondern wie das Tier aus.

er es nit mit ernst gemelt. Widrigenfahls er sich nit vor so vil leüthen wurde gerumbt haben, oder es kan wol auch sein superstition⁶⁴⁴ darbey gewesen sein. Daraus aber nit gleich ein zauberey zu machen, wie es dan dergleichen abergläubige leüth vill gibt, sonderlich under den gmain.

Deß Franz Kindlins als vierten zeugens aussag ist uns villmehr verdächtig vorkommen, als das dardurch inquisitus solte gravirt worden sein in bedenckhung er, zeug, seiner aignen aussag nach umb zu erkundigen, wer ihme das schmalzen genomben, bey dem Johann Maroggen sich raths erhollet, da doch [fol. 190r] das prothocollum inquisitorium meldet, daß diser Marogg mit unterschiedlichen teuffelspossen umgangen. Volglich dergleichen depositiones vermüg der rechten zu verwerffen. Wie auch dieienige persohnen, so dergleichen leüth consultiren, zu straffen seind, l. nemo 5. cod. de malef. et mathematic., Peynliche Halßgerichtsordnung art. 21. et ibi interpp. Wundert uns beynebens nit wenige, daß die obrigkeit dergleichen depositiones haben anhören oder attendiren mögen.

Waß Franz Erni von Trisen wider den inquisitum attestirt, thuet diser zeug dicti sui rationem⁶⁴⁵ nit beybringen, ob er nemblich selbst von inquisito gehört, daß diser vermelt, wan er ein nadl ob der stahlthür hineinstekte und der stall voll angebundner küe wäre, so müesten sye doch so lang springen, biß sye alle ledig her- [fol. 190v] aus khämen. Hingegen aber deponirt zeug nit, das inquisitus solches practicirt habe. Also woll sein kan, wan ers ie geredt, ihme nit ernst gewesen, oder nur abergläubige und nit zauberische sachen darzue wurde gebraucht haben. Zumahlen nit alle abergläubige sachen zaubereyen zu nennen. Über dises bezaigt sich im prothocoll nit, daß dise zeugen vor obrigkeit seyen verhört worden, noch vill weniger, daß dem beklagten copia indiciorum et dicta testium, wie es de iure erfordert würdet, seyen communicirt worden, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. et ibi Manzius n. 16. et 17.

Als nun beklagter Simon Rig von Trisen den andern Maii 1679 die ihme imputirte⁶⁴⁶ hexerey widernainet und nur etliche fornicationes simplices bekennt, ist er alsogleich den dritten tag darauf, ohne das man ihme vorhero copias indicio- [fol. 191r] rum erthailt, torquirt worden. Es meldet aber das prothocollum constitutorium nit, quo genere torturæ und wie lang man denselbigen genpeyniget. Item, ob bey der tortur richter, beysizer und actarius gegenwärtig gewest. Also die hierüber gethane bekandnussen ungültig seindt, obschon hinnach beklagter solche delicta bekennt, quæ verum maleficium important⁶⁴⁷, weillen zu præsumiren, daß er solches metu torturæ gethan und auf sich bekennt, waß er nur von andern sagen gehört, selbst aber villeicht nit begangen.

Nebendeme, das de corpore delicti, wo es hette sein köndten oder sollen, kein inquisition beschehen, noch von der obrigkeit nachgesuecht worden, obe der beklagte in der linckhen handt an dem klainen finger, waraus der Sathan das bluete zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Item ist nit nachgesuecht [fol. 191v] worden, ob der steckhen und die vom bösen Geist gegebene salb an demyenigen orth, wohin beklagter gezaigt, sich also befinde. Dan ist beklagter nit befragt worden, wer ihme zum wettermachen geholfen, wo und wem solches geschadet, und zu was vor einer zeit es geschehen.

Nit weniger hat man circa denominationem complicum die nothwendige umbständt nit erkundiget, nebendeme, das uns des beklagten bekandtnus dahero falsch zu sein vorkombet, weillen er so vil complices und orth benambset, alwo die hexenversamlungen und dänz gehalten worden, daß er dergleichen zahl in der gedächtnus nit hette behalten könen. Dahero unß nit wunder nimbt, waß das prothocollum constitutorium meldet, daß beklagter alle die von ihme denuncierte personen widerumben durch den beichtvatter revocirt.

Sonsten haben wir sowohl in disem [fol. 192r] als andern processen befundten, das die interrogatoria überflüssig und unnothwendig gewesen. In ainem articulo mehrer alß ein

⁶⁴⁴ Aberglaube.

⁶⁴⁵ „dicti sui rationem“: seiner Aussage den Grund.

⁶⁴⁶ zugerechnete.

⁶⁴⁷ „quæ verum maleficium important“: die echte Zaubereien einführen.

interrogatorium hineingesetzt, die fragstückh seind selten ia fast niemahls ex inquisitione oder indiciis herausgezogen worden, welches doch in allweg hette sein sollen, Manzius ad Constit. Crim. Carol. V. art. 56. n. 7.

Weillen dan die depositiones testium dergestalten nit beschaffen, das der beklagte dardurch ratione maleficii gravirt worden wäre, die tortur illegitimo modo vorgenommen, die daraufhin gethanne bekandtnussen ungültig, de corpore delicti nit inquirirt, alß ist diser geführte criminal process ipso iure null und nichtig, mithin der beklagte widerrechtlich zum todt verurtheilt worden. Dahero die obrigkeit alle disfahls ergangene unkhosten, warzue sye ursach gegeben, selbsten [fol. 192v] entgelten. Nit weniger das confiscirte vermögen condemnati hereditibus unacum fructibus sive interesse widerumben restituiren mueß. Sonsten thuet das prothocoll de genere supplicii et de sententia kein meldung, welches doch hette geschehen sollen.

Relatio 56.

Super inquisitione in causa veneficii.

De dato 27. Junii anno 1676.

Contra

Mariam Eberlin, Caspar Eberlins seelig tochter, Hannsen Eberlins weib zu Trisen.

Warumben man wider die Maria Eberlin inquirirt, kan villeicht dise ursach gewesen sein, weillen das prothocoll fol. 24. meldet, daß sye 1 mahl sye denunciirt worden. Von weme aber und mit waß umbständten solche denunciation beschehen, ist im angeregten prothocoll nit zu finden. Sonsten kündten wir nit sehen, [fol. 193r] daß obschon inquisita dem Johannes Barbir von Trisen, als abgehörten zeugen, vor 20 jahren das dritte mal in die schulter gezwickt hette, warvon er grossen schmerzen empfangen, sye darumben ratione veneficii solte verdächtig sein und müste er, zeug, sein vorgeben, weillen er selbst interessirt, rechtmässig erweisen.

Relatio 57.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 30. Junii a°. 1676.

Contra

Michael Peckhen von Schan, Hannsen sohn fol. 24. a tergo.

Eß scheint zwar das gegenwärtige inquisition wider Michael Peckhen darumben vorgenommen worden, weillen er von andern denunciirt, seine eltern und geschwistriget verbrent worden. Von weme aber und waß [fol. 193v] gestalten die besagungen beschehen, darvon thuet das prothocoll kein meldung. Nebendeme, daß die prothocolla constitutoria selbst bezeügen und alda geschribner zu findten, daß die processirte persohnen widerumben revocirt haben.

So vil nun die abgehörte kundtschafftten anbetrifft, thuet der erste zeug, Christa Conrad, nur von hörensagen deponiren, testis autem auritus nihil probat⁶⁴⁸, Constitutio Criminalis Carol. V. art. 65. cap. licet ex quodam 47. de testib., Carpzov. in tract. crim. p. 3. q. 114. n. 61. nam testis debet deponere de eo, quod novit, & præsens fuit, et sic per proprium sensum, non autem per sensum alterius, quia per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis, cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ista relatio causam habuit⁶⁴⁹.

Der ander zeug, Stoffel Walser, deponirt, wie daß er inqui- [fol. 194r] situm, alß sye einsmahlen vom weintrünckhen mit einander haimbgangen, unterwegs habe hören schwören und fluechen,

⁶⁴⁸ „testis autem auritus nihil probat“: der Zeuge aber nichts beweist.

⁶⁴⁹ „nam testis debet deponere de eo, quod novit, & præsens fuit, et sic per proprium sensum, non autem per sensum alterius, quia per auditum alienum non percipitur veritas sensus, sed solum relatio veritatis, cui non est credendum sine iuramento eius, a quo ista relatio causam habuit“: denn der Zeuge muss über dasjenige aussagen, was er gewusst hat und wo er anwesend war, und so durch die eigene Wahrnehmung, nicht aber durch die Wahrnehmung anderer, weil durch das Gehörte von anderen nicht die Wahrheit erfasst wird, sondern einzig der Bericht über die Wahrheit, dem nicht geglaubt werden kann ohne durch dessen Eid, von dem dieser Bericht den Grund gehabt hat.

umb willen, daß man sein weib diffamirt, als wan sye Haug Kranzens weib durch die überschikte pirn verzaubert hette, da doch der inquisitus selbst nach aussag dises andern und des zehenten zeugen, die pirn überschickt haben solle mit vermelden, wan die pirn verhext gewesen, so habs nit sein weib, sondern er, inquisitus, selbst gethan. Weillen aber diser ander zeug selbst bekent, daß er und inquisitus eben vorhero etlich mass wein miteinander getrunckhen, also solch extra iudicial bekandtnus villeicht wol bezechter gethan, so ihme nicht nachtheillig sein kündten. Es meldet zwar das inquisitions prothocoll, das er, inquisitus, in dem vor etlich jahr verfasten prothocoll darvon ainiche anregung gethan, [fol. 194v] von welchen actis aber uns nichts zu handen khommen, waraus wir hetten ersehen kündten, wie die gethane anregung seye beschaffen gewesen. Zudem wäre sein, inquisiti, extra iudicialis confessio nit absolute sondern nur conditionate⁶⁵⁰ beschehen, volglich destoweniger verdächtig.

Mit dem dritten zeugen, Christa Walkh, hat es gleiche beschaffenheit, wie mit dem ersten zeugen, nebedeme, das er nur in genere confirmirt, was der erster ausgesagt.

Der vierte zeug, Caspar Schreiber, attestirt anders nichts, alß daß er, zeug, mit Clement Angerer und dem inquisito ainsmahlen getrunckhen, warüber sich besagter Angerer gleich den andern tag übel befundten. Weillen aber diser zeug sonst kein anders indicium nit beygebracht, und noch darzue propriae scientiae rationem nit gebgen, sondern thails de auditu alieno deponirt, alß ist durch solche deposition inquisitus nit gravirt worden.

Der 5. zeug, Ulrich Walckh, [fol. 195r] deponirt gleichfals nur de auditu alieno und thut ihne, deponenten, die sach gleichsamb selbst angehen, indeme inquisitus dises zeugen sohn, Johannes Walck, mit der zauberey an seiner gesundtheit durch ainen keeß soll geschadet haben. Und ist er, zeug, mit seiner aussag selbst sehr zweifelhaftig, gestalten er vermelt, er könne nit sagen, ob weegn seines gemelten sohns krankheit mehrer argwohn auf den inquisitum oder dessen ehewürthin zu schöpfen.

Aus der Mariae Quaderin^o alß 6. zeugin^p aussag haben wir kein ainziges indicium gefunden, dardurch inquisitus de crimine veneficii wäre suspect oder gravirt gewesen. Uberdaß gedunckt uns, daß sye, zeugin, ihme, inquisito, nit seye günstig gewesen, weillen ihr mann des inquisiti vatter und volgens ihme, inquisito, lange zeit schuldig gewesen und nicht bezahlt. [fol. 195v] Auch wol sein kan, daß das der zeugin verrecktes vich natürliche mängl gehebt und nit durch zauberey der schaden geschehen.

Des 7. zeugens, Hannsen Conrads, aussag ist de auditu alino, und thuet anbey den inquisitum kainesweegs ratione veneficii verdächtig machen.

Eben solche beschaffenheit hat es mit des Jacob Weinzürls als 8. zeugens deposition, und meldet diser zeug selbst, daß inquisitus sich gegen ihme habe verlauthen lassen, daß er ihne wolle verklagen, weillen er von ihme ausgeben, als wan inquisitus daran schuldig seye, daß sein, zeugens schwester, seye krumm und lamb worden.

Der 9. zeug, Georg Anger, wie auch der ailffte zeug, Hannß Ulrich Willi, thuen anders nichts attestiren, alß das inquisitus ihme, Anger, ein glas wein zuegebracht, so obenauf weiss schleimig [fol. 196r] und schmutzig gewesen, welches ia kein indicium veneficii importirt. Zumahlen solches aus unfleiß der leüth geschehen sein kan.

Ob der zwölffte zeug, Johannes Negele, vor richter und beysizer deponirt, ist im prothocoll nit zu sehen. So thuet auch dieser zeug den inquisitum mit seiner aussag keinesweegs graviren. Zumahlen er anderst nichts gemelt, alß das er den von inquisito ihme anerbottnen trunck abgeschlagen.

Gleichfals bezeugt das prothocoll nit, ob des Johannes Öchins⁶⁵¹ als 13. zeugens, wie auch der hernach folgenden zeugen aussag vor obrigkeit und beysizer beschehen. Übrigens kan die ihme, zeugen, zuegestandtene kranckheit ihren ursprung villeicht mehr ex causa naturali gehabt haben,

⁶⁵⁰ bedingt.

⁶⁵¹ Öhri.

als das ihme durch das zuetrickhen von inquisito solches widerfahren, gestalten sein, zeugens, [fol. 196v] attestiren nach auch andere aus selben glas getruncken und dannoch denselben nichts geschehen.

Der vierzehende zeug, Christoph Quaderer, ferber zu Schan, hat nur de auditu alieno deponirt.

Maria Knechtin, wittib, als 15. zeugin hagt von solchen sachen deponirt, welche uns gar nit verisimilia gedunckt haben. Darumben noth gewesen wäre, daß man den inquisitum darüber vernommen hette, so aber keineswegs beschehen. Dahero diser zeugin, cum sit testis singularis, umb so vil weniger hat kündten geglaubt werden.

Weillen Margaretha Wünewiserin alß 16. zeugin selbst attestirt, daß inquisitus ainsmahlen voller weiß nach hauß komben und ihr erzelt, waß wunderliche begegnussen er unterwegs mit einem bock und anders gehebt, alß kan deren aussag umb so vil weniger glauben gegeben werden, sonderlich weillen sye testist singularis ist. [fol. 197r]

Ulrich Walch alß 17. zeug deponirt anders nichts, alß das er ainsmahl mit ihme, inquisito, getruncken. Da hab diser sein wein in sein, zeugens, wein vermischet und er, zeug, darvon getruncken. Warauf deponent also bezecht oder unbesünt gewest, daß es ihme sein lebtag nit also geschehen, warauß aber unsers erachtens inquisitus ratione veneficii gar nit gravirt worden.

Sonsten hat man de qualitate et sufficientia testium, wie es hette sein sollen, nit inquirirt.

Nun, obwohlen wir aus ob erzelten depositionen nit vermaint hetten, daß man wider den beklagten Michael Peckhen, nachdem er den 15. Martii a°. 1679 in causa veneficii incarcerirt worden, und er die ihme imputirte zauberey negiret, weiters procedirt wäre. So hat man doch selbigen sine præcedentibus sufficientibus indiciiis, und ehe man ihme copias indiciorum und dicta testium, pro ut iura requirunt⁶⁵², communicirt, peynlich gefragt. Die [fol. 197v] frag captatorio modo eingericht und dasyenige, was vorhero hette sollen gesetzt werden, hernach gesetzt. Die bekandtnuß, so er in tortura gethan, contra Constitutionem Criminalem Caroli V. art. 58. ins prothocoll geschriben. Über dises so meldet das prothocoll nit, ob die tortura in gegenwarth des richters, beysizer und actuarii beschehen. Item, quo genere torturæ, auch wie lang man den beklagten gepeyniget. Volglich dessen bekandtnussen de iure nit gültig seind, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 20. et ibi interpp. Obschon beklagter hinnach bekennt, er hette die Ursulam Weinzürlin, des achten zeugens schwester, mit etwas, so ihme der böse Geist gegeben und einer schwarzen latwergen gleich gesehen, wie auch des Haug Kranzens ehewürthin mit den birn verzaubert, daß sye sterben müessen, welches ingleichen sein, inquisiti, knecht, Johannes Walch, sein, beklagtens, bekennen nach solle mit dem ke- [fol. 198r] sen widerfahren sein. Und daß er dem Hannß Conrad am vich geschadet, welcher ihne nit bezahlen wollen, quia tales confessiones præsumuntur metu torturæ factæ, quæ per supervenientia indicia vel ratificationes subsequentes non conualescunt⁶⁵³, Jul. Clar. in pract. crim. q. 55. n. 14.

Zudeme, wan ie des beklagten seine gethanne bekandtnussen wären zu attendiren gewest, so hette man ihne doch ratione temporis, wan eins und das ander geschehen, mehrers examiniren sollen. Item hat man nicht inquirirt, obe beklagter in dem herzfinger seiner rechten handt, waraus der Sathan das bluets zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Weiters ist beklagter nit befragt worden, wer ihme zum wettermachen geholffen, wan, wo und wem solches geschadet. Sodan ist nit nachgesucht worden, obe der stekchen und die salbe, so er vom bösen Geist empfangen, [fol. 198v] und sich deren zum außfahren bedient, also an dem orth, gleich wie ers angezaigt, seyen. Eß ist auch beklagter quoad denominationem complicum ratione der nothwendigen umbständt nit befragt worden, nebendeme, daß das prothocollum constitutorium meldet, beklagter habe alle von ihm angebene persohnen durch den beichtvatter revocirt, und weillen beklagter in seinen bekandtnussen sehr varirt und unbeständig gewesen, so

⁶⁵² „dicta testium, pro ut iura requirunt“: genannte Zeugenaussagen, wie es das Recht verlangt.

⁶⁵³ „quia tales confessiones præsumuntur metu torturæ factæ, quæ per supervenientia indicia vel ratificationes subsequentes non conualescunt“: weil solche Bekenntnisse aus Angst vor der Folter vorgegeben werden, die durch unvermutet hinzukommende Beweise oder nachfolgende Bestätigungen nicht rechtskräftig werden.

vil complices und orth, alwo die hexentanz gehalten worden, benambset, daß schir nit möglich gewesen, daß er alles so genau hette mörckhen kündten. Also wir unß einbilden, er habe dises alles, wie auch andere *occulta delicta*, so *facti transeuntis*⁶⁵⁴ seindt, *metu torturæ* bekent. Dahero wir aus ob erzelten umbständen nit anderst finden kündten, alß daß der geführte criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten null und nich- [fol. 199r] tig seye und der beklagte widerrechtlich zum todt seye verurtheilt worden. Danenhero die obrigkeit die disfahls ergangene unkossten selbst zu entgelten und das confiscirte vermögen *heredibus condemnati* widerumben *una cum fructibus sive interesse restituiren* mueß.

Relatio 58.

Super processu criminalis in caa veneficii.

De dato 27. Junii a°. 1676.

Contra

Annam Reinbergerin, fol. 30.

Warumben man wider Anna Reinpergerin inquirirt, würdet im prothocoll dise ursach beygefügt, weillen sye 4 mahl tanquam *saga* denominirt worden. Von weme aber und mit was umbständen die besagung geschehen, darvon thut das prothocoll kein meldung.

Anbetreffend die verhörte zeugen, thut Leonhard Peckh als erster zeug nichts [fol. 199v] anders deponiren, als daß sye, *inquisita*, sein, zeugens, kue, so ein schönes eyter gehebt, nachgesehen, warauf die kue gleich abgenommen. Weillen aber deponent sonsten kein anders *indicium* beygebracht, alß ist *inquisita* durch dessen aussag nit gravirt worden.

Die andert zeugin, Margaretha Gossnerin, deponirt nur de *auditu alieno* und referirt sich auf ihren vatter, Christa Gossner, als dritten zeugen, welcher kürzlich dasyenige, waß sein tochter vermeldet, confirmirt, welcher doch vil mehr sein aussag specificiren hette sollen und nit also summarisch dardurch gehen. Es wäre auch der obrigkeit zuegestanden, den zeugen selbst lassen erzellen und nit daßyenige, waß sein tochter ausgesagt, vorhalten. Zudeme so khommen dise 2 aussagen nit überains, zumahlen die tochter vermeldt, es seye ihrem vatter die kue, so *inquisita* einsmahlen im stahl besichtiget, verröckt, [fol. 200r] hingegen aber hat der vatter deponirt, das sye nach und nach abgenommen, biß er sye endlich schlachten müessen. Es hat zwar besagte Margaretha Gossnerin weiters ausgesagt, wie daß *inquisita* ainsmahl im schmalzen zu ihr khommen und in den kübel hineingesehen. Darauf sye nit mehr schmalzen khönen. Weillen aber die beklagte weder über dise noch andere depositionen nti vernommen worden, und dise zeugin schon vorhero, wie gemelt, fälschlich deponirt, alß ist *inquisita* durch dergleichen aussagen umb so vil weniger gravirt worden.

Peter Ballasar und Stoffel Walser, als 4. und 5. zeug, haben durch ihre aussag die *inquisitam* keineswegs gravirt in bedenkhung, sye nichts anders attestirt, alß das *inquisita* mit ihren töchtern sehr erschrockhen, da die gefangene Maria Thanerin zu der *inquisitæ* hauß khommen seye. [fol. 200v]

Weillen dan unserm gedunckhen nach die beklagte Anna Reinpergerin so vil nit verdächtig gewesen, daß man sye in *causa veneficii* hette gefäncklich in verhofft nemmen, vil weniger aber selbige, nachdeme sye die ihr zuegemuethete *hexerey* widersprochen, peynlich hette fragen könen, sondern man hette ihr wenigst vorhero *copias indiciorum sicut et dicta testium* zu ihrer nothwendigen verantwortung communiciren sollen, welches aber nit geschehen.

Sodan meldet das prothocollum *constitutorium* nit, wie und waß gestalten, auch wie lang man die Reinpergerin torquirt. Item, ob solche tortur in beysein des richter, beysizer und *actuarii* beschehen. Uberdaß ist uns sehr wunderlich vorkommen, indeme wir im vor gemelten prothocoll gelesen, daß die beklagte, nachdem sye die güttliche und peynliche *examina* ausgestanden, den 8. April 1679 seye constituirt und exorcirt worden. Dasselbsten sye mit [fol.

⁶⁵⁴ „*occulta delicta*, so *facti transeuntis*“: verheimlichte Verbrechen, die vorübergegangene Taten.

201r] ihrem ehemann fornicationem simplicem vor der hochzeit begangen zu haben bekennt. Da doch unserer mainung nach sye, beklagtin, nach ausgestandner tortur, wardurch sye sich genugsamb purgirt, vil mehr zu dimittiren gewest wäre, alß das man sye länger in der gefäncknus hette behalten sollen. Sonderlichen, weillen wider sye keine nova indicia hervorkommen, ia wir halten dafür, daß ihre bekandtnussen, indeme sye sine præcedentibus legitimis indiciis torquirt worden, de iure ungültig seind. Ob sye schon solche delicta occulta begangen zu haben bekennt, welche sonsten von denen veneficis begangen werden, quia eius modi confessiones præsumuntur metu torturæ factæ.

Zudeme wäre der obrigkeit in allweg zuegestandten, de corpore delicti, wo es hette sein köndten oder sollen, zu inquiriren und solches dem prothocoll einver- [fol. 201v] leiben. Sonderlichen aber hette man müessen nachsuechen, ob beklagtin an dem lincken arm, waraus der böse Geist das bluete zum verschreiben genommen, kein masen habe, oder sonsten von ihme gezeichnet seye. Gleichfahls wäre zu inquiriren gewest, ob der steckhen und die salbe, so sye von dem Sathan empfangen und zum außfahren gebraucht, an demyenem orth sich also befinde, gleichwie sye es selbsten angezeigt. Ferers seind die nothwendige umbstand circa denominationem complicum nit erkundiget worden. Noch weniger hat man die beklagte befragt wo, wem und wan die durch zauberey gemachte wetter geschadet haben. Nebendeme, daß lauth des prothocolls sye, beklagtin, alle die von ihr angebene persohnen, deren, wie auch quoad loca conventuum ein fast unglaubliche zahl gewesen, widerumben durch ihren beicht- [fol. 202r] vatter revocirt hat.

Sonsten befindet sich im prothocollo constitutorio, daß man der beklagtin unnothwendige fragstuckh, gleich wie andere mahl beschehen, gestellt habe.

Ex quibus hactenus deductis zu genügen erscheinet, daß diser geführte criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten null und nichtig seye und sye, beklagtin, widerrechtlich zum todt seye verurtheilt worden. Danenhero bey so gestalten sachen die disfahls ergangene unkhösten der obrigkeit selbsten zu bezahlen obligen thuen und selbige nit weniger schuldig seye, daß confiscirte vermögen unacum fructibus sive interesse der Reinpergerin nachgelassnen erben widerumben zu restituiren.

Relatio 59.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 4. Julii anno 1676. [fol. 202v]

Contra

Hannß Kauffmann obm Trißnerberg fol. 31. a tergo.

Eß meldet zwar das prothocoll, daß inquisitus ainmahl seye denunciirt worden und er alle jahr, wan man contra veneficos angefangen zu procediren, sich flüchtig gemacht, da er doch zu hauß hette zu thuen gehebt. Von weme aber und mit waß umbständten die besagung beschehen seye, darvon ist im prothocollo nichts zu findten. So ist auch inquisitus durch die vorgenombene flucht ratione veneficii nit verdächtig worden in bedenckhung, man mit disen criminal processen so unformblich umgangen, daß ainer billich ursach gehebt, sich anderstwohin zu begeben.

Waß Barbara Schedlerin attestirt, daß inquisitus bey vorgenommener huldigung in ihrem hauß gescholten und [fol. 203r] vermelt, daß ihne der Teuffel hollen solle, kan gar wol sein, daß er solche worth aintweders bezechter vel calore iracundiæ⁶⁵⁵ ausgegossen, multa enim verba proferuntur calore iracundiæ, quæ tamen executioni non mittuntur⁶⁵⁶ arg. l. famosi. 7. §. hoc tamen 3. ff. ad l. Jul. maiestat. ibi nec lubricum linguæ ad pœnam facile trahendum est⁶⁵⁷,

⁶⁵⁵ „vel calore iracundiæ“: oder durch die Hitze des Jähzorns.

⁶⁵⁶ „multa enim verba proferuntur calore iracundiæ, quæ tamen executioni non mittuntur“: denn viele Worte werden durch die Hitze des Jähzorns vorgebracht, die nicht ausgeführt werden.

⁶⁵⁷ „ibi nec lubricum linguæ ad pœnam facile trahendum est“: da ist aber nicht die Ausdruckweise gefährlich der Ausdrucksweise, um leicht bestraft zu werden.

Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 10. n. 17. Volglich er, inquisitus, ratione veneficii nit gravirt.

Der andert zeug, Johann Negelin, attestirt nit, ob er es selbst von inquisito gehört, oder nur also von andern vernommen, daß inquisitus in sein, zeugens, brueders hauß dise worth geredt hette: daß hexenwerckh desgleichen schade einem nichts. Und wan schon zeug selbst solche worth wurde gehört haben, so hat doch inquisitus⁶⁵⁸ sich dardurch der zauberey nit schuldig bekennt, sondern [fol. 203v] nur indifferenter und villeicht ioci gratia⁶⁵⁹ geredt, welches wir dahero abnemen, weillen zeug vermelt, inquisitus hette sich selber zeit mit andern jungen knaben lustig gemacht. Warauf Christa Schedler zu ihme, inquisito, gesagt, er kindte gewiß mehr alß Vatterunser betten. Et quamvis alias confessio veneficiorum extraiudicialis indicium ad toruram faciat⁶⁶⁰, Peinliche Halsgerichtsordnung, art. 32. nihil ominus tamen ad talem confessionem requiritur, ut sit verisimilis, et habeat causam præexistentem nam si nulla subesset causa, indicium sumi non posset⁶⁶¹, Menoch. de præsumpt. lib. 1. q. 89. n. 17.

2. necesse est, ut talis extraiudicialis confessio facta sit serio non iocose⁶⁶², Menoch. l. cit. n. 19. Manz. ad Carol. pœnal. art. 32. n. 3 ibique Matth. Steph. Tertio eiusmodi confessio debet esse specialis non generalis⁶⁶³, Menoch. l. cit. n. 20, Godelm. de mag. et venef. lib. 3. cap. 3. cap. 10. n. 22. et duob seqq. [fol. 204r] Bey welcher beschaffenheit dan inquisitus, sonderlich weillen man ihne vorhero über die inquisitionis puncta nit vernommen. Hoffentlich weder an gerichtscossten noch sonst nit würdet gestrafft worden sein.

Relatio 60.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 7. Julii anno 1676.

Contra

Magdalena Walserin, Hannsen Peckhen, Theussen sohns, weib.

Im vaduzischen prothocoll fol. 34. ist pro notabene annotirt worden, daß Magdalena Walserin 2 mahl seye denuncirt. Auch ihr anna, muetter, muetter schwester, auch ihr aigne schwester verbrent worden. Wie aber die denunciations seyen beschaffen gewesen, darvon meldet das prothocoll nichts. So kan auch wol sein, daß wegen der unbehuetsamblich geführten processen ihren nechsten befreundten unrecht geschehen seye. [fol. 204v]

Sonsten kan Eva Gantnerin von Schan wider die beklagte anderst nichts attestiren, alß das inquisita ainsmahlen, da sye vor ihr, zeugin, behaußung gesessen vermelt, sye, deponentin, werde woll schmalzen kündten, weillen sye ein guet khue hat. Warüber die kue 3 wochen von der milch komben biß sye, zeugin, geistliche mittel gebraucht. Weillen aber aus diser deposition kein anders indicium nit beygebracht, alß ist inquisita dardurch nit gravirt worden. Nebendeme, daß gar wol sein kan, daß die khue ex causa naturali von der milch khomben. Wir wollen aber nit hofen, das inquisita an unkossten oder sonst an der straf was werde haben entgelten müessen. Widrigenfahls es ihr widerumben zu restituiren wäre.

⁶⁵⁸ Korrigiert aus: inquisitin.

⁶⁵⁹ des Scherzes wegen.

⁶⁶⁰ „Et quamvis alias confessio veneficiorum extraiudicialis indicium ad toruram faciat“: Und obwohl sonst das Bekenntnis der Zauberer außgerichtliche Beweise zur Folter macht.

⁶⁶¹ „nihilominus tamen ad talem confessionem requiritur, ut sit verisimilis, et habeat causam præexistentem nam si nulla subesset causa, indicium sumi non posset“: nichtsdestoweniger wird aber zu solchem Bekenntnis benötigt, dass es wahrscheinlich ist, und eine vorher bestehenden Grund hat, denn wenn kein Grund vorhanden ist, der Beweis kann nicht angenommen werden.

⁶⁶² „2. necesse est, ut talis extraiudicialis confessio facta sit serio non iocose“: Zweitens ist notwendig, dass solch außgerichtliches Bekenntnis ernsthaft und nicht scherzhaft gemacht worden ist.

⁶⁶³ „Tertio eiusmodi confessio debet esse specialis non generalis“: Drittens das Bekenntnis muss derart sein, dass es speziell und nicht allgemein ist.

Relatio 61.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 27. Julii anno 1676. [fol. 205r]

Contra

Andre Walser Krüeger.

Die ursach diser vorgenommenen inquisition ist, wie aus dem vaduzischen prothocoll fol. 36. a tergo zu ersehen, dise gewesen, weillen inquisitus 2 mahl denunciirt und sonst alte indicia gehebt. Ob aber besagte denunciations die nothwendige requisita gehabt, oder wie die indicia beschaffen gewest, darvon ist im angeregten prothocoll nichts zu findten.

Der erste zeug, Georg Conrad von Schan, attestirt und bekennt selbst, daß er mit dem beklagten in strittigkeit und zwytracht gewesen, adeoque tanquam inimici testimonium⁶⁶⁴ nit gültig. Zudeme hat diser zeug kein indicium magia beygebracht, waraus man hette künden præsumiren, das er, inquisitus, wegen der ihme, zeugen, verreckten 2 r^{do} [fol. 205v] schwein wäre verdächtig gewest oder gravirt worden.

Ob der andet zeug, Johannes Negelin von Schan, so erst den 2. Februarii anno 1679 deponirt, vor obrigkeit und beysizer seye abgehört worden, thuet daß prothocoll darvon kein meldung. Sonst deponirt diser zeug nur de auditu alieno. Also dessen testimonium nit zu attendiren. Wir wollen auch nit hoffen, das inquisitus bey solcher beschaffenheit werde sein gestrafft, oder ihm die unkossten zu bezahlen auferlegt sein worden. Widrigenfahls solche zu restituiren.

Relatio 62.

Super inquisitione in caa veneficii.

Da dato 27. Julii anno 1676.

Contra

Adam Schierser von Schan.

Fol. 37. a tergo meldet das prothocoll [fol. 206r], daß Caspar Tschetter dem inquisito und seinem brueder Stephan in zwytracht das hexenwerch vorgeworffen, welches beklagter andert nit beantwortet, alß daß er, zeug, nit besser seye als sye. Daher man ursach genommen, wider ihne zu inquiriren. Aber unsers darfürhaltens gar unrecht, zumahlen er, inquisitus, durch dise verantwortung nichts bekennt, nec sufficiens est indicium etiamsi quis ab aliis vocetur magus præsertim si sint homines bonæ famæ, quia conscia mens recti famæ mendacia ridet⁶⁶⁵, unde Manz. ad Constit. crim. art. 44. n. 38. ait, quod ex tali levi et remoto indicio iudex non possit inquisitionem instituere⁶⁶⁶.

Der Lena Kauffmanin wider den beklagte Schierser gethane aussag besteht nur in disem, daß er sich durante processu aus forcht, er möchte incarcerirt werden, und seines vatters [fol. 206v] entgelten müessen, habe zum fensterladen hinaus begeben und fliehen wollen. Eß ist aber schon vorhin zu genüegen deducirt worden, daß ex sola fuga, nisi alia accedant adminicula, kein indicium veneficii zu machen. Sonderlich, weillen man bey disen processen sehr unbehueftsamb umgangen. Daher inquisitus nichts straffbahres oder verweißliches durch das fliehen begangen.

Relatio 63.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 30. Julii anno 1676.

Contra

⁶⁶⁴ „adeoque tanquam inimici testimonium“: und so sehr ewil die Aussage des Feindes.

⁶⁶⁵ „nec sufficiens est indicium etiamsi quis ab aliis vocetur magus præsertim si sint homines bonæ famæ, quia conscia mens recti famæ mendacia ridet“: es ist nicht ein ausreichender Beweis, wenn erauch von anderen Zauberer gerufen wird, zumal wenn die Menschen eine guten Ruf haben, lacht über die Lügen der aufrechte Ruf.

⁶⁶⁶ „ait, quod ex tali levi et remoto indicio iudex non possit inquisitionem instituere“: er sagt, dass aus solch leichtem und entferntem Beweis der Richter nicht eine Untersuchung einleiten kann.

Michael Beckh, Theüssen sohn fol. 37. a tergo.

Weillen Rhoni Tschetter ratione der von inquisito beschehen sein sollenten betrohungen nur de auditu alieno deponirt, als ist dessen deposition nit zu attendiren gewest. Zudeme sagt zeug selbst, [fol. 207r] daß er nit wisse, daß der beklagte umb das ihme, zeugen, verreckte vich gewest, oder selbes angerührt habe. Also der vorgebne unfall gar wol ex causa naturali geschehen sein kan und er, zeug, ohne gehebttes genugsambes anzeigen nit ursach gehebt, den verdacht alsogleich auf den inquisitum zu schöpfen.

Relatio 64.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 10. Julii anno 1677.

Contra

Caspar Beckhen, Hannsen sohn.

So vil aus dem vaduzischen prothocoll, fol. 41. zu sehen, so ist dise inquisition darumben vorgenommen worden, weillen er, inquisitus, 5 mahl denuncirt. Sein vatter und mueter, wie auch seine 2 brüeder und 2 schwestern sambt etlich andern befreundten seyten verbrent worden. [fol. 207v]

Von wem aber die denunciations beschehen, und ob sye ihre nothwendige requisita gehebt, darvon würdet im prothocoll nichts gemelt. So kan auch inquisitus ex facto parentum vel consanguineorum nichts entgelten. Zudeme kan wol sein, daß denenselben unrecht geschehen.

Anbetreffend die bey diser vorgenommenen inquisition verhörte kundtschafften kan des ersten zeugens, Christoph Quaderers, aussag darumben nit passirt werden, zumahlen er selbst bekennt, daß er ihne, beklagten, iniuirt⁶⁶⁷ mit vermelden, daß ainer nit vill werth sein künde, deme man vatter und muetter verbrent. Waraus abzunemben, das zeug dem inquisito übel affectionirt gewesen. Der ander zeug thuet mit seiner aussag den inquisitum nicht graviren. Der dritte zeug, Thomas Walser von Schan, attestirt zwar, wie das beklag- [fol. 208r] ter ainsmahlen zu ihme, zeugen, in stall kommen und alda ains seiner kölber über den ruckhen gestrichen. Darauf es kranck und in 6 tagen verreckt. Deme auch in 3 tagen das ander kalb gevolgt.

Zumahlen aber er, testis, selbst interessirt und aus dem prothocoll nit zu sehen, daß dies depositiones vor richter und beysizer beschehen, oder das man de testium qualitate et sufficientia inquirirt, noch vil weniger das dem beklagten copiae indiciorum et dicta testium communicirt worden, alß kündten solche depositiones nit attendirt werden. Wie nun beklagter Beckh den 16. Martii a°. 1679 in causa veneficii incarcerirt und die ihme zuegemuethete hexerey widersprochen, ist er volgenden tag darauf absque tamen indicatiis præcedentibus mit der peynlichen frag, ohne das man ihme vorhero, wie es de iure [fol. 208v] hette geschehen sollen, copias indiciorum communicirt, angegriffen worden. Obe aber bey solcher tortura, wie es die iura erfordern, richter, beysizer und actuarii gewesen, darvon thuet das prothocollum constitutorium kein meldung. Wie dan auch im gedachten prothocoll nit zu findten, obe die bekandtnussen in loco torturæ oder extra beschehen, welches erstere wier darumben ehender glauben in bedenckhung, das prothocoll meldet, beklagter habe peynlich ausgesagt. So weiset auch das prothocoll nit quo genere torturæ und wie lang man den beklagten gepeyniget. Danenhero die bekandtnussen ut pote sine præcedentibus legitimis indicatiis factæ de iure ungültig seind, obschon beklagter hinnach bekennt, daß er Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geiste verschriben, mit demselben sodomiam begangen, auf die hexenversamblung und tänz aus- [fol. 209r] gefahren, das Venerabile alda entunehret, in bedenckhung zu præsumiren, daß dergleichen bekandtnussen metu torturæ beschehen.

Zudeme were der obrigkeit zuegestandten, zu inquiren, obe beklagter in der rechten handt, waraus der Sathan das bluet zum verschriben genommen, kein masen gehebt oder sonsten gezeichnet sey. Item hat man weiter nit nachgesucht, ob der steckhen und die vom bösen Geist

⁶⁶⁷ beleidigt.

subministrirte salben, deren er, beklagter sich zum ausfahren bedient, an dem ienen orth, wohin beklagter gezaigt, sich also befinde. Gleichfahls ist beklagter nit befragt worden, wer ihm zum wettermachen geholffen, wan solches geschehen, wo und wembe dardurch geschadet worden. Circa denunciationes complicum hat man auch die nothwendige umständt, prout [fol. 209v] iura requirunt, nit erkundiget. Nebendeme, daß daß prothocolum constitutorium selbst meldet, beklagter hette alle von ihm angebene persohnen wider durch den beichtvatter revocirt.

Sodan hat uns sehr wunder genomben, daß der landtvogt Brüglar sich habe understehen dörrffen, interrogatorium sugestivum anzustellen, ob beklagter auf dem hexentanz nit gehört, welcher sich daselbst geruembt, daß ainer die uneinigkeit in der ehe zwischen gnädiger herrschafft zuwegen gebracht, welche frag beklagter gleichwol mit nain beantwortet. Eß seindt auch sonsten unnottwendige fragstuckh geschehen, welche man gar wol hette underlssen sollen und künden.

Weillen dan iuxta antea decucta die depositiones testium defectuos, die tortura sine præcedentibus legitimis indicis et non communicatis copiis indiciorum [fol. 210v] vel dicti testium vorgenommen, de corpore delicti, wo es hette sein kündten und sollen, nit inquirirt worden. Alß ist diser geführte criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten null und nichtig, und mithin beklagter Caspar Beckh widerrechtlich ad ultimum supplicium condemnirt worden. Dahero die obrigkeit bey solcher beschaffenheit schuldig, die unkhössten, so sye durch ihren unformblich geführten process causirt, selbst zu entgelten, wie nit weniger das confiscirte vermögen condemnati heredibus widerumben una cum fructibus sive interesse restituiren mues.

Relatio 65.

Super processu criminali in ca veneficii.

De dato 10. Julii anno 1677.

Contra

Christa Hiltin, dem eltern Hannsen sohn von Schan, des Bascha brueder. [fol. 210v]

Warumben man dise inquisition vorgenommen, ist villeicht dise ursach gewesen, weillen das vaduzische prothocoll, fol. 44. pro notabene meldet, daß inquisiti muetter und der muetter brueder seyen verbrent worden, und die ganze räza von der muetter hero pessimæ famæ.

Waß anbelangt die depositiones testium, so befindet sich im prothocoll nit, daß solche, wie es von rechts wegen sein solle, in præsentia iudicis et assessorum beschehen.

Christoph Quaderer als erster zeug thuet kein einziges indicium wider den beklagten beybringen, wardurch inquisitus hette künden gravirt werden, sondern attestirt nur, beklagter hette vermelt, wan er jung wäre, wolte er in disem land nit bleiben.

Gleiche beschaffenheit hat es mit deß Andree Conrads als andern zeugens aussag, zumahlen diser zeug anderst nichts at- [fol. 211v] testirt, alß daß beklagter zu seinem sohn vermelt hette, er mit ihm nit zufriden seye, das er noch werckhe und sich nit aus dem landt begeben. So er villeicht dahin gemaint, damit sein sohn die unformblich und unbehuetsamblich führende malefiz process entfliehen solle.

Der dritte zeug, Hannß Conrad, deponirt nur dises, daß inquisitus sich über die geführte processen erzürnet, sonderlich aber, daß man sein muetter verbrent. Vermeldet, wan sye ein hex gewesen, so seye er auch ein hexenmaister, dan er alzeit der muetter liebstes kindt gewesen. Aus welcher deposition aber unsers erachtens kein indicium veneficii probrit ist.

Georg Bürcklin, aman, als 4. zeug, attestirt, daß inquisitus ihne, zeugen, zu zweymahlen gefragt, wie es mit sein, inquisiti, muetter der hexerey halber [fol. 211v] hergangen und ob er, inquisitus, auch ein hexenmaister seye. Darüber zeug und inquisitus, wan nicht andere gewehrt hetten, schir zu strachen khommen wären. Es ist aber auch inquisitus durch dise deposition nit gravirt worden, sondern dem ansehen nach sein anfragen dahin beschehen, zu wissen, obe er nit auch von andern seye denunciirt worden. Zumahlen er woll wissen künden, wie leichtglaubig man ex parte der obrigkeit auf die besagungen gewesen. Es scheint auch aus diser deposition, das zeug des inquisiti feindt gewesen.

Nun obwohlen beklagter durch dise inquisition und abgehörte zeugen kaineswegs ratione veneficii gravirt gewesen, so hat man ihne doch den 16. Martii anno 1679 in verhofft genommen und incarcerirt. Und wie er die ihme zuegemuethete hexerey widersprochen, hat man ihne sine præcedentibus legitimis indiciis et non [fol. 212r] communicatis copiis indiciorum vel dictis testium peynlich gefragt. Hingegen aber ist im prothocollo constitutorio nit exprimirt, wie und waß gestalten, auch wie lang man den beklagten gepeyniget, item, ob solche tortur in præsentia iudicis assessorum et actuarii beschehen. Dan, ob beklagter sein bekandtnuß in loco torturæ vel extra gethan, welches alles nothwendig im prothocoll hette sollen verzeichnet werden. So aber nit beschehen. Danenhero ob legitimam formam in tortura non adhibitam die hierüber beschehene bekandtnussen de iure nit gültig, obschon beklager solche occulta delicta auf sich bekennt, welche sonst von denen veneficis begangen werden. Zumahlen zu præsumiren, daß dises metu torturæ illegitime adhibitæ beschehen und beklagter waß auf sich bekennt, so er doch nur von andern also vernommen oder ex publicatione sententiæ verstanden, selbst aber nit begangen. [fol. 212v] Und wan schon auch die bekandtnussen legitimo modo beschehen wären, so hette man doch de corpore delicti, so vil es hette sein künden, inquiren sollen. Sonderlich, obe beklagter an der linggen handt, innerlich am vordern gleich, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Item, weme die gemachte wetter schaden gethan und wan solches geschehen.

Gleichfals ist nit nachgesucht worden, ob der steckhen und die salb, so ihme der Sathan gegeben und er zum außfahren gebraucht, an dem orth wohin beklagter gezaigt also seye. Die interrogatoria seindt thails unnothwendig, oder gar suggestiva gewesen. So hat auch beklagter, wie das prothocollum constitutorium weiset, omnes a se denunciatos per confessarium widerumben revocirt.

Weillen dan die nothwendige requisita [fol. 213r] bey disem process nit observirt worden, alß ist solcher null und nichtig, und mithin beklagter ganz widerrechtlich zum todt verurtheillet worden. Volglich die obrigkeit die disfahls ergangene unkossten, darzue seye durch ihr unformblich und unfuegsames procediren ursach gegeben, selbst zu entgelten hat, wie auch das confiscirte vermögen des condemnirten nachgelassenen erben unacum fructibus sive interesse, widerumben zu restituiren ist.

Relatio 66.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 10. Julii anno 1677.

Contra

Margaretha Fromoltin von Schan, Sebastian Stigers ehewürthin.

Es meldet das vaduzische prothocoll, fol. 45. wie das inquisita 2 mahl denunciirt, ihr urana von der muetter seye [fol. 213v] als ein hex bekannt und besibnet, aber per 500 fl. redimirt worden. Auch hette man andere ihre befreundete der hexerey halber incarcerirt. Ob aber die denunciationes mit denen gehörigen umbständten geschehen, oder ob bey diser inquisition richter und beysizer gewesen, ist aus dem prothocoll nit zu ersehen.

Sodan nimbt uns nit wenig wunder, quo iure man der inquisitæ urana zum fall, seye tanquam vera venefica⁶⁶⁸ befunden worden, data pecunia⁶⁶⁹ habe ledig lassen künden, cum tamen veneficium tam abominandum sit delictum, ut magistratus quovis modo illud extirpare debeat, quia multa secum nefanda involvit delicta⁶⁷⁰.

⁶⁶⁸ „tanquam vera venefica“: gleich als ob wahre Zauberin.

⁶⁶⁹ „data pecunia“: gegebenem Geld.

⁶⁷⁰ „cum tamen veneficium tam abominandum sit delictum, ut magistratus quovis modo illud extirpare debeat, quia multa secum nefanda involvit delicta“: weil doch Zauberei so sehr ein verabscheuenswürdiges Verbrechen ist, dass die Obrigkeit jede beliebige Weise jenes ausrotten muss, weil viele mit sich ruchlose Verbrechen verwickeln.

Was anbelangt die verhörte kundtschafften, thuet der erste zeug, Andree Conrad, kein indicium veneficii contra inquisitam beybringen.

Eben solche bewandtnus hat es mit des [fol. 214r] Hannß Köchlin's deposition, welcher überdaß nur de auditu alieno attestirt. Es ist zwar auch, wie fol. 83. zu sehen, Adam Parfueß abgehört worden. Allein hat er ratione veneficii kein indicium beygebracht. Volglich sye, inquisita, weder durch ain oder die andere aussag gravirt worden.

Relatio 67.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem dato & anno ut supra.

Contra

Mariam Hoppin von Vaduz gebürtig, wohnhafft zu Schan.

Eß ist in dem vaduzischen prothocol, fol. 46. pro notabene annotirt worden, daß die beklagte einmahl denunciirt, ihre nechste befreundte ratione veneficii verbrent worden, ihr uhrana aber hette sich per 1000 fl. redimirt⁶⁷¹. Ob aber auch die nothwendige umbständt bey der [fol. 214v] denunciation in consideration gezogen, darvon thuet das prothocoll kein meldung. So hetten wir auch nit vermeint, wan gemelte uhrana des veneficii schuldig gewesen, daß man sye hette umbs gelt loßlassen sollen, cum veneficium sit unum de exceptis criminibus, quod rei publicæ multum nocet⁶⁷².

Anbetreffent die wider die inquisitam vorgekehrte inquisition ist des Georg Angers deposition zum theil nur de auditu alieno und zum thail auch kein indicium oder was verdächtiges ratione der zauberey beygebracht, ausser das inquisita gar oft für sein, zeugens, stahl zu schwingen khommen, welches sye auch zu haus hette verrichten können. Auß disem allein aber khönnen wir nit sehen, daß die beklagte eben daran schuldig sein solle, das zeug an seinem vich schaden gelitten.

Sonsten befinden wir, daß diser zeug [fol. 215r] vil mehr zu straffen, als dessen deposition zu attendiren wäre, aus ursachen, wie gleich hernach gemelt werden solle.

Relatio 68.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem dato et anno.

Contra

Georg Negelin, vor beschribner Mariæ Hoppin ehewürth.

Vor besagter zeug Georg Anger ist uns mit seiner aussag darumben sehr verdächtig vorkommen, zumahlen er selbst bekennet, daß, weillen er von seinen 4 hennen, welche doch alle tag ayr geleet, nie kains darvon überkhommen, zum Hirschensprung destwegen rath zu hollen sich begeben habe. In rechten aber dergleichen consultationes hoch sträfflich verboten, l. nemo. 5. cod. de malef., Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 21. et ibi Manzius n. 10, Delrio in disquisit. [fol. 215r] mag. lib. 5. sect. 16. fol. 783. Daher uns nit wenig wundert, daß die obrigkeit disfahls so unbehutsamb gewesen, und dergleichen verwerffliche depositiones ad prothocollum genommen.

Relatio 69.

Super processu criminali in caa veneficii.

De eodem dato et anno.

Contra

Ursula Lampartin, Adam Mayers ehewürthin.

⁶⁷¹ losgekauft.

⁶⁷² „cum veneficium sit unum de exceptis criminibus, quod rei publicæ multum nocet“: weil Zauberei einzigartig von den außergewöhnlichen Verbrechen ist, sodass es der öffentlichen Sache viel schadet.

Daß vaduzische prothocoll meldet fol. 48. daß iniqua 2 mahl denunciirt, ihr muetter verbrent, ihr ehni und vatter in üblem ruff gewesen. Obe aber die denunciations legitimo modo beschehen, darvon ist im angeregten prothocoll nichts zu finden, et quamvis aliqui pro indicio veneficii ponant, si aliqua persona nata sit ex parentibus maleficis, aut altero tantum iuxta illud, si saga mater est, etiam [fol. 216r] filia, attamen hæc consequentia necessario non cohæret, sicut enim ex bonis parentibus nonnunquam oriuntur filii mali, ita ex malis quandoque etiam boni nascuntur⁶⁷³, Binsfeld. ad tit. cod. de malef. et math. indicio 6. fol. 608.

Eß ist zwar der inquisitæ eheman, Adam Mayr, alß ein zeug abgehört worden, welcher ausgesagt, daß er inquisitam, sein ehewürthin, ainsmahl in dem peth gemanglet und gesuecht. Endtlich aber seye selbe aus dem keestrog herausgeschloffen und sich mit deme entschuldiget, daß sye wegen der flehe sich dahin gelegt. Zumahlen aber dises auch wol wahr sein kan, nam actus in dubio ita interpretandus, ut excludatur delictum⁶⁷⁴, alß künden wir hieraus kein indicium veneficii inferiren. Und diß zwar darumben, weillen diser testis singularis und sonsten sein aussag im übrigen de auditu alieno ist. Auch anbey de [fol. 216v] nullo indicio veneficii concluderet, unus autem testis audiri non debet⁶⁷⁵ l. iurisiurandi 9. §. simili 1. cod. de testib. l. maritus 20. ff. de quæst. sed indicia criminis plene probanda sunt per duos testes omni exceptione maiores⁶⁷⁶, d. l. maritus 20. ff. de quæst. Peinliche Halßgerichtsordnung art. 6. 23. et 30. et ibi interp. nisi forte testis de ipso delicto deponat⁶⁷⁷, Besold. in delib. iur. lib. 48 ff. rumm q. 32, Carpzov. in tract. crim. quæst. 123. n. 43. cum aliquot seqq. Zudeme bezaigt sich im prothocoll nit, ob dise inquisiton in beyein des richters und beysizers beschehen. So hette man auch der beklagtin copias indiciorum et depositionis communiciren sollen, obschon solche von derselben nicht wären begehrt worden, l. si non defendatur. 19. ff. de pæn. l. 18. apud quem. 2. cod. de edendo. cap. qualiter et quando 24. §. debet de accusat, Bocer. de tortur. et quæst. cap. 3. n. 159.

Eß ist aber die beklagte Ursula Lam- [fol. 217r] partin, als sye den 19. Aprilis anno 1679 ratione veneficii incarcerirt und examinirt und das ihr zuegemuethete laster der zauberey widersprochen, ohne vorhero gehente genugsambe und rechtmässige indicien ganz unbillich torquirt worden. Eß meldet auch das prothocollum constitutorium nit, ob die tortur in præsentia iudicis, assessorum et actuarii fürgangen, oder waß gestalten, auch wie lang man die beklagte torquirt. Sonder ist bloß diß daselbst zu finden, quod de novo fuerit constituta, et sub levi tortura examinata fassa sit sequentia⁶⁷⁸ etc. Da doch in der Peinlichen Halßgerichtsordnung art. 58. austrucklich vorgesehen, daß die bekandtnussen, welche die beklagte durante tortura thuen, nicht sollen angenomben oder prothocollirt werden, sondern waß er von der marter entlassen bekhent, aufzuschrieben seye.

Und wan schon auch die bekandtnussen [fol. 217v] legitimo modo solten beschehen sein, und wahr wäre, waß inquisita bekhennt, daß sye Gott und allen Heyligen abgesaget, sich dem Sathan ergeben, mit demselben unzucht begangen, auf die hexenversamblungen ausgefahren und alda das Venerabile entunehret, so hat doch die obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein künden

⁶⁷³ „et quamvis aliqui pro indicio veneficii ponant, si aliqua persona nata sit ex parentibus maleficis, aut altero tantum iuxta illud, si saga mater est, etiam filia, attamen hæc consequentia necessario non cohæret, sicut enim ex bonis parentibus nonnunquam oriuntur filii mali, ita ex malis quandoque etiam boni nascuntur“: und obwohl einige es als Beweis der Zauberei festsetzen, wenn irgendeine Person von Eltern die Zauberer sind geboren ist, oder der andere nur jenem verwandt ist, wenn die Mutter eine Wahrsagerin ist, auch die Tochter dennoch in dieser Folge nicht notwendig verbunden ist, sowie auch von guten Eltern manchmal schlechte Söhne abstammen, so werden aus schlechten [Eltern] auch gut geboren.

⁶⁷⁴ „nam actus in dubio ita interpretandus, ut excludatur delictum“: denn die Tat ist im Zweifel so zu verstehen, sodass ein Verbrechen ausgeschlossen werden kann.

⁶⁷⁵ „de nullo indicio veneficii concluderet, unus autem testis audiri non debet“: von keiner Zauberei geschlussfolgert werden kann, auch einen einzigen Zeugen muss man nicht anhören.

⁶⁷⁶ „sed indicia criminis plene probanda sunt per duos testes omni exceptione maiores“: sondern die Beweise des Verbrechens sind durch zwei Zeugen völlig zu prüfen, alle Vorfahren ausgenommen.

⁶⁷⁷ „nisi forte testis de ipso delicto deponat“: wenn nicht der Zeuge vielleicht über dasselbe Verbrechen aussagt.

⁶⁷⁸ „quod de novo fuerit constituta, et sub levi tortura examinata fassa sit sequentia“: dass sie von Neuem festgesetzt wurde und unter leichter Folter geprüft, gestanden hat in der Folge.

oder sollen, nicht inquirirt, sonderlich aber wäre noch nachzusuechen gewest, obe beklagte an demienem orth, waraus der Sathan ihrer bekandtnus nach das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten gezeichnet seye.

Item, obe der steckhen und die salbe, so sye vom bösen Geist empfangen und zum ausfahren gebraucht, an dem ienem orth sich befinde, wie sye es selbst angezaigt.

Zumahlen auch beklagtin in dem güttigen examine bekhennt, sye hette im ledigen [fol. 218r] standt mit ihrer schwester ehemann, Hannß Beckh, incestum begangen, hernach aber in der peynlichen frag vermelt, daß sye mit dem bösen Geist, ehe sye sich demselben versprochen, unzucht getriben in mainung, es wäre vor bemelter ihr schwager. Alß wäre noth gewesen, selbige hierüber sonderlich ratione temporis etwa außführlicher zu befragen, so aber underlassen worden. Circa denominationem complicum seind die nothwendige umbständt nit erkundiget worden. Nebendeme, daß das prothocoll meldet, beklagtin habe omnes a se denunciatos widerumben durch den beichtvatter revocirt.

Und weillen beklagte under anderm auch bekennt, sye habe wetter helffen machen und etwelchen benambsten persohnen durch zauberey schaden an vich zuegefüegt, alß wäre nothwendig [fol. 218r] gewest, hierüber erfahrung einzuhollen und die beschädigte leüth aydtlich zu vernemmen.

Von denen fragstucken seind etwelche ganz unnothwendig und mehr fürwizig gewesen, ia aines darunder unß suggestivum und captatorium vorkommen, indeme beklagtin auf solche weiß gefragt worden: „bistu auch selbiges mahl, wie dich dein mann aus dem beth verlohren, auf dem tanz gewesen“, da man doch vil mehr anfenglich hette generaliter fragen sollen, l. 1. §. qui quæstionem 21. ff. de quæst., Peinliche Halßgerichtsordnung art. 56. et ibi interpp.

Weillen dan beklagtin sine præviis legitimis indiciiis et non communicatis copiis indiciorum peynlich gefragt, de corpore delicti nicht inquirirt worden und andere nothwendige requisita ermanglen, alß kündten ihre gethane bekandtnussen, ob sye schon solche hinnach bestattiget, nit [fol. 219r] gültig sein und gar wol sein kan, daß sye dergleichen delicta, so sye auf sich selbst bekennt, nit begangen, sondern nur also von andern gehört, oder ex publicatione sententiæ vernommen. Volglich bey solcher beschaffenheit der process null und nichtig und sye, beklagte, widerrechtlichen zum todt verurtheilt worden. Destwegen dan die obrigkeit schuldig, die unkhössten selbst zu entgelten, wie nit weniger das confiscirte vermögen denen nachgelassenen erben unacum fructibus sive interesse zu restituiren.

Relatio 70.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 14. Julii a°. 1677.

Contra

Christa Eberle von Schan, fol. 47.

Franz Gantner von Schan als erster zeug und des inquisit schweher bekennt selbst, das er mit seinem tochterman Christa Eberle gezanckt und [fol. 219r] in unfriden gewest, weillen er sein ehewürthin als des zeugens tochter übel mit strachen tractirt, auch sonsten übel gehalten, und erscheint sein, zeugens, unwillen genugsamb aus seiner sehr lang gethanner aussag. Dahero tanquam inimici testimonium de iure nit gültig ist. Es bezeugt auch daß prothocoll nit, daß des ersten zeugens deposition in gegenwarth des richters und beysizer beschehen, sondern daß selbige nur bey des andern zeugens deposition gewesen, massen solches im prothocoll also notirter zu findten.

Wer aber der ander zeug gewesen, meldet das prothocoll nicht in specie, sondern nur in genere. So vil aber aus der aussag abzunehmen, so mueß es Christa Conradt gewesen sein, welcher attestirt, daß inquisitus beym trunckh zu ihme gesagt, daß er, zeug, als ein geschworner [fol. 220r] ihne fangen und sein recht anthuen müesse, man verbrenne ihn lieber heut als morgen. Es meldet auch zeug, daß inquisitus darüber bitterlich gewaint, aus welcher deposition aber wir kein

indiciū veneficii ne quidem remotum⁶⁷⁹ abnehmen kündten, sonderlichen weil beklagter dise reden bey dem weinrünckhen gethan. Also gar woll bezechter gewesen sein kan. Nebendeme so ist das, was inquisitus geredt, nur generaliter gemelt worden. Dergleichen confessiones aber kein indicium machen, Menoch. de præsumpt. lib. 1. quæst. 89, n. 19. et 20, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 10 n. 22. cum duob. seqq.

Zudeme müeste dise extra iudicial bekandtnus per duos testes legitimos erwisen werden.

Bey welch der sachen bewandtnus wir nit findten, daß beklagter ratione veneficii habe incarceriret werden könden. [fol. 220v] Vil weniger aber, daß man ursach oder recht hebt, selben ohne genugsambe und rechtmässige indicien peinlichen zu fragen, sonder were nothwendig gewest, das man ihme vorhero copias indiciorum et dicta testium ertheilt hette.

Ob aber bey der tortur richter, beysizer und actuarius gewesen, item, waß gestalten und wie lang beklagter seye torquirt worden, ist im prothocollo constitutorio nichts zu finden, welches doch nothwendig hette sollen ins prothocoll verzeichnet werden. Dahero, obschon beklagter hernach bekennt, daß er Gott du allen Heilligen abgesagt, sich dem bösen Geist mit seinem bluet verschriben, mit selbigem unzucht begangen, auf die hexenversamblungen und tänzen außgefahen, sacram Eucharistiam entnehret, seine kinder, ausser zweyen, dem Sathan versprochen, so seind doch solche bekandtnussen de iure nit gültig, Peynliche Halsgerichtsordnung, art. 20. [fol. 221r] quia necessarium quæstionis antecedens, sunt indicia verisimilia, probabilia⁶⁸⁰, l. milites. 8. §. 1. cod. de quæst. quod ubi non adest consequens quoque nullum erit⁶⁸¹, Bocer de quæst. et tortur cap. 3 n. 10. Et licet indicii postea repertis, reus adhuc perseveret in sua confessione, damnari tamen haud debet, cum nempe perseverantia illa ob metum tormentorum fieri reputetur, non enim convalescit id, quod nulliter est actum⁶⁸², Besold. in delib. iur. lib. 48. quæst. 31.

Und wan schon auch, wie nit die bekandtnussen legitimo modo beschehen wären, so were doch der obrigkeit zuegestanden, de corpore delicti, so vil es hette sein künden oder sollen, zu inquiriren. Sonderlich, obe beklagter in seiner rechten hand, oben in der mitte, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten gezeichnet seye. Item, ob die salbe und steckhen, so er zum ausfahren gebraucht, [fol. 221r] sich an dem orth, wohin er gezaigt, also befinde. Sodan wäre beklagter zu befragen gewest, wan und weme die wetter, so er machen helffen, schaden gethan. Es wären auch desstwegen die geschädigte leüth umbständlich und aydtlich zu vernemmen gewest. Es hat zwar beklagter ein grosse anzahl seiner mit-delinquenten benambset, selbe aber, wie das prothocollum constitutorium meldet, widerumben revocirt. Sonsten befindet sich in gemeltem prothocoll, daß man neben andern unnuzlichen fragen auch interrogatoria suggestiva proponirt, und under anderm diss haubtsächlichen gefragt (sequuntur verba formalia⁶⁸³): wie und wo sich der burgvogt berüembt, daß er seine gnädige herrschafft in der ehe enzweyt und in uneinigkeit gebracht habe, daß kaines den andern leyden möge. Dergleichen interrogatoria aber in iure nit zuelässig, [fol. 222r] sondern verboten sein, nam reus generaliter non specialiter interrogari debet⁶⁸⁴, l. 1. §. qui quæstionem 21.

⁶⁷⁹ „indiciū veneficii ne quidem remotum“: Beweis für Zauberer, nicht einmal im Entferntesten.

⁶⁸⁰ „quia necessarium quæstionis antecedens, sunt indicia verisimilia, probabilia“: weil für den notwendigen Grund der Frage sind die Beweise wahrscheinlich tauglich.

⁶⁸¹ „quod ubi non adest consequens quoque nullum erit“: weil es dort versagt, wird auch keine Schlussfolgerung sein.

⁶⁸² „Et licet indicii postea repertis, reus adhuc perseveret in sua confessione, damnari tamen haud debet, cum nempe perseverantia illa ob metum tormentorum fieri reputetur, non enim convalescit id, quod nulliter est actum“: Und mögen auch die Beweise nachträglich gefunden worden sein, und der Angeklagte weiterhin in seinem Bekenntnis verharret, darf er dennoch nicht schuldig gesprochen werden, weil er das überdenken würde, da allerdings jene Beharrlichkeit aus Angst vor der Folter verursacht wird, dieses [Bekenntnis] wird sicherlich nicht rechtskräftig, da es überhaupt nicht gemacht worden ist.

⁶⁸³ „sequuntur verba formalia“: es folgen die ungefähren Worte.

⁶⁸⁴ „nam reus generaliter non specialiter interrogari debet“: denn der Angeklagte darf nur allgemein aber nicht speziell befragt werden.

ff. de quaest. Constitutio Crim. Caroli V., art. 56. et 100, Tranquillus Ambrosin. in process. informat. lib. 2. cap. 5. n. 18. 21. et 26, Carpzov. in tract. crim. p. 3 q. 124. n. 46.

Eß hat zwar beklagter auch bekennt, er hette seiner ehewürthing mit ainem pulver, so er vom Teuffel empfangen, vergeben, selbes in die milch gethan, warvon er und sie gessen. Allein hette es ihme nicht geschadet, und wäre sein ehewürthin schon zuvor ganz engbrüstig gewesen. Es ist aber zu præsumiren, daß dise bekindnus nit verisimilis, sonder ex metu torturæ beschehen.

Dahero wir anderst nit concludiren kündten, alß daß diser criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten null und nichtig seye [fol. 222v] und beklagter inique⁶⁸⁵ zum todt verurtheilt worden. Destwegen dan die obrigkeit die disfahls ergangene unkössten selbst zu bezallen, wie ingleichen das confiscirte vermögen una cum fructibus sive interesse condemnati heredibus widerumben zu restituiren schuldig ist.

Relatio 71.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 12. Julii anno 1677.

Contra

Hannß Blenckhe von Schan.

Das vaduzische prothocoll meldet fol. 53. a tergo, inquisitus seye einmahl denunciirt worden. Sein ana hette man für ain öffentliche hex gehalten, sein vatter und dises 4 geschwistriget seyen verbrent. Dahero man ursach genommen zu inquiriren. Ob aber die denunciation ihre nothwendige requisita ge- [fol. 223r] hebt, ist im angeregten prothocoll nit zu finden. Sodan ist darumben kein genugsambe ursach gewesen, specialiter zu inquiriren, weillen des inquisiti eltern und befreundte ratione veneficii verbrent worden, quia quisque ex suo non alieno delicto reus fieri debet⁶⁸⁶, wie schon vorhero deducirt worden.

Eß deponirt zwar Johannes Dressel, wie daß inquisitus zu ihme, zeugen, in stahl khommen und die händ auf sein 2 rinder gelegt. Darauf ihme die schönere kue hingeschrungen. Weillen aber zeug selbst meldet, er habe ihme, inquisito, in abschlag des kauffschilling die kue angeboten und beklagter destwegen in stall kommen, alß kan wider ihne, beklagten, darumben kein unrechter verdacht [fol. 223v] geschöpfft werden. Zumahlen woll öfffter zu geschehen pfligt, daß man auf das vich, so man zu erhandlen begehrt, die händt lege, oder selbes streiche.

Relatio 72.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem dato et anno, ut supra.

Contra

Mariam Lamparthin, Hannßen tochter von Schan.

Eß ist zwar, so vil aus dem vaduzischen prothocoll fol. 54. zu sehen, wider die Mariam Lamparthin ein inquisition vorgekert worden. Wir wollen aber nit zweiflen, daß dise inquisition eben die Mariam Lampartin, Hannsen tochter, Jacob Dintls weib von Schan, betreffe, warvon eben fol. 173. die relation beschehen. [fol. 224r] Also diss orths weiters nicht melden, sonder unß geliebter kürzer dorthin bezohen haben wollen.

Relatio 73.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem dato & anno.

Contra

Mariam Wangnerin, Ulrich Blenckhen wittib von Schan.

⁶⁸⁵ zu Unrecht.

⁶⁸⁶ „quia quisque ex suo non alieno delicto reus fieri debet“: weil jeder aus seinen [und] nicht fremden Verbrechen der Angeklagte gemacht werden muss.

Vor besagter Thomas Walser attestirt, wie daß inquisita ihr noth geklagt mit vermelden, sye wolte alles gern leyden, wan man nur mit denen armen hexen ein end machete. Dardurch aber sye unsers erachtens ratione veneficii sich nit verdächtig gemacht, sonder ihr rede villeicht dahin gemaint gewesen, daß man so unformblich und unbehuetsamb in hoc genere delicti prodecire. [fol. 224v] Waß lauth des prothocolls extract, fol. 92. a tergo et 97. gemelt würdet, daß inquisita 10 mahl seye denunciirt worden, ist darbey nichts zu findten, von weme und mit waß umbständen die angebungen beschehen. So ist auch des Bürkhels, landtamans, deposition nit iurato und de auditu alieno gewesen, nebendem, daß kein zeit benambset, wan solche deposition beschehen und vor weme.

Relatio 74.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem die et anno.

Contra

Hainrich Oschwalden zu Vaduz.

Es seind weder bey diser, noch vorigen 3 inquisitionen, so vil aus dem prothocollo zu sehen, richter und beysizer gewesen. Sonst meldet das prothocoll, das inquisitus darumben in üblen rueff seye, weillen man sein muetter verbrennt [fol. 225r] und seine schwestern in üblen verdacht seyen. Ob aber fama seine gehörige requisita habe, darvon ist im prothocollo nichts zu findten.

Des Caspar Schreibers, alten zollers, deposition thuet dem inquisitum darumben nit graviren, weillen er kein einziges indicium auf ihne, beklagten, beygebracht. Gleiche beschaffenheit hat es mit des Georg Wolfen, landamans, aussag. Sonsten kombt uns etwas verdächtig vor, ob nit dise 2 zeugen zugleich bey diser inquisition (wan sye anderst in præsentia iudicis et assessorum beschehen) für beysizer, wie sonsten, seyen gebraucht worden. Zumahlen solches auch vorhin schon geschehen und an seinem orth gemelt worden.

Relatio 75.

Super processu criminali in caa veneficii.

De supra dicto die & anno. [fol. 225v]

Contra

Barbara Maurerin und **Anna Oschwaldin** von Vaduz.

Die ursach diser vorgenommenen inquisition scheint dise gewesen zu sein, weillen das vaduzische prothocoll, fol. 57. meldet, wie das Barbara Maurerin 2 mahl denunciirt, ihre beede ahna von vatter und mietter, auch der muetter aine schwester verbrent worden, und andere ihre verwandte weren ratione der hexerey verdächtig gewest. Von wembe aber und mit was umbständten die denunciations beschehen, darvon ist im prothocoll nichts zu finden. So kan auch inquisita ratione ihrer vor eltern und andern befreunden nichts entgelten, nebendeme, daß bey disen so unbehuetsamblich geführten processen gar wol sein kan, daß denenselben unrecht geschehen seye.

Anbelangend die depositiones testium kan der Susanna Schreiberin auf [fol. 226r] sag darumben nit angenommen werden, weillen sye, wie das prothocoll meldet, tempore depositionis nur 15 iahr alt gewesen, minor autem 20 annis in causis criminalibus testis esse nequit, quia tales minores habentur iudicii imbecillioris, lubrici et temerarii⁶⁸⁷ l. in testimonium 20. ff. de testib., Farinac. de testib. quæst. 58. n. 10, Emeric. a Rosbach. in process. crim. tit. 4. n. 2. et 9, Andr. Vallens. ad ius. canon. tit. de testib. §. 2. n. 26. Sodan ist dise zeugin nit beaydiget worden, cum tamen in causis

⁶⁸⁷ „minor autem 20 annis in causis criminalibus testis esse nequit, quia tales minores habentur iudicii imbecillioris, lubrici et temerarii“: hingegen können die Zeugen in Kriminalfällen nicht jünger als 20 Jahre sein, weil solche Jungen vom Gerichts für schwankend, unsicher und unüberlegt gehalten werden.

criminalibus testibus non iuratis non credatur, sed tota substantia depositionis in iuramento subsistat⁶⁸⁸, l. iurisiurandi 9. cod. de testib. cap. fraternitatis 17. de testib.

Eß bezeüget sich auch im prothocoll nit, daß dise inquisition oder abhörung der kundtschafften vor richter und beysizer beschehen seye.

Waß Vorberirter zeugin vatter, Caspar Schreiber, deponirt, ist dessen aussag nur de auditu alieno gewest, massen er sich auf seiner tochter aussag bezohen. Hat auch sonsten wider [fol. 226v] beede inquisitas kein indicium veneficii beygebracht.

Nun obschon weder ain noch andere inquisita durch ob berürte depositiones ratione veneficii gravirt worden, so hat man doch die Barbaram Maurerin den 26. Aprilis a^o. 1679 in causa veneficii incarcerirt und examinirt, und wie sye das ihr zuegemuehte laster der zauberey widernaint und allein simplicem fornicationem begangen zu haben bekennt, hat man sye ohne vorhero rechtmässig gehebte indicien, und ehender man ihr copias inquisitionis cum dictis testium communicirt, mit der würllichen tortur angegriffen. Obe aber die tortur in beysein des richters, beysizer und actuarii füngangen, item wie und waß gestalten, auch wie lang die beklagte seye torquirt worden, darvon thuet das prothocollum constitutorium kein meldung. Dahero all der beklagtin [fol. 227r] bekindnussen ob illegitimam torturam adhibitam ungiltig seind, Peynliche Halsgerichtsordnung art. 20. licet post talem torturam superveniant legitima indicia⁶⁸⁹, Bocer. de quæst. et tortur. cap. 3. n. 10, Carpzov. in tract. crim. part. 3. quæst. 123. n. 8. et. reus perseveret in sua confessione, quia metus tormentorum semper semper durare præsumitur⁶⁹⁰, Carpzov. l. cit. n. 10. cum aliquot. seqq.

Und wan schon auch wahr wäre, daß die beklagtin, wie sye selbst bekhent, Gott und alle Heylige verlaugnet hette, sich dem bösen Geist mit ihrem bluet verschriben, mit demselben sodomiam begangen, auf die hexenversamlungen ausgefahren wäre, das hochwürdige Guett entunehret hette, so wäre doch der obrigkeit zuegestandten, de corpore delicti, wo es hette sein künden oder sollen zu inquiriren und zu sehen, ob die beklagte in dem mittlfinger der rechten hand, waraus der Sathan das blut zum verschreiben genommen, kein masen habe, [fol. 227v] oder sonst gezeichnet seye. Item hat man nit nachgesuecht, ob der steckhen und salbe, so sye vom bösen Geist empfangen und zum ausfahren gebraucht, an demienem angezaigten orth seye. Die denominatio complicum, wie auch die benamsung der orth, alwo die dänz gehalten worden, ist in solcher grosser anzahl beschehen, das es unß auch ungläublich vorkommen, wie dan das prothocollum selbst meldet, beklagte habe omnes a se denunciatos widerumben durch den beichtvatter revocirt. Wür künden auch woll præsumiren, das sye die complices, wie auch die orth der gehaltenen dänzen, nur von andern würdet gehört haben.

Eß hat zwar auch die beklagtin bekent, sye hette vorgemelten Caspar Schreibers tochter Susannam, wie sye zum opfern gangen, verzaubert, daß sye krumb und lamb worden. Zumahlen aber die tortur illegitimo modo vorgenommen worden, alß hat auch die bekindnus, wie vorgemelt, ihr nit præiudicirlich sein kündten. Sonsten seind die in- [fol. 228r] terrogatoria confus eingerichtet worden, indeme man in einem articulo mehr als ein interrogatorium inserirt, cum tamen de iure uni articulo non nisi unum interrogatorium inserendum sit⁶⁹¹, Carpzov. in tract. crim. part. 3. quæst. 124. n. 32.

⁶⁸⁸ „cum tamen in causis criminalibus testibus non iuratis non credatur, sed tota substantia depositionis in iuramento subsistat“: weil dennoch in Kriminalfällen den nicht vereidigten Zeugen nicht geglaubt wird, sondern der ganze Rechtszustand der Aussage unter Schwur standhält.

⁶⁸⁹ „licet post talem torturam superveniant legitima indicia“: obschon nach solcher Folter rechtmäßige Beweise hinzukommen könnten.

⁶⁹⁰ „reus perseveret in sua confessione, quia metus tormentorum semper semper durare præsumitur“: der Angeklagte würde in seinem Bekenntnis beharren, weil er aus Angst vor den Folterungen immer immer wagt hartnäckig zu bleiben.

⁶⁹¹ „cum tamen de iure uni articulo non nisi unum interrogatorium inserendum sit“: weil aber von Rechts wegen in einem Artikel nicht nur eine Frage eingefügt ist.

Bey welch der sachen bewandtnus dan wir disen criminal process in ermanglung der nothwendigen requisiten alß null und nichtig halten. Volglich die Barbara Maurerin widerrechtlich zum todt verurtheilt worden. Darumben die obrigkeit schuldig, die disfahls ergangene unkhösten selbst zu püessen und das confiscirte vermögen unacum fructibus sive interesse denen hinderlassenen erben zu restituiren.

Relatio 76.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 13. Julii anno 1677.

Contra

Peter Oschwalt ab dem Berg.

Obe gegenwärtiger inquisitus eben der Peter Ospelt gewesen, dar- [fol. 228v] von oben, fol. 155. a tergo die relation beschehen, haben wir darumben gezweiflet, weillen er in prothocollo inquisitorio Peter Oschwalt, hingegen in prothocollo constitutorio Peter Ospelt genent würdet. Haben also auch alda über die inquisition ein relation verfassen wollen.

Es meldet das vaduzische prothocoll fol. 58. daß diser inquisitus ainmahl denunciirt, sein muetter verbrent und er sonst in einem üblen rueff und schwenderischen leben seye. Ob aber die denunciatio ihr nothwendige requisita gehabt, und ob der inquisitus ratione veneficii in üblen rueff gewesen, und von weme solche fama herkombe, darvon thuet das prothcoll keine meldung. Es ist auch da selbst nit zu sehen, ob dise inquisition vor richter und beysizer fürgangen. Waß Maria Fromoltin, Steffa Schedlers weib, ausgesagt, das inquisitus zu ihrer kue, alß sye ihme etwas milch verschittet, 3 mahl gesagt: ‚du hexenkue, ich will dirs woll machen‘, [fol. 229r] darauf ihr, zeugin, kue die milch verlohren. Ist darumben inquisitus nit gleich der hexerey halber verdächtigt worden, zumahlen sye, zeugin, nit gemelt, daß inquisitus ihr kue angerührt. So kan auch wol sein, daß er solche worth aus ungeduld wegen der verschitten milch geredt und die kue ex naturali causa umb die milch komben seye. Welliches sich villeicht desto ehender wurde gezaigt haben, da man inquisitum hierüber wurde ordentlich vernommen haben.

Relatio 77.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem dato et anno.

Contra

Rosinam Beckhin, Michael Beckhens tochter zu Schan.

Maria Walserin deponirt, wie daß sye ainsmahlen mit denen fromoltischen [fol. 229v] gethailt und bey der inquisitæ eheman, Hannsen Fromolt, als mit-erben ein kraut stehen lassen, welches alß sye es zugleich von der inquisita empfangen und den andern tag mit ihrem man darvon gessen, wäre ihnen gleich übel worden. Allein denen kindern, so auch darvon gessen, hette es nit geschadet. Nun kan dise unpässlichkeit woll ex alia causa entstanden sein, als das es durch zauberey solte beschehen sein. Sonderlich, weillen es denen kindern nit geschadet, Das man aber der inquisitæ beede ahna verbrent, kann sye dessentwegen nichts entgelten. Volglich die beklagte durch dise deposition, weillen keine üble umbständt mit-underlofften, ratione veneficii nit gravirt ist.

Eß ist zwar auch Hannß Georg Fromolt, wie aus dem prothocolls extract, fol. 51. zu sehen, wider die inquisitam verhört, welcher anders nichts deponirt, als daß er der inquisitæ eheman ein khüele [fol. 230r] in die waydt verdingt mit der condition, daß das melchen under ihnen von ainem zum andern soll herumbgehen. Und wie es an der inquisita gewesen wäre, hette sye sich dessen verwaigert mit vermelden, wan dem kuele was geschehe, so wurde man sagen, sye wäre ein Beckhin. Wie er aber das kuele von ihrem eheman hinwekhgenomben und bey dem Christa Conrad pfelen lassen, seye das kuele den andern tag erkrankhet und kein milch mehr geben, biß er andere mittl gebraucht. Auß welcher aussag, weillen keine üble umbständt underlofften,

inquisita keineswegs ratione veneficii gravirt worden, sondern die kranckheit der kue gar woll ex causa naturali entstandten sein kan.

Relatio 78.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dicto die et anno [fol. 230v]

Contra

Anna Maria Neglin und ihre geschwistrigte von Schan.

In dem vaduzischen prothocoll fol. 60. befindet sich das die Anna Maria Neglin 1 mahl seye denunciirt worden. Item das ihr muetter der hexerey halber aus dem landt geschafft worden, weillen ein ehrlicher mann darauf gestorben, daß seye ihme ein stier verriten habe. Wie aber die besagung seye beschaffen gewesen, davon meldet das prothocoll nichts. Sodan wan der Annæ Mariæ Negelin mutter in dem laster der zauberey wäre behafft gewesen, so hette man seye nit sollen von landt schaffen, sondern zum todt verurtheillen, quia veneficium sive sortilegium est delictum iure divino prohibitum, et unum de exceptis criminalibus, ubi fieri non potest aggratiatio, quia ius divinum tales delinquentes morte puniri iubet, et sortilegium imediate divinam lædit maiestatem, totique [fol. 231r] rei publicæ maxime nocet, unde omnibus modis extirpandum est, alias daretur ansa et occasio delinquendi⁶⁹², Delrio in disquisit. mag. lib. 5. sect. 16. fol. 814, Bodin de republ. lib. 1. cap. ult. fol. 261, Harprecht ad §. pœna manifesti 5. n. 54. Instit. de oblig. quæ ex delict, Reinck. de regi. sæcul. lib. 2 class. 1. n. 72, Besold. in delibat. iur. lib. 58. ff. quæst. 40, Carpzov. in tract. crim. part. 3. quæst. 150. n. 29. Hunn. in colleg. crim. disput. ult. thes. 23. daß aber ainer darauf solle gestorben, welcher vorgeben, daß der inquisitæ muetter ihme einen stier verriten, kan man sich auf dergleichen depositiones nit fundiren. l. si quis 3. §. 1. de S. C. Silan. ibi. siquis moriens dixisset a servo vim mortis illatam esse dicendum est, non esse credendum Domino, si moriens hoc dixit, nisi potuerit et probari. Nec obstat si obiceretur [wird vorgeworfen], tamen qui sunt moribundi, dicunt veritatem, et nemo morti vicinus præsumit [fol. 231v] esse immemor suæ salutis. Respondetur enim sæpe etiam moribundos esse mendaces, et falli posse, cum non omnis moriens sit Joannes Evangelista secundum commune iuristarum proverbium⁶⁹³, Godelman. de mag. et venef. lib. 3. c. 9. n. 25. et 26. Waß Ulrich Negelin wider die Mariam Negelin außgesagt, ist sein deposition nur de auditu alieno, et non de propria scientia. Daher umb so vil weniger zu attendiren.

Relatio 79.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dicto die et anno.

⁶⁹² „quia veneficium sive sortilegium est delictum iure divino prohibitum, et unum de exceptis criminalibus, ubi fieri non potest aggratiatio, quia ius divinum tales delinquentes morte puniri iubet, et sortilegium imediate divinam lædit maiestatem, totique rei publicæ maxime nocet, unde omnibus modis extirpandum est, alias daretur ansa et occasio delinquendi“: weil Zauberei oder Wahrsagerei ein durch das göttliche Recht verbotenes Verbrechen ist, und als einziges von den außergewöhnlichen Verbrechen, wo man keine Begnadigung erteilen kann, weil das göttliche Recht solche Verbrecher mit dem Tod zu bestrafen befiehlt, und Wahrsagerei unmittelbar die göttliche Majestät beleidigt, und zur Gänze dem Gemeinwesen am meisten schadet, weshalb sie mit allen Arten ausgelöscht wird, sonst wird gewährt eine Handhabe und Gelegenheit Verbrechen auszuüben.

⁶⁹³ „ibi: siquis moriens dixisset a servo vim mortis illatam esse dicendum est, non esse credendum Domino, si moriens hoc dixit, nisi potuerit et probari. Nec obstat si obiceretur, tamen qui sunt moribundi, dicunt veritatem, et nemo morti vicinus præsumit esse immemor suæ salutis. Respondetur enim sæpe etiam moribundos esse mendaces, et falli posse, cum non omnis moriens sit Joannes Evangelista secundum commune iuristarum proverbium“: dort: Wenn einer sterbend gesagt hätte, er wäre vom Diener getötet worden, ist dem Herrn, wenn er sterbend dieses sagte, nicht zu glauben, wenn er es nicht hätte beweisen können. Auch steht nicht entgegen, wenn ihm vorgeworfen wird, dass doch die Toten die Wahrheit sagen und niemand seine Gesundheit vergessend dem Tod der Nachbar zu sein wagt. Es wird ihm geantwortet denn oft sind auch die Toten Lügner und man kann getäuscht werden, weil nicht alle so ein Sprichwort gemäß der Gemeinschaft der Juristen wie Johannes dem Täufer sterben.

Contra

Hannß Yehle ab Planckhen.

Auß der deposition vor gemelten Ulrich Negelin ist wider disen inquisitum kein indicium beygebracht worden. Volglich er auch nit gravirt ist. Eß ist zwar auch diser zeug lauth prothocolls extract [fol. 232r] fol. 86. abermahl abgehört worden, ohne das daselbst ein zeit benambset. Weillen aber sein deposition nur in auditu alieno bestehet, als ist sye umb so vil weniger zu attendiren.

Relatio 80.

Super inquisitione in causa veneficii.

De dato 13. Julii anno 1677.

Contra

Ursulam Schedlerin, Valentins tochter.

Georg Beckh, gerichtsmann, deponirt, wie daß die Ursula Schedlerin einsmahlen vergangenen winter, als sein ehewürthin kindbetherin ware, zu ihme ins hauß khommen. Daselbst das kind aufnehmen wollen, welches er ihr verwöhrt, hernach aber zur kindtbetherin ungebettner kommen. Darauf sein, zeugens, ehewürthin sich gleich übel befunden und etlich wochen bethlegerig gewesen. Zumahlen aber [fol. 232v] deponent bey diser sachen selbst interessirt, alß müeste sein vorgeben rechtmässig erweisen werden. Es hat auch sonst diser zeug wider die inquisitam nicht argwonisches ratione veneficii probirt. Nebendeme, daß die kranckheit sonderlich bey ainer kindtbetherin auch woll ex causa naturali entstanden sein kan. Volglich inquisita ratione veneficii umb so vil weniger gravirt worden.

Relatio 81.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 13. Julii a°. 1677.

Contra

Adam Lamparth abm Rottenpoden.

Daß vaduzische prothocoll meldet fol. 62. wie das inquisiti mutter ratione veneficii lange zeit gefangen gesessen, sich per omnes gradus torturæ purgiret und endlich widerumben, [fol. 233r] da sye nicht vorhero gestorben, incarcerirt worden wäre. Der muetter schwester und brueder hette man verbrent. Die übrige brüeder aber alle pessimæ famæ et denunciati seyen. Nun haben wir aus dem prothocoll nit sehen künden, wer inquisiti muetter gewesen und wie sye mit dem taufnamb gehaissen. Volglich auch den process, ob ihr unrecht geschehen, nit durchsehen künden, oder woll sein kan, daß uns darvon nichts zukhommen. Sonst mueß des inquisiti muetter wol sehr gravirt gewesen sein, das man selbige per omnes gradus torturæ gepeyniget. Was es ratione famæ et denunciationis vor ein beschaffenheit gehebt, darvon ist im prothocoll weiters nichts zu finden, welches doch unsers erachtens etwas mehrers hette sollen erleüttert sein. [fol. 233v] Die deposition des vor berürten Georg Beckhens contra den inquisitum ist nur de auditu alieno ist. Volglich de iure nit zuelässig. Sonsten ist zwar dise deposition, wie der prothocolls extract weiset, vor obrigkeit geschehen.

Relatio 82.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dicto die et anno.

Contra

Lucia Wolfin von Vaduz.

Stoffel Willi, khieffer von Vaduz, thuet anderst nichts attestiren, alß von ainem zwischen der inquisita und Susannam Straubin vorbegegangenem [fol. 234r] gezwanckh oder weiberischen worthstrett, daß aine die andere ein hex iniurirt, welches woll öfftters under den gemainen weibern zu geschehen pflegt. Waraus aber nit gleich zu inferiren, daß sye darumben mit dem

laster der zauberey behafft seyen, quia sæpius multa verba calore iracundiæ proferuntur, quæ tamen re ipsa non ita se habent⁶⁹⁴.

Relatio 83.

Super inquisitione in caa veneficii.

De eodem die et anno.

Contra

Christa Frickhen von Schan.

So vil aus dem vaduzischen prothocoll fol. 63. zu sehen, so ist inquisitus darumben de venefico verdächtigt worden, weillen man dessen muetter, deren schwester, sein aigene schwester und voriges weib verbrent, quia autem quisque ex [fol. 234v] suo non alieno delicto reus fit, sic inquisitus propterea suspectus non erat⁶⁹⁵.

Adam Parfueß von Schan deponirt von einem worthstreitt, welcher sich zwischen inquisitum und Adam Mayer bey ainer hochzeit erhebt, da besagte Mayr als erzürnet, den inquisitum einen hexenmaister iniurirt. Gleichwie aber des Mayrs als inimici testimonium nit gültig, als kan auch dises zeugens aussag, welcher sich darauf referirt, nit attendirt werden.

Ob aber inquistus solche iniuri selbst gehört, thuet das prothocoll nit melden. Allein haben wir so vil abnehmen künden, daß Mayr solche iniuri worth gegen anderen mueß geredt haben.

Lauth prothocolls extract fol. 9. ist auch Thoma Walser von Schan den 17. Martii 1680 abgehört worden. Dessen aussag aber nur in auditu alieno fun- [fol. 235r] dirt, consequenter nicht gültig. Gleichfals hat auch daselbst Georg Conrad nur de auditu alieno deponirt, und ist weder dise noch die vorder aussag vor richter und beysizer beschehen, gestalten hiervon im prothocoll nichts zu findten.

Relatio 84.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato ut supra.

Contra

Sebastian Hilti, Hannsen sohn von Schan.

Eß meldet das vaduzische prothocoll, wie daß die gallanderische kinder, darvon des inquisiti muetter herkhombe, thails ratione veneficii verbrent, thails entloffen und daher inquisitus muetter-halber verdächtigt, welches aber unsers erachtens, ut [fol. 235v] suo loco demonstratum fuit⁶⁹⁶, ein üble consequenz ist.

Georg Wolff, aman, deponirt, wie daß vor ainem iahr inquisitus zu ihme ganz bekhumert khommen und ihne gefragt, ob man ihne, inquisitum, ex causa veneficii fangen werde, massen er darvon gehört, ferers bittent, er wolle ihne dessen bey zeiten avisiren. Er wäre willens, mit einem stuckh gelt ins Schweizerland zu raisen, die heylige orth zu besuchen. Auß welcher deposition aber inquisitus keinesweegs ratione veneficii gravirt oder verdächtigt worden, zumahlen man ex parte der obrigkeit mit disen processen so unbehutsamblich und widerrechtlich umbgangen, daß ihnen auch die [un]schuldigen aus besorg, gefangen zu werden, hetten fürchten müessen, nam fuga, ut suo loco sufficienter deductum fuit, non semper facit indicium pro captura, multo minus tortura⁶⁹⁷. Sonsten haben [fol. 236r] wir im prothocoll nit gesehen, daß bey etlich bißhero

⁶⁹⁴ „quia sæpius multa verba calore iracundiæ proferuntur, quæ tamen re ipsa non ita se habent“: weil öfter viele Worte in der Hitze des Jähzorns hervorgebracht werden, die sie nicht so meinen.

⁶⁹⁵ „quia autem quisque ex suo non alieno delicto reus fit, sic inquisitus propterea suspectus non erat“: weil aber jeder aus seinem Verbrechen und nicht dem anderen zum Angeklagten wird, daher war der zu Untersuchende deswegen nicht verdächtigt.

⁶⁹⁶ „ut suo loco demonstratum fuit“: wie an seiner Stelle zu beweisen war.

⁶⁹⁷ „nam fuga, ut suo loco sufficienter deductum fuit, non semper facit indicium pro captura, multo minus tortura“: denn die Flucht, da sie an seiner Stelle ausreichend verleitend gewesen war, macht einen Menschen nicht immer für die Gefangnahme viel weniger Folter.

vorgenommenen inquisitionen richter und beysizer, wie es de iure sein solte, gewesen. Das confiscirte gelt ist dem inquisito unacum interesse wider zu restituiren.

Relatio 85.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 6. Augusti anno 1677.

Contra

Susanna Kauffmanin von Schan.

Bärthlmee Kauffmann attestirt, wie daß er ainsmahl vor 3 wochen mit seinem lehrjungen bey Caspar Beckhen gearbeithet. Dasselbst er von der Beckhin als sein, zeugens, schwester krüese und pirn empfangen und gessen. Darüber er, zeug, sich übl an magen und kopff befundten, wie auch sein lehrjung. Item wäre ihme, zeugen, am ganzen leib rothe burzl aufgangen und sehr gebissen, aber bald wider vergangen. Zumahlen aber diser zustand ihme, zeugen, [fol. 236v] von dem obstessen kan ankomben sein, und er dardurch den kopff und magen whe causirt, alß ist disfahls kein verdacht der hexerey zu schöpfen, nam actus in dubio ita interpretandus, ut excludatur delictum. So ist auch zeug bey dieser sach selbst interessirt. Voglich dessen vorgeben legitimo modo müeste erwisen werden.

Relatio 86.

Super inquisitione in caa veneficii.

De die et anno, ut supra.

Contra

Simon Nigg von Trisen.

Das vaduzische prothocoll meldet fol. 67. wie daß inquisiti brueder, wie auch des vatters brueder, verbrent worden, pater pessimæ famæ und er, inquisitus, ain oder das ander mahl wäre denunciirt worden. Ob aber dise denunciationes ihre gehörige requisita gehebt, darvon ist im prothocoll, wie auch ob dise und vorige inquisition [fol. 237r] vor richter und beysizer geschehen, nichts zu findten.

Durch die aussag des Johannes Kindlin ist inquisitus nit gravirt, zumahlen zeug kein veneficii indicium beygebracht.

Eß ist zwar auch Christa Beckh, wie aus dem prothocolls extract fol. 87. a tergo zu sehen, verhört worden, welcher aber nec minimum indicium veneficii contra inquisitum probirt, sonder nur so vil attestirt, daß inquisitus und sein brueder Martin Nigg wider den landtvogt Prügler geschmächt und selben iniurirt. Sonsten befindet sich im angeregten extract nit, wan und vor weme die inquisition fürgangen.

Relatio 87.

Super processu criminali in caa veneficii.

Vom 7. Augusti anno 1677.

Contra

Flori Lampart von Trysen.

So vil aus dem vaduzischen prothocoll [fol. 237v] fol. 68. zu ersehen, so hat man darumben widern den Flori Lamparth inquirt, weilen dessen muetter verbrent, die ahna von der muetter redimirt⁶⁹⁸, sein vatter pessimæ famæ gestorben. Er, beklagter, 4 mahl denunciirt worden. Wie und waß gestalten aber die denunciationes beschehen und ob die nothwendige umständt darbey considerirt worden, meldet das prothocoll nit. So hat auch inquisitus ratione seiner eltern nichts entgelten kündten, oder das er dessetwegen wäre gravirt worden. Und zum fahl des inquisiti ahna von der muetter her der zauberey halber schuldig gewesen, so hat die obrigkeit gross unrecht gethan, daß sye selbe umb das gelt loßgelassen, quia maleficium est delictum exceptum, toti

⁶⁹⁸ freigekauft.

generi humano maxime nocivum, prout superius dictum fuit⁶⁹⁹. Wir haben auch im prothocoll nit gefunden, daß dise inquisition und kundtschafft verhörung vor richter und beysizer geschehen, quod est [fol. 238r] contra Constitutionem Criminales Caroli V. art. 71.

Franz Öhrin von Trysen deponirt zwar, wie daß er mit dem inquisito vergangenen früeling vom wüthshauß haimbgangen und als sye zu ihren äckern khomben, da habe inquisitus ihne, zeugen, vexirt mit vermelden, seine, des zeugens, ruben stehen gar schön, es geschehe ihnen nichts. In 8 tagen hinnach haben die würmb ihme alles hinweckhgefresen, hingegen seyen andtern, wie auch ihme, beklagten, welche ihre ruebenäckher herumb gehabt, nichts geschehen. Nun hat sich im prothocollo constitutorio nit befundten, daß man dem beklagten copias indiciorum et inquisitionis ertheilt, damit er sich hierüber hette verantworten kündten. Und weillen er, zeug, dißfahls selbst interessirt, und testis unicus ac singularis ist, also beklagter durch dise deposition umb so vil [fol. 238v] weniger ratione maleficii gravirt worden. Volglich man auch nit ursach gehebt, bey disen umbständten selben peynlich zu fragen, ehender man ihme copia inquisitionis sive indiciorum ertheilt. Quod tamen de iure necessario fieri debet, etiamsi reus non petat, secus processus est nullus⁷⁰⁰, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 47. et ibi interpp., Godelman. de mag. et venef. lib. 3. cap. 8. n. 22, Berlich. part. 4. conclus. 4. n. 8. et 9, Wesenbec. n. 11. ff. de quæst. Dahero die peynliche frag nulliter beschehen, und die darüber gethane bekandnussen nit gültig sein kündten. Zudeme, so meldet das prothocollum constitutorium nit, wie und was gestalten, item wie lang man den beklagten gepeyniget, ob die tortur in beysein des richters, beysizer und actuarii beschehen, cum tamen totus actus torturæ cum sua qualitate et duratione prothocollo inseri debeat⁷⁰¹, Peynliche Halßgerichtsordnung art. 46. 47. 52. et 58, Carpzovius in tract. crim. [fol. 239r] q. 124. n. 26. et 51.

Und wan schon auch, wie nit die tortura legitimo beschehen wäre und beklagter bekennt, daß er Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist mit leib und seel verschriben, unzucht mit demselben begangen, auf die hexenversamblungen ausgefahren und daselbst daß hochwürdige Guett, so er dahin getragen, entunehret, so wäre doch nottwendig gewesen, daß die obrigkeit de corpore delicti inquirir hette, ob der beklagte in dem mittelfinger seiner rechten handt, waraus der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonsten gezeichnet seye. Nit wengier wären yene leüth aydtlich zu constituiren gewest, welchen der beklagte seinem bekennen nach das vich mit der zauberey verdörbet. Gleichfahls hette man sollen nachsuechen und sehen, [fol. 239v] ob der steckh und die salb, welcher beklagter zum außfahren gebraucht, an dem angezeigten orth also seye. Die interrogatoria seind thails unnothwendig und confus gewesen, indeme man in einen articulo mehr als ein interrogatorium eingesezet.

Es hat zwar der beklagte ein grosse anzahl deryenigen orth, alwo die hexenversamblungen gehalten worden, angezaigt, wie nit weniger etwelche complices angeben. Herentgegen aber solche, wie das prothocollum constitutorium weiset, widerumben revocirt.

Sodan ist der beklagte mit den nothwendigen umbständten nicht befraget worden, wan und wem er durch dise zauberey gemachte wetter geschadet habe.

Weillen dan die nothwendige requisita bey disem criminal process nit observirt worden, alß ist solcher de iure null und nichtig und er, Flori Lam- [fol. 240r] parth, ganz widerrechtlichen zum todt verurtheilt worden. Dannenhero die obrigkeit schuldig, die disfahls von ihnen selbst causirte

⁶⁹⁹ „quia maleficium est delictum exceptum, toti generi humano maxime nocivum, prout superius dictum fuit“: weil Zauberei ein außergewöhnliches Verbrechen ist, der ganzen menschlichen Art am meisten schädlich, so wie weiter oben gesagt worden war.

⁷⁰⁰ „Quod tamen de iure necessario fieri debet, etiamsi reus non petat, secus processus est nullus“: Da man das doch von Rechts wegen notwendig tun muss, auch wenn der Angeklagte das nicht erbittet, anders ist der Prozess nicht gültig.

⁷⁰¹ „cum tamen totus actus torturæ cum sua qualitate et duratione prothocollo inseri debeat“: weil doch alle Foltermethoden und deren Dauer im Protokoll stehen müssen.

unkhössten zu püessen, wie nit weniger das confiscirte vermögen des beklagten erben unacum fructibus sive interesse widerumben zu restituiren ist.

Relatio 88.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 9. Augusti anno 1677.

Contra

Anna Negelin, des Andree Gartners ehewürthin ab Planckhen.

In dem vaduzischen prothocoll fol. 69. zaigt sich nit, daß die inquisition und verhörung der kundtschafft in beysein eines richters und der beysizer beschehen. Es meldet zwar angeregtes prothocoll, daß die beklagte umb willen der mit ihren [fol. 240r] schwäher begangner bluetschand vor der kirchen gestanden seye, ob sye aber auch ratione maleficii diffamirt gewesen, darvon ist im prothocoll nicht zu findten, ausser daß daselbsten in genere gemeldet würdet, es seye beklagtin pessimæ famæ gewesen.

Waß die deposition des Christa Negelins anbelangt, ist dardurch inquisita keinesweegs gravirt worden, massen er, zeug, nit das mündiste indicium wider selbige probirt.

Relatio 89.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 22. Decembris a^o. 1678.

Contra

Elsa Schedlerin, Leonhard Eberlins weib am Wangnerperg.

Eß ist zwar dise inquisition, wie aus dem vaduzischen prothocoll fol. 69. a tergo zu sehen, in beysein des landtvogts, bey- [fol. 241r] sizern und actuarii beschehen, allein meldet das prothocoll, daß beklagte Schedlerin pessimæ famæ seye, und doch nichts beyfüeget, was es ratione famæ vor ein beschaffenheit habe, und ob fama mit denen nothwendigen requisitis bekleydet seye.

Waß anbetrüfft die aussag der Magdalena Schedlerin meldet dise zeugin, daß sye ganz nährisch worden, nachdem inquisita ihr ainsmahlen im Februarii anno 1676 an dem kopff gelauset, biß ihr gleichwol mit geitlichen mitteln geholffen worden. Item ein jahr hernach an St. Sebastianstag seye inquisita zu ihr, zeugin, in die kindtbeth kommen, und ihr die haar über den kopff hinder sich gestrichen, warüber ihr fliegen in die haar khomben und also angesumbset, alß wan sye, deponentin, müeste widerumben nährisch werden. Es hat zwar beklagtin lauth des pro- [fol. 241v] thocolli constitutorii bekennt, daß sye aus anstüftung des bösen Geists erst besagter zeugin gelauset und selber etwas von ainem klainen, schwarzen samben, so sye vom Teuffel empfangen, auf den kopff gelegt, warüber zeugin stark erkrankhet und grossen kopffwehe bekommen. Allein hat die obrigkeit die beklagtin nicht befragt, zu welcher zeit solche geschehen, damit man hette sehen kündten, ob dise bekandtnuß mit der aussag übereinkhomme. Item hette man die zeugen befragen sollen, ob sye selber zeit im lausen nicht empfunden, daß inquisita waß hette auf den kopff gelegt, welches ains und das andere nothwendig wäre zu erkundigen gewest. Im prothocolls extract befindet sich fol. 50. daß Ulrich Schlegel deponirt, wie daß er die beklagte bey einer stauden ganz nackhent gelegen [fol. 242r] angetroffen und neben ihr ein weisse gaist gestanden, alß wan die gaist mit ihr was zu schaffen gehabt hette. Wie sye, beklagte, aber ihne, zeugen, gesehen, hab sye vermelt, er hette sye bald bey dem flehen⁷⁰² erwischt. Nun haben wir im prothocollo constitutorio nit gefundten, daß die beklagtin hierüber wäre vernommen worden, oder das zeug ein zeit benambset, wan solches geschehen. Volglich, weillen ihr excusation vil mehr wahr gewesen sein kan, als das allegirte und nur præsumirte contrarium. So ist sye per huius testis singularis depositionem ratione veneficii nit gravirt. Waß diser zeug sonst weiters ausgesagt, ist sein deposition nur de auditu alieno gewest, gestalten er sich auf das referirt, waß sein sohn gesehen. Es meldet auch angezogner prothocolls extract ad finem de- [fol. 242v] positionis, daß

⁷⁰² Flöhen: Entlausen. Vgl. Jacob und Wilhelm GRIMM, Deutsches Wörterbuch, Bd. 3 Leipzig 1862, Sp. 1814.

inquisita vier mahl seye denunciirt worden. Ob aber solche denunciationes ihre nothwendige requisita gehebt, ist daselbst nit zu finden.

Nun obschon die beklagte, als sye hernach incarcerirt und constituirt worden, gütlich bekennt, daß sye in dem laster der hexerey behafft und durch unzucht dahin gerathan, Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist ergeben, mit demselben unzucht begangen, auf die hexenversamblungen ausgefahren, daselbsten das hochwürdig Gueth entunehret, so wäre doch der obrigkeit zuegestanden, de corpore delicti facti permanentis zu inquiriren. Nemblich, ob die beklagte inerlich an dem goldfinger der linckhen handt, waraus der Sathan das bluet zum verschreiben genommen, kein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Item, ob der steckhen und salbe, so sye vom [fol. 243r] Teuffel empfangen und zum ausfahren gebraucht, an dem orth sich also befandte. Gleichwie sye es angezaigt, die angebne complices, so in zimblicher anzahl, hat sye lauth des prothocolli constitutorii alle widerumben revocirt. Die beklagte ist nit befragt worden, wo, wemb und wan die von ihr und anderen complicibus gemachte wetter geschadet haben.

Verers hat die beklagte bekennt, wie daß sye des Hannß Bielers haußfrauen auf ein zeit von ob besagten teufflischen samen was auf den kopff geworffen hette, warvon sye ganz wild und nârisch worden. Es wäre ihr aber widerumben durch geistliche mittel geholffen worden. Man hat aber hierüber des Hannß Bielers ehewürthin gar nit vernomben, so doch in allweg hette sein sollen, damit man hete sehen kündten, ob die erzelte umbständ [fol. 243v] wahr seyen, nam de corpore delicti, in quantum fieri potest, inquirendum est.

Bey welcher beschaffenheit dan und weillen die depositiones an ihnen selbst defectuos, copix indiciorum der beklagtin nit erthailt, de corpore delicti, wo es hette sein sollen und kündten, nit inquirirt, als kündten wir nit sehen, wie man die beklagte ob omissam debitam formam procedendi zum todt habe kündten verurtheillen. Also die confiscirte vermögen condemnata hereditibus una cum fructibus sive interesse zu restituiren.

Relatio 90.

Super inquisitone in caa veneficii.

De eodem dato.

Contra

Anna N., Andre Lamparts weib ab der Matten.

In dem vaduzischen prothocoll fol. 70. befindet sich a tergo, wie das Catharina [fol. 244r] Lampartin ab Rottenpoden wider die inquisitam aydtlich deponirt. Waß gestalten die inquisita in ihrer, zeugin, stahl ein kue über den ruckhen gestrichen, vemeldet, es seye ein schöne kue, welche daraufhin kein milch mehr gegeben. Wir können aber auß disem allein nit sehen oder præsumiren, daß inquisita, wan nicht andere indicia und adminicula darzue kommen, der hexerey halber solte verdächtig sein, zumahlen woll öffter zu geschehen pfllegt, daß man das vich über den ruckhen streiche. Darumben aber nit gleich sinistra suspicio zu schöpfen. Also woll sein kan, daß die kue ex causa aliqua naturali ein zeit kein milch gegeben, actus enim in dubio, ita interpretandus et excludatur delictum⁷⁰³. Zudeme ist diser zeug testis singularis und gehet ihne die sach selbst an. Also sein vorgeben rechtmässig müeste erwisen werden. [fol. 244v]

Relatio 91.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 28. Jener anno 1679.

Contra

Des Jacob Schurtins ehewürthin, so eine **Spiesin** vom geschlecht.

⁷⁰³ „actus enim in dubio, ita interpretandus et excludatur delictum“: denn die Handlung wird im Zweifel so angesehen, dass ein Verbrechen ausgeschlossen werden kann.

Es meldet das vaduzische prothocoll fol. 76. wie daß man der inquisitæ uhragna, ahna und der ahnæ schwester von der mutter her, verbrent hette, die muetter aber wäre entwichen. Nun ist schon vorhero mit mehrern deducirt worden, daß die kinder ratione ihrer eltern und befreundten nicht zu entgelten, sed quisque ex suo delicto reus fiat⁷⁰⁴, Besold. in delibatis iuris lib. 48. ff^{orum}⁷⁰⁵ q. 34. Bocerus de quæst. et torturis cap. 3. n. 31. & 82.

Was anbelangt die verhörte kundtschafften, befindet sich in angeregtem prothocoll, daß Georg Wolf wie auch Caspar Schreiber zugleich zeugen und assessores [fol. 245r] gewesen, welches in rechten in eadem causa contra eandem personam⁷⁰⁶ nit zuelässig. Es thuet auch diser zeugen ihr deposition die inquisitam ratione veneficii keinesweegs verdächtig machen. Zumahlen inquisita ihrer deposition nach nichts anders geredt, alß das man den wolf, welchen man öffters nachgesezt, nit fangen werde. Dan er sich in ein holle puech oder thanen stelle und die leüth, so ihn gangen wollen, lasse vorbegehen. Auß welcher red ia das mündiste indicium nit inferirt werden kan.

Relatio 92.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 25. Jener anno 1679.

Contra

Jacob Panzer, Stephans sohn, und sein ehewürthin **Marta Negelin**.

Aus des Leonhards Kindlins aussag ist so vil abzunehmen, daß er erstlich [fol. 245v] nur de auditu alieno deponirt, weillen er kein ursach seines wissens per sensum corporeum gegeben. Testis autem de auditu alieno deponens et dicti sin rationem non reddens fidem non facti⁷⁰⁷, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 65. et ibi interpp.

Fürs ander bestehet sein aussag nur in disem, daß seine bueben ainsmahlen dem pockh aus dem stahl und selbigen kurzweil halber springen lassen, welchem besagter Jacob Panzer und sein weib zugesehen. Darauf der pockh an den hindern füessen lahm worden. Deme man aber wider durch geistliche mittel geholffen. Darumben deponent, weillen sonsten den pockh niemandt springen sehen, als inquisitus und sein ehewürthin, den verdacht auf bemelte persohnen geschöpft. Unsers erachtens aber ohne ursach und ohne einzigen grund, gestalten zeug von ainzigem bösen underloffnen umstandt nichts probirt. Also der zuestandt woll [fol. 246r] ex causa naturali entsprungen sein kan. Anbey uns nit wenig wunder nimbt, daß man ex parte der obrigkeit in disem schwären processu veneficii so unbehuettsamb umgangen und gleich auf unbegründete vorgeben, alwo die partes mainstenthails selbst interesirt, angefangen zu inquiriren. Dardurch des nechsten gueter leymuth nit wenig geschwächt worden.

Relatio 93.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 10. Julii et 5. Augusti anno 1677.

Contra

Johannes Ruesch, burgvogt.

Im vaduzischen prothocoll fol. 77. ist nit zu finden, obe richter und beysizer bey diser vorgenommenen inquisition gegenwärtig gewesen.

Anbelangent die verhörte kundtschaff- [fol. 246v] ten, bestehet des Hannß Ulrich Willis aussag nur in disem, wie daß er von Hannß Oschwalten ein roß erkaufft. Darzue auch inquisitus komben und umb selbiges herumgangen. Warauf das roß weder hinder sich, noch für sich gehen

⁷⁰⁴ „sed quisque ex suo delicto reus fiat“: sondern jeder macht sich aus seinem eigenen Verbrechen zum Angeklagten.

⁷⁰⁵ foliorum.

⁷⁰⁶ „in eadem causa contra eandem personam“: in derselben Strafsache gegen dieselbe Person.

⁷⁰⁷ „Testis autem de auditu alieno deponens et dicti sin rationem non reddens fidem non facti“: Der Zeuge aber, der vom Hörensagen aussagt und das Gesagte ohne Grund ist, darf keine Eid ablegen.

wollen, ia er, käuffer, solches gar nit brauchen kündten, sondern solches dem verkeuffer wider zuegestellt. Darauf es wider gangen und gezogen wie vor. Wür kündten aber aus solcher deposition, sonderlich weillen keine andere üble umbständt underloffen, kein einziges indicium veneficii abnehmen oder inferiren. Dahero auch inquisitus andurch nit gravirt worden.

Der andert zeug, Georg Wolff, aman, ist zugleich pro teste und assessore, wie aus dem prothocollo constitutorio zu sehen, gebraucht worden. Waß dessen deposition anbetrifft, attestirt zeug, wie daß er ainsmahlen im Schloss gessen. [fol. 247r] Da hette ihme inquisitus ein wein in ainem kändele aufgesetzt, darin er, zeug, 4 klaine weisse dingle, wie mügglen gleichsamb, herumbhupffen gesehen. Nachdem er von disem wein getrunckhen und nach hauß kommen, seye ihme gleich übel worden und die suspicion des maleficii auf inquisitum darumben geschöpfft, weillen er, inquisitum, ainsmahl in seiner krankheit ehender er den vorgemelten trunckh empfangen, haimbgesucht der ihme, zeugen, bekennt, er wäre mit dem laster der zauberey behafft, wolle es aber beichten. Auf dessen begehren er, zeug, einen capueziner kommen lassen, deme inquisitus gebeichtet. Nach der beicht hette vorgemelter pater zu ihme, deponenten, vermelt, er hette zwar von seinem beichtkindt alle satisfaction empfangen, ausser aines. Dörffe es aber nit sagen. Gleichwol aber dise [fol. 247v] worth geredt, der pact, der pact. Der inquisitus habe über sein, zeugens, weiters gehanne zuesprechen umb dilation⁷⁰⁸ gebetten und gesagt, er wolle auf erlangte gesundtheit zu ihme, pater, ins closter gehen und daselbst alle satisfaction geben. Sonsten deponirt auch diser zeug, wie das inquisitus von ihme, alß in dem malefiz gebrauchten assessoren, zu wissen verlangt, ob er, inquisitus, nicht von andern seye denunciirt worden und von weme, auch wie offt. Er, inquisitus, erkhenne sich vor einem grossen sünder.

Nun obzwar nit ohne, das confessio extrajudicialis ein genugsambes anzeigen seye zur tortur, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 32. Gomez. var. resolut. tom. 3. cap. 13. n. 8, Menoch. de arbitr. iud. cas. 331. n. 1, Jul. Claro in pract. crim. q. 21. n. 31. quia talis utique est animus, qualia verba, quæ pro- [fol. 248r] feruntur, ex abundantia cordis os loquitur, et confessio extrajudicialis semiplenam probationem facit⁷⁰⁹. Es ist aber auch anbey von nöthen, daß solche extrajudicial bekenntnuß aufs wenigst durch 2 zeugen erwisen werde, Peynliche Halßgerichtsordnung cit. art. 32, Manz. ibid. n. 5, Francisc. Vin. comm. opin. verb. confessio. extrajudicium opin. 139. n. 6. welches nothwendige requisitum in gegenwärtigem passu nit erfüllt worden. Sonderlich diser zeug nur singularis ist, und ihne die sach zum thail selbst concernirt. Nebendeme so wäre disem zeugen darumben auch weniger glauben zu geben, weillen inquisitus ihme gleichsamb sein gewissen verthraut und er, zeug, ratione pacti cum Diabolo etwelche notitiam von des inquisiti beichtvatter bekommen, welcher unsers erachtens die sach vil mehr hette ganz verschwigen halten sollen. [fol. 248v]

Wie nun hinnach den 21. Martii a°. 1679 besagter Johannes Ruesch in puncto veneficii incarcerirt und examinirt worden und das ihme zuegemuehte laster der hexerey widersprochen, in andern constituto aber peynlich ausgesagt, daß er in solche laster durch unzucht gerathen seye, weillen er bestialitatem⁷¹⁰, fornicationes simplices⁷¹¹ und ein adulterium⁷¹² begangen. Es meldet auch das prothocoll, daß er dise laster anfangs güttig bekennt, die hexerey aber darauf widersprochen. Ob er schon destwegen alle gradus torturæ ausgestandten und wie man ihne, beklagten, mit vier personen confrontirt, habe er biß auf folgenden tag dilation begehrt. Wir hetten aber vermeint, es wurde die obrigkeit denen rechten gemäss dem beklagten vor der tortur copias inquisitionis

⁷⁰⁸ Aufschub.

⁷⁰⁹ „quia talis utique est animus, qualia verba, quæ proferuntur, ex abundantia cordis os loquitur, et confessio extrajudicialis semiplenam probationem facit“: weil solches jedenfalls die Seele ist, so wie die Worte, die hervorgebracht werden aus Überfluss des Herzens der Mund sagt und das unvollständig außgerichtliche Bekenntnis macht die Beweisführung.

⁷¹⁰ Unzucht mit Tieren.

⁷¹¹ Unzucht.

⁷¹² Ehebruch.

ertheilt haben, damit er sich hierüber vernatworthen und ab [fol. 249r] *indiciis purgiren hette künden, nam quia tortura est actus gravissimi præiudicii, merito super indicatiis est disputandum*⁷¹³, Peinliche Halßgerichtsordnung art. 47. et ibi interpretes, l. si non 19. ff. de pœn., Gomez. var. resol. tom. 3. cap. 13. n. 21, Bocer. de quæst. et tortur in prælim. n. 31. et cap. 3. n. 160. Secus enim processus nullus est⁷¹⁴, Berlich. part. 4. conclus. 4. n. 8. et 9, Wesenbec. n. 11. ff. de quæst. Wie nit weniger wäre ordentlich zu prothocolliren gewest, waß vor ainen tag die tortur, wie und waß gestalten, auch vor wemb sye seye vorgenomben worden. Item ob die gradus torturæ uno die⁷¹⁵ gebraucht worden, nam plures distinctæ torturæ uno die non possunt inferri, ne reus tortus nimium affligatur vel debilitetur⁷¹⁶, Manz. ad Carolin. pœnal. art. 58. n. 46. Zudeme so künden wir bey ob erzelten umständen nit finden, daß der beklagte om- [fol. 249v] nibus gradibus torturæ habe künden angegriffen werden. Dan ob er schon in andern peynlichen constitutis anfangs magiam in genere bekennt und solche bekandtnus hinnach widerrueffen, so hat er doch ratione suæ variationis⁷¹⁷ aufs höchste über 2 mahl nit künden torquiret werden, sondern sich dardurch genugsamb purgirt. Volglich weiters sine novis emergentibus indicatiis de iure⁷¹⁸ nit hat künden torquirt werden, l. repeti. 16. cum l. unius 18. §. 1. ff. de quæst. ibi reus evidentioribus argumentis oppressus repeti in quæstionem potest, maxime si in tormenta animum corpusque duraverit⁷¹⁹, Gomez. var. resol. tom. 3 cap. 13. n. 26. ubi dicit quod hæc sit magis communis opinio⁷²⁰, Clar. in pract. crim. cap. q. 64. n. 46, Damhoud. in pract. crim. cap. 38. n. 1. et 2. Rosbach. in process. crim. tit. 5. cap. 15. n. 14, P. Haunold. de i. et i. tom. 6. tract. 3. cap. 9. n. 442. ubi ait, di- [fol. 250r] cendum est cum communi et æquissima sententia, torturam semel omnibus indicatiis et circumstantiis commensuratam repeti non posse, nisi appareant nova indicia, quæ a prioribus suo genere distent. Unde sequitur, ut confessio facta ob tormenta repetita, quæ repeti non debuerunt, non valeat⁷²¹. Rosbach. l. cit. n. 24, Gomez. l. cit. n. 25. V. tertio infero. quia ex illegitimo principio non potest nasci legitima consequentia⁷²².

Dargegen nichts hindert, daß das veneficium nefandum et atrocissimum delictum seye, ubi tortura ter repeti possit⁷²³, Carpzov. in tract. crim. part. 3 q. 125. n. 47 Zumahlen solches allein dahin zu verstehen, quando reus vehementissimis et urgentissimis indicatiis gravatus est, quæ per unam torturam non sunt purgata vel sint clariora, quam ut ullo modo iudex ambigere possit, ita ut plene instructus sentiat inficiationem rei potius [fol. 250v] duram esse pertinaciam, quam sinceram

⁷¹³ „nam quia tortura est actus gravissimi præiudicii, merito super indicatiis est disputandum“: denn weil die Folter ist eine Handlung des schwersten vorgefassten Urteils, mit Recht ist über die Beweise zu streiten.

⁷¹⁴ „Secus enim processus nullus est“: Anders ist der Prozess ungültig.

⁷¹⁵ an einem Tag.

⁷¹⁶ „nam plures distinctæ torturæ uno die non possunt inferri, ne reus tortus nimium affligatur vel debilitetur“: denn viele verschiedene Folterarten kann man nicht an einem Tag ausführen, oder der gefolterte Angeklagte wird zu viel verletzt oder entkräftet.

⁷¹⁷ „ratione suæ variationis“: wegen seiner Abweichungen.

⁷¹⁸ „sine novis emergentibus indicatiis de iure“: ohne neue dringende Beweise von Rechts wegen.

⁷¹⁹ „ibi reus evidentioribus argumentis oppressus repeti in quæstionem potest, maxime si in tormenta animum corpusque duraverit“: dort: der bedrängte Angeklagte kann in der Befragung unter Druck mit augenscheinlichen Beweisen am meisten wiederholen, wenn die Seele und der Körper in der Folter verbleiben.

⁷²⁰ „ubi dicit quod hæc sit magis communis opinio“: dort sagt er, dass dieses magisch sei in der gemeinen Meinung.

⁷²¹ „ubi ait, dicendum est cum communi et æquissima sententia, torturam semel omnibus indicatiis et circumstantiis commensuratam repeti non posse, nisi appareant nova indicia, quæ a prioribus suo genere distent. Unde sequitur, ut confessio facta ob tormenta repetita, quæ repeti non debuerunt, non valeat“: wo er sagt: gesagt ist mit allgemeinem und gerechtestem Richterspruch, dass die Folter einmal mit allen Beweisen und Umständen die Entsprechung hat und nicht wiederholt werden kann, wenn nicht neue Beweise auftauchen, die sich von den vorigen in ihrer Art unterscheiden. Weshalb gefolgert wird, dass das gemachte Bekenntnis wegen der Folter wiederholt wird, diese wiederholen müssen nicht sein und gelten nicht.

⁷²² „quia ex illegitimo principio non potest nasci legitima consequentia“: weil aus einem unrechtmäßigem Anfang nicht eine rechtmäßige Folge entstehen kann.

⁷²³ „veneficium nefandum et atrocissimum delictum seye, ubi tortura ter repeti possit“: die Zauberei das unsäglichste und abscheulichste Verbrechen sei, wo die Folter dreimal wiederholt werden kann.

innocentiam, reusque sit persona valde robusta⁷²⁴ Matth. Steph. ad art. 58. n. 5. Manz. ibid. n. 64. Welche urgentissima indicia aber wider den beklagten nit beygebracht worden. In bedenckung vor besagte testes singulares seind, ia durch des ersten zeugens aussag der beklagte gar nit gravirt worden. Der ander zeug ist bey der sachen interessirt und hat etwas von der beicht gehört. Also umb so vil weniger ein urgens indicium wider den beklagten probiren kündten. Das aber beklagter von villen andern persohnen mit üblen umbständten seye denunciirt worden, seind solche denunciationes, wie die prothocola constitutoria selbst melden, widerumben revocirt worden. Nebendeme, das auf die denunciationes, wo nicht die nothwendige requisita concurriren, ut suo loco dictum fuit⁷²⁵, sich nit zu fundiren ist. So bezaigt sich auch im prothocollo constitutorio, [fol. 251r] darvon vorhero schon meldung geschehen, daß man ratione dises beklagten interrogatoria suggestiva gestellt, so ohne das in rechten nit zugelassen, sonder verworffen werden. Dahero auch die überhin gethanne denunciationes gar nit zu attendiren. Inngleichen des beklagten bekandtnussen propter torturam illegitimo modo adhibitam ungültig sein, obschon er solche hinnach ratificirt, quia ratificatio metu facta præsumitur⁷²⁶.

Und da schon auch die bekandtnussen gültig sein solten, indem er nemblich ab negationem Die et Sanctorum, sodomiam cum impuro Spiritu et bestiis mancipationem sui ipsius Diabolo factam, abusum Sacramentorum⁷²⁷ bekennt, so hette doch der obrigkeit gebührt, de corpore delicti, wo es hette sein künden oder sollen, legitimo modo zu inquiren, sonderlich wäre nachzusehen gewest, ob beklagter in der rechten hand, waraus der böse Geist das [fol. 251v] blut zum verschreiben genommen, ein masen habe oder sonst gezeichnet seye. Dan ist nit inquireirt worden, ob der steckhen und die vom bösen Geist subministrirte salb an dem angezaigten orth sich also befinde. Es ist auch der beklagte nit examinirt worden, weme, wan und wodurch das wettermachen seye geschadet worden.

So hat man auch bey disem process interrogatorium suggestivum gebraucht und dardurch die gräßliche herrschafft gleichsamb diffamirt, indeme man den beklagten specialiter gefragt, ob er sich auf denen hexenversamblungen nit geruembt habe, das er in der hochgräßlichen ehe die uneinigkeit mit zauberey verursacht. So er zwar beiahet, aber weiters de corpore delicti nit nachgesuecht worden, ob sich das gelegte maleficium also befinde. Sonsten hat beklagter alle die von ihme denuncierte persohnen per confessarium wider revocirt, wie solches das prothocollum constitutorium be- [fol. 252r] weiset. Ob aber bey denen lestern 2 vorgenommenen constitutis richter und beysizer præsentis gewesen, darvon meldet das prothocoll nichts.

Bey welch der sachen bewandtnus dan diser geführte criminal process aus ermanglung der ob erzelten nothwendigen requisiten und verüebten excessen null und nichtig ist und der beklagte widerrechtlichen ad ultimum supplicum condemnirt worden. Dahero die obrigkeit schuldig ist, die disfahls ergangene unkossten, so sye durch ihr unformbliches und unfuegsambes procediren verursacht, selbst zu entgelten, wie ingleichen das confiscirte vermögen condemnati hereditibus una cum fructibus et interesse zu restituiren schuldig.

⁷²⁴ „quando reus vehementissimis et urgentissimis indicibus gravatus est, quæ per unam torturam non sunt purgata vel sint clariora, quam ut ullo modo iudex ambigere possit, ita ut plene instructus sentiat inficiationem rei potius duram esse pertinaciam, quam sinceram innocentiam, reusque sit persona valde robusta“: wann der Angeklagte durch allerstärkste und dringende Beweise belastet ist, die durch eine Folter nicht gereinigt sind oder nicht deutlich wären, als dass der Richter diese auf keine Weise bezweifeln kann, so dass er vollständig das Leugnen des Angeklagten erkennt und der Angeklagte eine sehr starke Person ist, die eher starrsinnig bleibt, als aufrichtig unschuldig.

⁷²⁵ „requisita concurreren, ut suo loco dictum fuit“: die verlangten Beweise zusammenkommen, wie es an seiner Stelle gesagt war.

⁷²⁶ „quia ratificatio metu facta præsumitur“: weil die Bestätigung aus Angst gemacht vorweggenommen wurde.

⁷²⁷ „ab negationem Die et Sanctorum, sodomiam cum impuro Spiritu et bestiis mancipationem sui ipsius Diabolo factam, abusum Sacramentorum“: die Verleugnung Gottes und der Heiligen, Sodomie mit dem unreinen Geist und Tieren, Auslieferung seiner selbst an den Teufel, Missbrauch der Sakramente.

Relatio 94.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 23. Februarii anno 1679. [fol. 252v]

Contra

Andre Conrad, Andreasen sohn von der Schan, dem eltern des gerichtts in der Obern Gassen wohnhafft.

Auß dem vaduzischen inquisitionis prothocoll fol. 86. ist nit zu sehen, daß bey diser vorgenombenen inquisition richter und beysizer gewesen.

Durch des Stoffels Fromolts als ersten zeugens aussag ist inquisitus ratione veneficii darumben nit gravirt worden, weillen zeug anders nichts attestirt, als das inquisitus ainsmahlen im rausch selzambe gestus und reden gethan hette, wie es ihme und seinen kindern ergehen werde.

Der andere zeug, Christoph Anger, bekennt selbsten, daß sein deposition nur von gemainer sag seye, also nit zu attendiren, wie er dan desthalber keine genugsammen grundt beygebracht.

Der dritte zeug, Georg Bürckhlin, ist [fol. 253r] zugleich pro teste und wie das prothocollum constitutorium bezeüget, pro assessore gebraucht worden. Sonst meldet diser zeug, wie daß er ainsmahlen mit dem inquisito einen trunk gethan und im haimbgehen habe er, inquisitus, nit für das hochgericht oder galgen wollen, sondern einen andern weeg genomben, unterwegs aber vom Teuffel, als wan er gegenwärtig wäre, wie auch von hexentänzen angefangen zu reden, vermeldent, daß ihne der Teuffel werde umbbringen, weillen er selbes mahl nit darbey gewesen. Habe auch inquisitus also getobet, alß wan er wolte ins wasser springen und anbey gesagt, er seye ein hexenmaister. Endtlich habe zeug inquisitum in ein wüthshauß und daselbst ins beth gebracht, alwo er, inquisitus, selzame gestus [fol. 253v] verüebt, daß ihme die schweißtropfen auf dem gesicht gelegen.

Nun kan es gar wol sein, daß inquisitus eben damahls sehr bezechet gewesen, gestalten er, zeug, deponirt, daß sye einen trunkh miteinander gethan. Und als sich inquisitus wider erhollt, habe zeug ihne gefragt, warumb er also nährisch gethan, gab inquisitus zur antworth, es seye ihme auch darnach gewesen.

Eß meldet auch zeug, daß er andermahl mit dem inquisito getrunckhen, alwo er gleichfahls angefangen zu schwizen, daß ihme die tropffen im angesicht gestandten. Auch solche seltsame gestus und reden gethan, alß wan der Teuffel gegenwärtig wäre. Waraus wir schliessen, daß inquisitus nur durch das weintrinckhen also nährisch worden und in ein phantasey gerathen seye. Welches wir [fol. 254r] daher umb so vil mehrers abnehmen, weillen auch der vierte zeug, Thomas Walser, dergleichen deponirt, daß nemblich inquisitus nach gethannem trunkh habe angefangen zu zittern, zu schwizen, zu weinen und zu iämern, alß wan der Teuffel vor ihm stundte. Volglich durch dise und vordere aussagen wider den inquisitum kein indicium veneficii probirt worden. Die obrigkeit auch nit befugt oder berechtigt gewesen, über solche depositionen dem Enderle Conrad ex causa veneficii mit der tortur und vorlegung der peynlichen instrumenten zu betrohen, sondern man hette ihme unsern gedunckhen nach vorhero copias indiciorum et inquisitionis ertheillen sollen.

Waß die denuntiationes anbelangt, so wider den beklagten geschehen, melden die prothocolla constitutoria selbsten, [fol. 254v] daß die denunciante alle die von ihnen angebene persohnen widerumben durch den beichtvatter revocirt haben. Nebendeme, daß die denuntiationes uns nit verisimiles vorkomben, weillen die beklagte so vil persohnen alzeit denuncirt, daß schir nit wol möglich gewesen, das sye so vil leüth hette mörkhen oder sehen kündten. Dahero die doctores denen denuntiationibus circa delictum magia, wo nit andere adminicula concurriren, keinen glauben geben, quia sæpissime falsæ deprehensæ fuerunt⁷²⁸.

Ferers meldet das prothocollum constitutorium nit, wie und waß gestalten der beklagte, nachdem er das ainsmahl bestandene laster der hexerey widerumben negirt, seye gepeynigt worden. Item ist im prothocoll nit zu findten, obe bey der tortur richter, [fol. 255r] beysizer und actuarius

⁷²⁸ „quia sæpissime falsæ deprehensæ fuerunt“: weil meistens falsche Ergreifungen passierten.

gegenwärtig gewesen. Sondern würdet bloß gemeldet, das der beklagte peynlich ausgesagt und das laster der hexerey gestanden habe, welche bekandtnus, da sye in loco torturæ und nit extra beschehen sein solte, eo ipso null und nichtig wäre.

Nun hat zwar der beklagte bekennt, daß er Gott und alle Heylige verlaugnet, sodomiam mit dem bösen Geist begangen, sich denselben mit leib und seel verschriben, die hexenversamblungen besucht, daß hochwürdig Guett entunehret. Wir könen aber aus ob erzelten umbständen leichtlich abnehmen, daß dise bekandtnussen metu torturæ beschehen. Sonderlichen, weillen man ex parte der obrigkeit, wie vor gemelt, keine genugsambe ursach gehebt, den beklagten peynlich zu fragen. Dahero die bekandtnussen von keinem kräftten seind [fol. 255v] und diss umb so vil weniger, weillen man ex parte der obrigkeit de corpore delicti, wo es hette sein köndten oder sollen, nit inquirirt, sonderlichen ist nit nachgesehen worden, obe der beklagte seinem bekhenne nach in der rechten hand, waraus der Sathan das bluet zum verschriben genommen, ein masen habe oder sonst gezeichnet seye.

Ingleichen ist nit nachgesucht worden, ob der steckhen und die vom bösen Geist subministrirte salbe sich an demienen orth also befinde, wie es der beklagte angezaigt. Sodan hat man den beklagten thails unnothwendige fragstuckh und gleichsamb modo suggestivo proponirt, selben auch nit gefragt, wan und wo die von ihme gemachte wetter schäden gethann. Die von ihme denominirte complices hat beklagter laut des prothocolls und daselbst verhandner attestacion widerumben revocirt. Wie nit weniger meldet das prothocollum [fol. 256r] constitutorium ad finem, daß er alle seine vorige bekandtnussen per torturam levissimam bestättiget, da es doch keiner tortur mehr von nöthen gehabt.

Bey welch ob erzelten umbständten und in ermanglung der nothwendigen requisiten, die zu einem criminal process gehörig, wir nit finden könen, quo iure man den beklagten zum todt habe können verurtheilen. Destwegen dan die obrigkeit schuldig, die disfahls ergangene gerichtskosten selbst zu püessen, wie ingleichen des beklagten seinen erben das confiscirte vermögen unacum fructibus et interesse widerumben zu restituiren ist.

Relatio 95.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 21. April anno 1679.

Contra

Hannß Grischle von Vaduz. [fol. 256v]

Wegen dises geführten criminal process haben wir weiters in denen uns zuegeschickten actis nichts findten könen, das ein inquisitions prothocoll wäre gehalten worden, daraus wir hetten ersehen könen, was vor indicien wider den beklagten wären verhandten gewest, dardurch ein obrigkeit bewegt worden, den beklagten in verhaft zu nemmen und selben sogar mit der peynlichen frag anzugreifen. Dahero wir allein das prothocollum constitutorium zu examiniren gehebt, darinnen wir befundten, daß der beklagte Hannß Grischle anfäncklich die ihm zuegemuethete hexerey widersprochen und allein bekennt, daß er bey 6 mahlen peccatum bestialitatis begangen, wie auch etwelche fornicationes simplices verüebet. Warüber man den beklagten den 22. April anno 1679 [fol. 257r] de novo constituirt und sub levissima tortura gefragt. Wie aber und waß gestalten die tortur beschaffen gewesen, item ob sye in presentia des richters, beysizers und actuarii vorgenommen, ist im prothocoll nicht specificirt, sondern nur generaliter die meldung der tortur geschehen. Und scheint, alß wan man eine bekandtnussen, welche der beklagte under wehrender peynlicher frag gethan, ad prothocollum genommen hette. Gestalten daselbsten diese worth zu lesen: und sub levissima tortura güettlich examinirt worden, der hat bekennt, wie folgt etc.

Eß hat zwar beklagter occulta delicta magiae bekennt, daß er Gott und alle Heylige verlaugnet, sich dem bösen Geist ergeben, auf die hexendänz und versamblungen ausgefahren, daß hochwürdig Guth entunehret, mit dem bösen Geist unzucht verüebet. Eß hette aber [fol. 257v] die obrigkeit de corpore delicti, so vile es möglich gewesen, inquiriren sollen. Sonderlichen ob der

steckhen und salbe, so der böse Geist subministrirt, an demyenigen orth, wie er es angezaigt, sich also befinde. Item ob beklagter an seiner rechten seithen, warvon der böse Geist das bluet zum verschreiben genommen, ein masen habe, oder sonst gezeichnet seye. Man hat auch den beklagten nit gefragt, wan und wem die durch zauberey gemachte wetter schaden gethan. Die von ihme denominirte complices, deren ein ungläubige zahl gewesen, hat er nit allein durch den beichtvatter, sondern auch, wie das prothocollum meldet, vor zwen zu ihme geschickten assessorn widerrueffen.

Nun obzwar nit ohne, das peccatum sodomiaë delictum occultum seye, destwegen man klare proben nit haben kan, so dociren doch die rechtsgelehrte, daß dergleichen delinquenten auf blosser be- [fol. 258r] kandtnus, wan man nit auch destwegen genugsambe anzeigen hat, zum todt nit verurtheilen können, Jul. Clar. in pract. criminal. in pract. crim. q. 4. n. 3, Carpzov. in tract. crim. p. 2. q. 76. n. 49. Zudeme hette die obrigkeit die person dises beklagten etwas mehrers consideriren sollen, ob selbe bey rechter vernunfft oder nit, seitemahlen in dem prothocoll zu findten, beklagter hette in dem constituto vorgeben, wie das er auf diser welt alzeit für einen naren seye gehalten worden.

Dahero wir nit schliessen kündten, daß der beklagte in bedenckhung obiger umständten und indeme die zu einem criminal process gehörige requisita ermanglen, habe zum todt verurtheilt werden kündten, sondern die obrigkeit ist schuldig, die wegen ihres unformblich geführten process verursachte unkhossten selbst zu ent- [fol. 258v] gelten und das confiscirte vermögen des beklagten erben unacum interesse et fructibus zu restituiren.

Relatio 96.

Super processu criminali in caa veneficii.

De dato 6. Maii anno 1679.

Contra

Gerold Negele von Schon, des Gerold Hartman ministrant.

Bey disem geführten criminal process haben wir gleichfahls nichts finden khöhen, obe vorhero ein inquisition beschehen seye, oder aus was ursachen man bewegt worden, den beklagten Negele, so 16 oder 17 iahr alt gewesen, ex causa veneficii in verhaftt zu nemmen, welchem weiters keine specialia interrogatoria, ausser ains gemacht worden. Sein bekandtnus aber ist nichts destoweniger dahin eingericht gewesen, als wan die fragstuckh vorhero gangen wären. Bey welchen er bekennt, daß er aus anstüff- [fol. 259r] tung seines vötters, Gerold Hartman, Gott und alle Heylige, ausser S. Joseph, verlaugnet, sich dem bösen Geist mit seinem aignen bluet verschriben, mit demselbigen unzucht begangen, und auf die hexenversamblungen mit seinem besagten wetter ausgefahren. Demselben er beym messlesen aufgewarhet, sonst aber hete er weiter keine wetter helffen machen, noch iemand mit seiner zauberey geschadet, oder andere solche gelehret. Seye auch nit über 2 jahr, das er sich dem bösen Geist ergeben. Darumben er, wie das prothocollum constitutorium meldet, umb fristung seines lebens gegen darlegung 400 fl. gebetten, vermeldent, daß er sich in ein bueßförtiges leben begeben wolle.

Nun haben wir hinnach vernommen, wie daß man ex parte der vaduzischen beambten dem beklagten ein erdichte schriftliche bekandtnus, alß wan [fol. 259v] solche sein vötter Gerold Hartman, ein priester, so damals zu Chur in causa veneficii gefangen gewest, auf ihne gethan hette, vorgewisen. Auch die tormenta vorgezeigt, warüber er, Gerold Negele, gleichwollen alß ein noch münderiähriger erschrockhen, vor gemelte delicta bekennt. Und als er zu entfliehung der tortur aus der gefänckhnus entwichen, sollen die vaduzische beambte des Gerolds hinderlassenen huet und rokh iustificiren, den huet mit dem schwert enzwey hauen und also verbrennen lassen, dessen vermögen aber confiscirt. Nun kündten wir nit sehen, daß dise, des beklagten gethanne bekantnussen gültig seyen in bedenckhung, solche metu torturæ beschehen. Die incarceration auch sine præcedentibus legitimis indiciiis vorgenommen worden, und weillen dem vernemmen nach

des beklagten sein vötter, Gerold Hartmann, capellan zu Schan, wider in integrum restituirt⁷²⁹, alß ist die vaduzische obrigkeit keineswegs befugt [fol. 260r] gewesen, dergleichen executiones wider den beklagten Gerolt vorzunehmen, sondern schuldig ist, denselben das confiscirte vermögen cum damno et interesse zu restituiren.

Relatio 97.

Super processu inquisitionis in caa veneficii.

De dato 25. Februarii a^o 1679.

Contra

Simon von Vill, Thomasen sohn von Balzers.

Ob bey diser vorgenommenen inquisition richter und beysizer gewesen, ist im vaduzischen prothocollo inquisitorio fol. 92. nichts zu findten. Die ursach aber diser vorgekehrten inquisition würdet dise vorgewendet, weillen inquisiti muetter und deren kinder in pessima fama stehen, auch andere inquisiti befreundte von der mutter her in üblen beruff wären, oder gewesen sein. Es hette sich auch inquisitus durante processu contra veneficos⁷³⁰ auf Rom begeben und ein ganzes jahr, biß sich gleichwohl der process geendet, ausge- [fol. 260m] bliben, quia autem non quælibet vana vox populi pro diffamatione habenda, et non omni verbo vel cuilibet rumusculo credentum est⁷³¹, also hette auch die obrigkeit circa delictum magiæ nit gleich auf lähres reden glauben geben sollen, sondern vorhero famæ publicæ qualitates videlicet qua occasione orta sit⁷³², inquiren sollen, an scilicet ab integris et fide dignis originem traxerit⁷³³, cap. inquisitionis 21. §. fin. de accusat. an vero ab hominibus ebriosis, alique levi plebecula surrexerit, an ex inimicis vel adversariis, malevolis⁷³⁴, Damhoud. in prax. crim. cap. 9. n. 2. 3. 4. ubi n. 9. ait omnem diffamationem inquisitione dignam debere nasci ex viris probis, morum gravitate constantibus, nullo vitio, nullave alia circumstantia suspectis⁷³⁵, cap. qualiter et quando. 17. cum oporteat 19. de accusat. Daß aber inquisitus durante processu contra veneficos auf Rom geraist und biß zu end desselben ausgebliben, ist darumben de venficio [fol. 261r] nit suspect worden, zumahlen er wol ein andere intention, als den process zu entfliehen, gehabt haben, quia actus in dubio semper in benigniorem partem interpretandus est⁷³⁶. Zudeme wäre es bey so unfuegsammen proceduren nit wunder gewesen, daß sich die leüth mit der flucht salvirt hetten, ex qua tamen fuga non statim indicium magiæ nascitur, ut superius ad longum deductum fuit⁷³⁷.

⁷²⁹ „in integrum restituirt“: vollständig wieder eingesetzt.

⁷³⁰ „inquisitus durante processu contra veneficos“: der Verdächtige während des Prozesses gegen Zauberer.

⁷³¹ „quia autem non quælibet vana vox populi pro diffamatione habenda, et non omni verbo vel cuilibet rumusculo credentum est“: weil auch nicht jede beliebige Belanglosigkeit die Stimme des Volkes für die Verleumdung gehalten wird, und nicht allen das Wort oder beliebige Geschwätz geglaubt wird.

⁷³² „famæ publicæ qualitates videlicet qua occasione orta sit“: die Beschaffenheit des öffentlichen Geredes nämlich von welcher Gelegenheit es abstammt.

⁷³³ „an scilicet ab integris et fide dignis originem traxerit“: oder natürlich von redlichen und treu würdigen Ursprung hergeleitet haben könnte.

⁷³⁴ „an vero ab hominibus ebriosis, alique levi plebecula surrexerit, an ex inimicis vel adversariis, malevolis“: oder aber von trinksüchtigen Menschen, einigem Gesindel, das sich leicht erhoben haben würde, oder von Feinden oder missgünstigen Gegner.

⁷³⁵ „ait omnem diffamationem inquisitione dignam debere nasci ex viris probis, morum gravitate constantibus, nullo vitio, nullave alia circumstantia suspectis“: er sagt; alle Verleumdung muss durch die Untersuchung angemessen entstanden sein von rechtschaffenen Leuten, das Gesetz durch Strenge feststehen, kein Laster und kein anderer Umstand der Verdächtigen.

⁷³⁶ „quia actus in dubio semper in benigniorem partem interpretandus est“: weil die Handlung im Zweifel immer im wohlwollend Sinn zu verstehen ist.

⁷³⁷ „ex qua tamen fuga non statim indicium magiæ nascitur, ut superius ad longum deductum fuit“: doch aus dieser Flucht entsteht nicht sofort ein Beweis der Zauberei, wie es weiter oben ausführlich dargelegt worden ist.

Waß die disfehls verhörte kundtschafften anbelangt, thuen alle zeugen nur de audituo alieno deponiren, durch welche depositiones inquisitus gar nit gravirt worden, auch selben im wenigsten nit concerniren thuen.

Relatio 98.

Super processu inquisitionis in caa veneficii.

De dato 25. Februarii a°. 1679.

Contra

Bernhard Beckhen, würrh zu Schan. [fol. 261v]

Thomas Walser von Schan, Thomas sohn, attestirt iedoch ohne benambsung einer zeit, wie daß er mit seinen geschwistigten ainsmahlen neben inquisito, dessen brueder und schwester, so entzwischen hingericht worden, das korn geiettet, welche, alß sye sich zu ruchen niedergesetzt, iedoch nit beständig beysamen gebliben, habe sich inquisitus bißweillen verlohren. An dessen statt ein fux umb sein, inquisiti, schwester und brueder herumbgehupfet. Und da sich der fux verlohren, seye inquisitus wider bey seinen geschwistigten gewest. Nun hat es gar natürlicher weiß geschehen kündten, daß sich inquisitus in das korn verborgen und dardurch der fux aufgeiaigt worden, oder das inquisitus mit fleiß den fux aus dem korn getriben und selber herumbgesprungen. Also nicht gleich zu inferiren, alß wan es opera Diaboli geschehen wäre. [fol. 262r]

Relatio 99.

Super processu inquisitionis in causa veneficii.

De dato 19. Martii anno 1680.

Contra

Christa Nigg zu Melß.

In dem inquisition prothocolls extract fol. 4. seindt die ersten 2 zeillen durchstrichen und dise worth beygesetzt: „deleatur hoc indicium⁷³⁸.“ Weillen aber die andere 2 seithen nit durchstrichen worden, alß haben wir nichts destoweniger unser bedenckhen hierüber geben wollen und meldet der angeregte prothocolls extract, das inquisitus ratione veneficii 8 mahl seye denunciirt worden. Von wembe aber und mit was umständten solche denunciationes beschehen, item, ob bey diser inquisition richter und beysizer gegenwärttig gewesen, darvon ist im angeregten prothocolls extract nicht zu findten. [fol. 262v]

Dise vorgekerte inquisition thuet den Christa Nigg so vil nit concerniren, alß dessen sohn Antoni Nigg, gestalten Catharina Beckhin als zeugin, selbst attestirt, daß besagter Antoni Nigg⁹ von seinem vatter^q ihr, der zeugin tochter als kindbetterin, ein wein zu überbringen seye geschickt worden, wellichen ihr man, Gregori Steger, aus und in ain anders geschier gelährt, von welchem wein als die kindtbetterin genossen, hab sye gleich grosse schmerzen empfunden. Ob aber sye, zeugin, selbst gesehen, daß inquisiti sohn den wein zu ihrer tochter gebracht, oder nur von ihrer tochter gehört, darvon thuet sye kein meldung, cum tamen testis debeat deponere de sua propria et vera scientia, et scientiæ suæ exactam rationem reddere⁷³⁹, Constitutio Crim. Carol. V. art. 65. et ibi interpp. alias testimonium ipsius in causa criminali non valet, licet propterea non fuerit interrogatus⁷⁴⁰, [fol. 263r] Rosbach in prax. civili tit. 58. n. 22, Farinac. de testib. quæst. 70. n. 1. cum aliquot seqq. Zudeme hat es wol sein kündten, daß in derienigen kandlein, in welche der überschickte wein ist umbgelährt worden, vorhin ein vergüffte spün oder ihr geschmeiß gewesen,

⁷³⁸ „deleatur hoc indicium“: dieser Beweis ist gestrichen worden.

⁷³⁹ „cum tamen testis debeat deponere de sua propria et vera scientia, et scientiæ suæ exactam rationem reddere“: weil doch der Zeuge aus eigenem und wahren Wissen aussagen und sein Wissen einen genauen Grund wiedergeben muss.

⁷⁴⁰ „alias testimonium ipsius in causa criminali non valet, licet propterea non fuerit interrogatus“: sonst gilt die eigene Zeugenaussage in Kriminalfällen nicht, obschon er deswegen nicht befragt worden war.

quomodo in simili fere casu⁷⁴¹ Joan. Fichard. & Nicolaus Burckhardus iuris doctores ein weib, so wegen der zauberey einkomben, a tortura defendiren, Boccr. in prælim. de quæst. et tortur. n. 21 gestalten dan inquisitus den Joß Bürgle und Johannes Braunhard zu der zeugin geschickt mit bedeüthen, er hette ihr, der zeugin, nicht unrechts in wein gethan. Zumahlen aber zeugin vermeldt, wie das inquisiti tochter der zeugin tochterman gebetten, das er aus der sach nichts machen solle. Alß hette man anfänglich besagten tochtermann aydtlich examiniren sollen, ob inquisiti tochter [fol. 263v] dergleichen worth geredt und warumb darauf auch inquisiti tochter, wie sye es mit gemelter red gemaint, zu constituiren. Nach solchem wäre gleichfals der Antoni Nigg als inquisiti sohn mit denen umständen, wie es mit dem überschickten wein hergangen, und warumb er mit denen 4 schnekken in der kindtbetterin hauß gewolt, zu constituiren gewest, nach gestaltsambe der aussagen kondte man alsdan aintweders weiter procediren, oder darvon ablassen. Darvon fol. 58 in ainem schreiben racione interrogatorium was mehrers zu sehen. Sonsten wäre Catharina Beckhin als zeugin zu examiniren, waß das vor ain Dr. Weiller were, warzue sye ihren tochterman rath zu hollen geschickt, welcher gesagt: „das man niemand zur patientin lasse, es seye auch wer es wolle.“ Zumahlen wir aus denen inquisi- [fol. 264r] tions prothocollen zu mehrmahlen gesehen, daß die zeugspersohnen sich bey denen ariolis raths erholt, welches, wan es auch disfahls beschehen wäre, eo ipso das testimonium nicht gültig, sondern die persohnen, so dergleichen superstitiones brauchen, noch zu straffen wären, l. nemo. 5. cod. de malef. et mathem. Peynliche Halsgerichtsordnung art. 21. et ibi interpp.

Relatio 100.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 19. Martii anno 1680.

Contra

Catharinam Von Banckh.

Durch dise angestellte inquisition ist Catharina Von Banckh darumben nit gravirt, weillen Balthasar Kauffman als zeug, so wider sye deponirt, selbst bekennt, daß er mit der inquisita stritt und zwytracht gehebt, auch ihrer schwester wegen des zanckhen ein ohrfeig [fol. 264v] geben, inimici autem testimonium etiam in criminibus exceptis reicitur per superius deducta⁷⁴².

Relatio 101.

Super inquisitione in caa veneficii

De dato 20. Martii anno 1687.^r

Contra

Andreas Reinperger.

Bey diser vorgenommenen inquisition bezaigt sich im prothocoll extract fol. 6. nit, obe solche in beysein aines richters und beysizer geschehen.

Der erste zeug, Geörg Dressel, deponirt thails de auditu alieno und sagt nur in genere, das inquisitus nichts rechts seye, weillen er in sorgen stehe, man werde ihne auch beyfangen. In specie aber hat er wider inquisitum kein indicium probirt.

Der ander zeug, Johann Ospilt, landtwaibel zu Vaduz, deponirt, wie das inquisi- [fol. 265r] situs sich geforchten und verborgen, wan man andere in causa veneficii in verhofft genommen.

Nun ist schon oben deducirt worden, quod ex sola fuga non nascatur indicium magiæ, sonderbahr, weillen man ex parte der obrigkeit so unformblich und unfueglich mit disen criminal processen umbgangen, unde siquis iusto timore, vel vehementi suspicione accusationis vel inquisitionis institutæ, aut etiam futuræ inductus, aut siquis per alios compertum habeat, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam iudicis sævitiam, aut potentiam inimicorum, aut falsos

⁷⁴¹ „quomodo in simili fere casu“: auf welche Weise fast in einem ähnlichen Fall.

⁷⁴² „inimici autem testimonium etiam in criminibus exceptis reicitur per superius deducta“: die Zeugenaussage des Feindes wird aber auch in außergewöhnlichen Kriminalfällen abgewiesen, wie oben ausgeführt.

testes veritus, fugæ se dedat, plane veniam mereri debet, quia nemo tenetur se vitæ periculo exponere⁷⁴³, Gail. 2. obs. 109. n. 8, Zanger de quæst. et tort. cap. 2. n. 87, Waizenegger de servitut. dæmon. dissert. 6. cap. 7. thes. 114. ubi in specie de sagis et magis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficorum [fol. 265v] denunciationibus institutam, vel probabiliter instituendam esse. Nam metus carceris, ac tormentorum, aliaque gravissima causarum criminalium incommoda efficiunt, ut ob eam rem fuga damnosa non sit⁷⁴⁴, Manz. ad Carolin. pœnal. art. 25. n. 56.

Es ist zwar auch Anna Maria Lorenzin von Vaduz den 29. Octobris a^o. 1680 wider den inquisiten verhört worden, weillen sye aber nichts anders deponirt, alß daß sich inquisitus gegen ihr hab verlauthen lassen, er wolle hinweckziehen und sye, zeugin, wie auch sein weib mit sich nemben, aus welcher deposition inquisitus ratione veneficii nit gravirt, obwohlen der prothocolls extract fol. 7. a tergo meldet, inquisitus seye 8 mahl denunciirt, sich flüchtig gemacht und de facto ausser landt, welches sub pœna confiscationis bonorum verboten worden.

Wir haben aber ratione fugæ sufficientem deductionem schon vorhero gegeben, alß wollen wir uns dahin kürze halber bezie- [fol. 266r] hen, anbey aber nit sehen, quo iure man contra absentes so scharpf et quidem sub pœna confiscationis bonorum procediren köndte, von denen denunciationibus würdet nichts gemeldet, mit waß umständen solche beschehen.

Relatio 102.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Johannes Eberle ab Blanckhen.

Der prothocolls extract meldet, inquisitus seye 2 mahl denunciirt, aber nicht von wembe und mit was umständten, und weillen Christa Negele als zeug selbst attestirt, er seye mit inquisito in uneinigkeit und gezänckh gerathen, alß ist dessen testimonium tanquam inimici nit zu attendiren und er, inquisitus, andurch nit gravirt, wie dan zeug auf ihne kein indicium veneficii beygebracht. [fol. 266v]

Relatio 103.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Martin Yelin ab Blanckhen.

Christa Negele als zeug bekennt selbst, er seye mit inquisitus in zwytrachte und zanckh gewesen. Und alß ihme inquisitus ainsmahlen, da sye wider guete nachbarn worden, die dânsen mit wein aufgeholfen, hab ihne inquisitus an der handt gestraiff, warauf ihme, zeugen, die handt schwarz und blau worden, auch ein roth brauner bigl aufgefahren. Eß hat aber diser zuestandt gar wol von

⁷⁴³ „unde siquis iusto timore, vel vehementi suspitione accusationis vel inquisitionis institutæ, aut etiam futuræ inductus, aut siquis per alios compertum habeat, quod mox in vincula coniciendus sit, aut etiam iudicis sævitiam, aut potentiam inimicorum, aut falsos testes veritus, fugæ se dedat, plane veniam mereri debet, quia nemo tenetur se vitæ periculo exponere“: daher wenn einer rechtmäßig durch Furcht oder starken Verdacht angeklagt oder der Untersuchung unterwiesen, oder auch der Zukunft verleitet, oder wenn einer durch andere erfahren hat, dass er bald in Fesseln vermutet wird, oder auch des Richters Grausamkeit, oder die Macht der Feinde, oder aus Angst vor falsche Zeugen flieht, gewiss die Gunst verdienen muss, weil niemand angehalten wird sein Leben der Gefahr aussetzen.

⁷⁴⁴ „ubi in specie de sagis et magis tradit, non esse indicium, siquis fugam adornet, cum scit contra se inquisitionem ex maleficorum denunciationibus institutam, vel probabiliter instituendam esse. Nam metus carceris, ac tormentorum, aliaque gravissima causarum criminalium incommoda efficiunt, ut ob eam rem fuga damnosa non sit“: wo im Besonderen über Wahrsager und Zauberer berichtet wird, ist es nicht der Beweis, wenn einer flüchten möchte, weil er weiß, dass die Untersuchung gegen ihn aus den Anschuldigungen der Zauberer vorgenommen oder wahrscheinlich eingeleitet werden wird. Denn die Angst vor dem Kerker und den Folterungen und anderer Schwereigkeiten bringen die Unannehmlichkeiten der Gründe der Verbrechen hervor, sodass wegen dieser Sache die Flucht verderblich ist.

dem straffen köndten entstanden sein. Volglich inquisitus destwegen de venficio nit suspect worden.

Relatio 104.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 17. und 20. Martii anno 1680.

Contra

Mariam Köchin von Schon. [fol. 267r]

Obe dise inquisition in præsentia eines richters und beysizers beschehen, ist im prothocolls extract hiervon nichts zu finden. Die depositiones betreffend, ist des Thomæ Walsers als ersten zeugens aussag darumben nit gültig, weillen er sich auf sein 4iähriges kind referirt, als wan deme was von der inquisitin widerfahren wär. Ingleichen thuet der ander zeug nur de auditu alieno deponiren und erscheint aus seiner aussag, daß er der inquisitæ, so bey ihme in dem hauß, feind gewesen, weillen er selbst bekennt, sich wegen der ihme genombenen milch erzörnet zu haben. Er wolte, daß der donner und hagl die hex erschlug, die ihme die milch nemme. Welches schelten halber disem zeug nit vill glauben zu geben, sondern vilmehr zu straffen wäre. Die suspicion der ihme genommenen milch hat er zwar auf die inquisitam gehabt, aber kein indicium beygebracht.

Des Adam Walsers als dritten zeugens aussag bestehet zum thail in auditu alieno, und attestirt für sich allein so vil, wie daß inquisita zu ihme, [fol. 267v] zeugen, und seinen leüthen vermeldet, wan sye die kölber nit aus der bündt thuen, wolle sye solche schon daraus bringen. Warüberhin ihme 3 kölber nach und nach verreckt, welcher zuzustandt aber gar wol ex causa naturali beschehen sein kan, sonderlich weillen die kölber nach und nach verröckt. Der inquisitæ red kan auch dahin ausgedeutet werden, daß sye die kölber aus der bünd modo liciti⁷⁴⁵ herausbringen, id est, heraustreiben wolle, welches er, zeug, gar wol hat verhüeten künden oder sollen. Diser zeug ist auch ein andersmahl, als den 23. Novembris a^o. 1680, laut prothocolls extract fol. 13. a tergo verhört worden. Eß ist aber durch dessen aussag, welche thails in auditu alieno bestehet, nichts gravirt worden. Sonst meldet zwar das prothocolls extract fol. 11. a tergo inquisita seye in ultimo processu denunciert, herentgegen aber die revocation durch den beichtvatter beschehen. [fol. 268r]

Relatio 105.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 20. Martii anno 1680.

Contra

Barbaram Rigin, des verbrenten Jacob Rigens tochter.

Der prothocolls extract meldet fol. 12. daß inquisita einmahl denunciert und dermahlen flüchtig seye. Ob aber die denunciation mit denen nothwendigen umbständten beschehen, darvon ist im prothocoll nicht zu findten. So ist auch die vorgenommene flucht vor sich selbst, wie vorhin deducirt worden, kein sufficiens indicium veneficii.

Anbetreffend des Jacob Borgezi aussag, deponirt diser zeug, wie daß inquisita vor 2 jahren zu seiner ehewürthin, als dise im schmalzen ware, kommen und von ihr schmalz zu leyhen begehrt, welches sein, zeugens, ehewürthin ihr auch gelihen. Den andern morgen darauf wäre sein, zeugens, kue erkrankhet, aber nach gebrauchten geistlichen mittlen wider [fol. 268v] besser worden. Es thuet aber diser zeug kein meldung, ob er die inquisitam selbst gesehen, alß sye zue seiner ehewürthin schmalz zu leyhen kommen, oder ob er solches nur von seiner ehewürthin gehört. Cum tamen testis de propria scientia deponere debeat, alias enim nihil probat secundum antea dicta⁷⁴⁶. Zudeme werden durch dise deposition kheine üble umbständt probirt, wardurch

⁷⁴⁵ erlaubte Weise.

⁷⁴⁶ „Cum tamen testis de propria scientia deponere debeat, alias enim nihil probat secundum antea dicta“: Weil auch der Zeuge aus eigenem Wissen aussagen muss, denn anderes ist nicht bewiesen nach dem vorher gesagten.

inquisita gravirt und verdächtig wäre, alß wan sye des zeugens kue per maleficium kranckh gemacht hette. So gehet auch die sach ihne, zeugen, selbst an. Volglich sein vorgeben legitimo modo müesste erwisen werden.

Relatio 106.

Super inquisitione in caa veneficii.

De dato 20. Martii anno 1680.

Contra

Roni Tschetter von Schan.

Das gegenwärtige inquisition, wie auch die vorig, in præsentia iudicis [fol. 269r] et assessorum beschehen, darvon thuet sich im prothocoll nichts befindten.

Anbelangend die verhörte kundtschafften, thut der erste zeug, Hannß Conrad, des Bärthlins sohn, so vil aus dem prothocolls extract fol. 12. a tergo zu ersehen, kein einziges indicium veneficii wider den inquisitum beybringen.

Gleiche beschaffenheit hat es mit des Adam Kaufmann als andern zeugens aussag. Den 23. Novembris 1680 ist auch Stoffel Quaderer als dritter zeug verhört worden, welcher aber wider den inquisitum nit das mündiste indicium veneficii dargethan.

Ebensowenig ist inquisitus durch des Christe Conrad gethanne aussag (welche im prothocolls extract fol. 93. zu findten) gravirt worden. Gestalten er nichts anders vorgebracht, alß das er nicht so vil schmalzen könne, alß des [fol. 269v] inquisiti ehewürthin, welche 3 oder 4 mahl mehr schmalz mache als er und dannoch nicht mehr küe hette als er. Nach gebrauchten geistlichen mittlen aber hette er widerumb schmalzen können. Herentgegen er, inquisitus, mit dem schmalzen abgenommen. Also suspicire, daß inquisitus an vorigem abgang des schmalzens schuldig seye. Wir können aber aus disen umständten kein indicium veneficii abnehmen in bedenckhung, es gar woll ex causa naturali geschehen köndte, daß einer zu gewiser zeit mehrer und daß ander mahl weniger schmalz bekhomme.

Relatio 107.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Ulrich Weiß von Balzers betreffend.

In vor angeregten prothocolls extract fol. 14. a tergo ist annotirter zu finden, [fol. 270r]

Wie daß Ulrich Weiss von Balzers 13 mahl von den hingerichten persohnen seye denunciirt worden, und sich bey denen hexenversamlungen 3 mahl als ein spillman oder geiger gebrauchen lassen, sein muetter wie auch seines weibs muetter seyen ratione veneficii verbrent worden, werden von yederman vor einen hexenmaister angesehen und ob man ihm dises laster schon vorgeworfen, er solches doch nit geanthet. Nun ist schon vorhero mit villen rechtsstellen deducirt worden, daß auf blosse denunciationses sich nit zu fundiren seye, weillen die erfahrenheit geben, daß die denunciationses, sonderbahr in crimine veneficii falsæ seyen deprehendiret⁷⁴⁷ worden. Also noch andere adminicula concurriren müessen, ehender ainer durch die denunciationses ratione veneficii debito modo gravirt werde, daß des Ulrich [fol. 270v] Weissen sein muetter und seines weibs muetter seyen verbrent worden, kan er darumben nichts entgelten, quia nemo criminis alieni successor dicitur⁷⁴⁸. Waß das prothocoll de fama meldet, ist gleichfahls vorhin schon mit mehrern ausgeführt worden, daß fama sola sine aliis adminiculis⁷⁴⁹ nichts

⁷⁴⁷ wahrgenommen (entdeckt) worden.

⁷⁴⁸ „quia nemo criminis alieni successor dicitur“: weil gesagt wird, dass niemand der Nachfolger des Verbechens anderer ist.

⁷⁴⁹ „fama sola sine aliis adminiculis“: der schlechte Ruf allein ohne andere Hilfsmittel.

operire, quia fama est indicium valde remotum a delicto et facile fallax⁷⁵⁰, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 25. & 44. ibique interpp. Daß dem Weissen iederman in der gegend herumb vor einen hexenmaister ansehen solle, ist ex sola physiognomia kein indicium veneficii zu machen, nam propter signa exteriora non statim proferendum est indicium de moribus hominum, quia forte signum est per accidens, et non per naturam, aut forte natura devicta est per contrariam bonam consuetudinem et frænum rationis cohibentis naturam ad malum inclinatum⁷⁵¹, Binsfeld. ad tit. [fol. 271r] cod. de malef. et math. fol. 379.

So ist auch ex hoc solo capite kein indicium veneficii zu schöpffen, daß Weiss da man ihme das laster der hexerey vorgeworffen, solches nit geanthet oder contradicirt, sondern es ist nebenbey von nöthen, das alia adminicula darzuekommen, widrigen fahls dergleichen indicium sogar nit ad inquirendum genug ist, Binsfeld. ad tit. cod. de malef. et mathem. indic. 10, Waizenegger de servit. dæmon. dissert. 6. cap. 7. thes. 115, Manz. ad Constitut. Crim. Caroli V. art. 44. n. 38.

Relatio 108.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Jacob Schechle von Maura.

Auß dem prothocolls extract fol. 40. a tergo 44. et 66. haben wir nit finden kündten, wan und ob dise inquisition in præsentia iudicis et assessorum beschehen. Waß des Fideli [fol. 271v] Kibers als verhörten zeugens aussag anbetüfft, theut die sach ihne, zeugen, selbst concerniren, gestalten er deponirt, daß inquisitus ainsmahlen (sagt aber nit wan es gewesen) ohn sein, zeugens, wissen in dises sein stahl khommen und dem roß heü aufgeschütt, warauf es gleich erblindet und hernach sich so sehr verblüettet, daß es in 6 oder 7 wochen verreckt. Es hette auch der wasenmaister⁷⁵², so das pferdt eröffnet, vermelt, daß das pferd von bösen leüthen verritten, weillen es an denen nirn ganz schwarz gewesen. Destwegen er, zeug, seinem vorgeben nach dem argwohn auf den inquisitum hette und diss darumben, weillen inquisitus ohne sein, zeugens, wissen in stahl kommen. Zumahlen aber de iure versehen, daß niemand in seiner aignen sach zeug sein kan, l. nullus 10. ff. de testib. l. omnibus 10. cod. eod. und de- [fol. 272r] ponent sein vorgebnen schaden legitimo modo nit erweisen, alß kan inquisitus durch dessen deposition ratione maleficii nit gravirt sein und diß umb so vil mehr, weillen dises zeugen aussag de eadem re et contra eandem personam⁷⁵³ in angezognen prothocolls extract nit gleichformbig gefunden worden, gestalten fol. 44 nichts gemeldet würdet, daß inquisitus ohne sein, zeugens, wissen in stahl kommen, sonder das zeug dem pferdt das fuetter geschütt. Vorhero aber hat zeug deponirt, inquisitus hette das hey aufgeschütt.

Relatio 109.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Michaeln Gossner, Michls sohn.

Gleichwie bey der vorigen inquisition richter und beysizer nit gegen- [fol. 272v] wärtig gewesen, also ist es auch bey diser inquisition beschehen.

⁷⁵⁰ „quia fama est indicium valde remotum a delicto et facile fallax“: weil der schlechtr Ruf ist ein sehr entfernter Beweis eines Verbrechens und leicht trügerisch.

⁷⁵¹ „nam propter signa exteriora non statim proferendum est indicium de moribus hominum, quia forte signum est per accidens, et non per naturam, aut forte natura devicta est per contrariam bonam consuetudinem et frænum rationis cohibentis naturam ad malum inclinatum“: denn wegen äußerer Merkmale ist nicht sofort ein Beweis über die Sitten der Menschen hervorgebracht, weil eine zufälliges Merkmal zufällig und nicht durch die Natur besteht, oder vielleicht die Natur besiegt ist durch das gute Gegenteil und die gezügelte Überlegung die Natur zum schlechten sinkt.

⁷⁵² Abdecker.

⁷⁵³ „de eadem re et contra eandem personam“: über dieselbe Sache und gegen dieselbe Person.

Georg Negele thuet wider den inquisitum anders deponiren, alß das inquisitus, da sye miteinander die küe gemolchen, under den küen aufgestanden, welche darauf ruckhig worden und über die knecht, so noch gemolckhen, ausgesprungen. Warüber zeug zu ihme, inquisito, vermelt, wan er ihne nicht für ainen biderman hielte, so mainte er, daß es inquisitus gethan. Darzue inquisitus gelacht und es nit geandet haben solte. Item hette es ainsmahlen, da zeug mit dem vich neben Thoma Goßner in die alp gefahren, ein groß donner- und haglwetter gehabt, warüber sye inquisitus gefragt, ob es auch bey ihnen geregnet, und sye es mit ia beantwortet, hette inquisitus darüber weiters nichts gesagt. Aus welcher deposition, weillen ains und das ander gar [fol. 273r] wol natürlicher weiß sich zuetragen kündten und anbey keine böse umbständ entzwischen kommen oder probirt seind, als ist inquisitus keineswegen ratione maleficii gravirt worden.

Relatio 110.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Barbara Plenckhin, Ulrich Plenckhens tochter von Schan.

Hannß Georg Fromolt als zeug attestirt, wie daß inquisita ainsmahlen ohne ursach zu hinderst in seinem stahl kommen. Da hetten seine 2 küe widergeloffen, so acht tag continuirt, biß er geistliche mittl applicirt. Wan aber inquisita in den stall kommen, darvon thuet zeug nichts melden, welches doch sonderlich in causis criminalibus geschehen mueß. Sodan ist im prothocolls extract fol. 51. a tergo nichts zu findten, [fol. 273v] obe dise inquisition in præsentia iudicis et assessorum vorgangen.

Auß angeregtem prothocolls extract ist fol. 52. a tergo zu sehen, daß wider die Barbara Blenckhin als der Mariæ Wangnerin tochter und des Bärtle Kaufmans weib, der landtaman Wolf als zeug seye aydtlich vernommen worden, yedoch ratione temporis, wan dise verhör geschehen, in dem prothocolls extract nichts zu finden. Diser zeug attestirt, er hette inquisitam vor 4 jahren an St. Johannistag im somer bey ihrem hauß in der frue umb den s. v. misthaufen sehen herumbgehen, alß wan sye iunge hiener wolte einfangen. Endtlich hab sye sich gebuckt, 4 oder 5 strohalmb aufgehbt, ihrem hauß zuegeloffen. Wir kündten aber aus diser aussag kein indicium veneficii ne quidem remotum abnehmen, [fol. 274r] zumahlen keine üble umbständt underlofften. Es meldet zwar angeregter prothocolls extract, daß die Barbara Blenckhin als inquisita 9 mahl tanquam venefica seye denunciirt worden. Ob aber solche denunciations die nothwendige requisita gehebt, darvon würdet daselbst nichts gemeldet. Was vor berirter zeug weiters deponirt, ist solche deposition nur de auditu alieno, in dem er sich auf den meßner referit, so aber wider die inquisitam nit vernommen worden.

Relatio 111.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Barbaram Negelin von Schan.

Weillen Thomas Walser als zeug selbst bekennt, er seye mit der inquisita in etwas strittigkeit gerathen, alß ist dessen testimonium nit zu at- [fol. 274v] tentiren. Und diß umb so vil mehr, weillen ihne der vorgebenen schaden, darumben er den argwohn auf die inquisitam geschöpfft, selbst angeeht, welcher ohne das legitimo modo müeste probirt werden. Es befindet sich auch bey diser inquisition nit, wan und vor wembe solche vorgangen seye.

Relatio 112.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Christoph Willi von Vaduz.

Peter Walser, satler, deponirt wider den inquisitam anders nichts, als daß inquisitus gegen ihme, zeugen, vermelt, er wolle ihne auf ein gewisse zeit bezallen, wan man ihne, inquisitum, anders so lang leben lasse. Auß welcher deposition inquisitus keinesweegs ratione alicuius delicti gravirt [fol. 275r] worden. Quo tempore vero et coram quo iudice hæc inquisitio facta fuerit⁷⁵⁴, thuet der prothocolls extract fol. 53. a tergo kein meldung.

Relatio 113.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Catharinam Niggin, Christa Stegers wittib zu Belzers.

Eß ist bey diser inquisition ratione temporis et iudicii obiger defect. Der Jacob Willi alß zeug meldet selbst von einem zanckh und stritten, so er mit inquisita und ihrem ehewürth gehebt und thuet ihne, zeugen, die sach ratione der vorgebnen schäden, alß wan solche die inquisita per maleficium causirt, selbst angehen. Also dessen deposition umb so vil weniger contra inquisitam gelten kan, sonder es müesten die vorgebene schäden legitimo modo erwisen werden. [fol. 275v]

Relatio 114.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Martin Beckhen.

Bascha Beckh deponirt nur von hörensagen, also inquisitus durch dessen aussag nit gravirt worden.

Relatio 115.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Catharina Von Banchen, Georgen tochter.

Dise inquisition ist zwar, wie aus dem prothocolls extract fol. 56. zu sehen, den 18. Martii anno 1680 vorgenommen worden. Hingegen aber geschicht daselbst kein meldung, obe richter und beysizer gegenwärtig gewesen.

Balthasar Kaufman als abgehörter zeug bekennt selbst, daß er mit der inquisita, weillen sye ihme [fol. 276r] vor seinem hauß s. v. das tunget hinweckh getragen, etwas streitt gehabt. Auch der inquisitæ schwester destwegen ohrfeigen gegeben. Volglich ipisius testimonium tanquam inimici nichts gültig. Vil weniger die die inquisitam ratione veneficii graviren kan, nebendeme, das ihne, zeugen, die sach selbst concernirt.

Relatio 116.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Mariam Yelin, Thomas tochter, Peter Negelins ehewürthin.

In dem prothocolls extract fol. 85. befindet sich nit, wan und vor wemb dise inquisition vorgekert worden. Der Ursula Negelin wider die inquisitam abgelegte deposition bestehet nur in disem, daß inquisita vor zwey jahren zur zeugin gesagt hette sye, [fol. 276v] inquisita, wolte, daß der jamer ihrem vatter schon lengst über spiz und perg getragen hete. Sye förchte, sye müsse noch etwas an ihme erleben. Auf ein andere zeit hette inquisita zu ihr, zeugin, vermelt, ob man schon den alten Hannß Yele nembe, so werde man doch nichts aus ihren schuechen nemben. Wür kündten aber aus diser deposition kein indicium veneficii wider die inquisitam abnemmen, massen auch keine

⁷⁵⁴ „Quo tempore vero et coram quo iudice hæc inquisitio facta fuerit“: Zu welcher Zeit aber und vor welchem Richter diese Untersuchung gemacht worden ist.

üble umstand underloffen oder probirt worden. Neben deme, daß die deponetin testis singularis ist.

Relatio 117.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Susannam Yelin.

Lauth prothocolls extract ist den 19. Martii a^o. 1680 dise inquisition beschehen. Allein würdet de præsentia [fol. 277r] iudicis et assessorum daselbst keine meldung gethan.

Christa Negelin, Clausen sohn, deponirt, wie das inquisita vor 1 ½ iahr in sein hauß kommen und daselbst sein halbiähriges söhnlein auf den armb genommen. Darüber das kind gleich angefangen zu aben⁷⁵⁵ und bißhero nit genesen. Weillen aber zeug nit attestirt, daß er es selbst gesehen und darbey gewesen, alß inquisita sein kind auf den arm genommen, so kan dessen aussag nit gültig sein. Nam testis dicti sui rationem reddere debet, et de propria scientia deponere, alias ipsius testimonium in causis criminalibus non valet⁷⁵⁶, Peynliche Halßgerichtsordnung, art. 65. ubi Manz. n. 4, Rosbach. in praxi. civili tit. 58. n. 22. Eß thuet auch die sach ihne, zeugen, selbst berühren. Volglich sein vorgeben rechtmässiger weiß müeste erweisen [fol. 277v] werden. Nebendeme so kan gar wol sein, daß, weillen keine böse umständt wider die inquisitam erweisen worden, daß des kinds kranckheit ex causa naturali entstanden seye. In dubio enim quilibet præsumitur bonus, et factum ita interpretandum ut excludatur delictum⁷⁵⁷.

Relatio 118.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Hannß Niggen, Georg Niggen brueder.

Aus des Christa Beckhens aussag, so lauth prothocolls extract fol. 87. den 20. Martii a^o. 1680, aber vor keiner obrigkeit beschehen, kündten wir nit anderst schliessen, als das zwischen dem zeugen und inquisitum ein feindschafft gewesen seye. Gestalten deponent selbsten attestirt, das sein weib mit Hannß Niggen und seinen [fol. 278r] kindern wegen aufgelesenen obst gepalget. Item, daß er, zeug, und inquisitus zwey nußbaum gehabt. Darvon 2 thaill ihme, zeugen, und der dritte thaill ihme, inquisitus, zuegehöret, welche zwen paumb inquisitus gern von seinem grundt hette. Darzue sich aber er, zeug, nie verstehen wollen. Volglich dises zeugen aussag de iure nicht gültig und inquisitus dardurch nit hat können gravirt werden. Quia inimicus repellitur a testimonio qualis etiam præsumitur is, qui litem habet cum reo⁷⁵⁸, per l. 3. ff. de testib. cap. repellantur 7. cap. cum oporteat. 19. de accusat. canon si testes 3. caa 4. 9. 2. et 3. nam inimicus præsumitur inimico male velle, et amici inimici mei præsumuntur mei proprii inimici⁷⁵⁹, Manzius ad Carol. pœnal. art. 66. n. 13. 14. et 15. So ist auch sonst in rechten versehen, quod communio [fol. 278v] pariat

⁷⁵⁵ Althochdeutsch: sinken.

⁷⁵⁶ „Nam testis dicti sui rationem reddere debet, et de propria scientia deponere, alias ipsius testimonium in causis criminalibus non valet“: Denn der Zeuge muss den Grund seiner Aussage zurückziehen und nach eigenem Wissen aussagen, sonst gilt die eigene Zeugaussage in Kriminalfällen nicht.

⁷⁵⁷ „In dubio enim quilibet præsumitur bonus, et factum ita interpretandum ut excludatur delictum“: Denn im Zweifel wird jeder beliebige im Voraus als gut und die Tat so gedeutet, dass ein Verbrechen ausgeschlossen werden kann.

⁷⁵⁸ „Quia inimicus repellitur a testimonio qualis etiam præsumitur is, qui litem habet cum reo“: Weil der Feind von der Zeugaussage abgewiesen wird, so wie auch der vorweggenommen wird, der den Streit mit dem Angeklagten hat.

⁷⁵⁹ „nam inimicus præsumitur inimico male velle, et amici inimici mei præsumuntur mei proprii inimici“: denn der Feind, so wird vorweggenommen, will dem Feind böses und dem Freund meines Feindes ziehe ich meinen eigenen Feind vor.

discordias⁷⁶⁰ l. cum Pater 77. §. dulcissimis 20. de legat. 2. daß aber der grössere nußbaum, warauf der inquisitus gestigen und mit der schittruethen die nussen herundergeschlagen, durch des inquisiti maleficium solle verdorben seyn, köndten wir dahero nit glauben, weillen keine böse umbständt wider den inquisitum beygebracht worden. Welcher eben darumben ratione veneficii nit verdächtig.

Relatio 119.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Fridli Verlin.

Ob dise inquisition in præsentia iudicis et assessorum und wan selbe geschehen, ist im prothocolls extract fol. 88. nicht zu findten.

So vil aus des Georg Verlins abgelegter deposition zu sehen, ist diser [fol. 279r] zeug mit dem inquisito unainig gewesen. Umb willen inquisitus seine küz ab sein, zeugens, ackher oder kornfeld nit hinweckh getriben, da doch er, zeug, ihn, inquisitum, dessentwegen zum öfftern ermahnt mit bethroen, er wolle sonsten die küz in dem nechst entlegnen güessen werffen. Daß aber inquistus hinnach ihme, zeugen, das ungezifer auf das kornfeld per maleficium solte gebracht haben, ist dessentwegen das mündiste indicium wider den inquisitum nit erweisen worden. Auch keine böse umbständt, waraus inquisitus sich verdächtig gemacht hette, entzwischen khommen. Nebendeme, daß ihne zeugen die sach selbst angehet, folglich aus diser und vorgemelter ursach sein testimonium de iure nit gültig ist, sondern müeste gleichwol sein vorgeben rechtmässiger weiß probiren. [fol. 279v]

Relatio 120.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Udo Kranz.

Eß ist gleichfahls in dem prothocolls extract fol. 89. und 90. nit zu finden, daß dise inquisition in præsentia iudicis et quo tempore seye vorgenommen worden.

Sonst meldet vor angezogner prothocolls extract fol. 92. selbsten, daß wider den inquisitum keine indicia veneficii verhandten, ausser daß er von denen veneficis einmahl als ein feldwäbl und 6. mahl alß ein spillman seye denunciert worden.

Die abgehörte zeugen als Christoph Willi und Leonhard Koch thun auch wider den inquisitum ratione veneficii nichts beybringen, sondern daß er bey einem trunckh wider das gericht, umb willen das man seinen [fol. 280r] nahmen in das prothocoll gesetzt, geschmähet und throworth außgegossen habe.

Relatio 121.

Super inquisitione in caa veneficii.

Contra

Annam Fromoltin.

Christa Conrad, Hannsen sohn, als zeug bekennt selbsten, das er einsmahl mit der inquisita wegen eines trabs und weegs über einen ackher in zanckh gerathen seye. Dahero durch dessen deposition die inquisita ratione veneficii nit gravirt worden. Nebendeme, daß sein deposition ihne als selbst sacher concernirt, auch nit gleich ein maleficium zu præsumiren, wie zeug suspiciren will. Wan einer mehr frucht als der ander überkhommet.

⁷⁶⁰ „quod communio pariat discordias“: was die Gemeinschaft für Uneinigkeit erfindet.

Relatio 122.

Super inquisition in caa veneficii. [fol. 280v]

Contra

Lena Lampartin.

Des Adam Mayr gethane deposition ist de auditu alieno. In massen er selbst attestirt, von seinem kindt vernommen zu haben, daß in sein, zeugens, abwesenheit die inquisita entzwischen sein, zeugens, 2 küe gemolchen. Warüber den andern tag die eine kue, so ihme, zeugen zuegehört, gar wenig milch mehr gegeben. Die ander kue aber, so er von der inquisita umb den zinß empfangen, hette wie sonst milch gegeben. Endtlichen wär es auch mit seiner kue nach gebrauchten geisstlichen mittlen besser worden.

Nun können wir aus diser deposition kein indicium veneficii wider die inquisitam præsumiren oder abnehmen, weillen sye es mit dem zeugen guet gemaint haben kan, indeme sye ihme villeicht auf das kinds [fol. 281r] anhalten in seiner abwesenheit die küe gemolchen und vermaint, er, zeug, werde selben tag gar nit nach hauß khommen, wie er dan selbst bekennet, daß solches gar spatt geschehen seye. Danenhero gar leichtlich hat sein kündten, daß sein, zeugens, aigne kue ex causa naturali weniger als vorhero milch gegeben habe. Sonsten haben wir nit finden können, wan dise inquisition und vor weme sye beschehen seye. Wir wollen auch nit hoffen, daß yene persohnen, wider welche bißhero blosse inquisitiones geschehen, etwan an gelt oder sonsten werden gestrafft worden sein. Widrigenfahls ihnen die geltstraffen, weillen sye keinesweegs gravirt, widerumben zu restituiren wären.

Diß seindt nun unser über die [fol. 281v] uns circa delictum magiæ zuegeschickte criminal process verfasste rechtliche bedencken, welche wir (salvo tamen aliorum melius sentientium iudicio⁷⁶¹) denen rechten gemess zu sein befunden und zu bekräftigung dessen unserer facultet grössters insigl hierbey getruckt haben.

Actum Salzburg, den 15. Octobris a^o. 1682.

Decanus, doctores et professores Facultatis Iuridicæ alda.^s

Abkürzungen und Siglen

ao: anno: im Jahr

§.: paragraphum

arg.: arguit: erklärt, kritisiert

art.: articulus, Pl.: -i: der Artikel

auth.: 1. authenticus: echt, zuverlässig, verbürgt, glaubwürdig; 2. autoritas: Gewalt; 3. author: Urheber

C.: Codex

c.: 1. capitulum, 2. caput

c.: columna, -ae

caa: causa: Sache

can: canon: Regel, canonicum, Pl.: canonica (Grundsatz)

cap.: caput: Haupt, Köpfchen

capit: capitulum: Kapitel

cit.: citatus, citato: angeführt, genannt

cod.: codex

con: conclusio: Schlussfolgerung

D.: Digesten oder Pandekten, eine spätantike Zusammenstellung aus Werken römischer Rechtsgelehrter

⁷⁶¹ „salvo tamen aliorum melius sentientium iudicio“: doch ausgenommen anderer besserer Rechtsgutachten.

DD 1. domini: die Herren [Gelehrten]; 2. dedicaverunt: sie haben gewidmet
 eod.: eodem titulo: gleiche Titel.
 ff.: 1. folia: die Blätter; 2. Pandectae/Digesta – Pandekten oder Digesten
 fin.: finis: Schluss
 fin.: final(is), -ter: Schluss
 fol.: folium (Abl.; folio): das Blatt
 ic. (jc.): iurisconsultis: Rechtsgelehrter
 inf.: infra: unten
 interpp.: interpretes: die Interpreten, was du auslegst
 ubi interpretes: dort legst du aus; dort die Übersetzer
 l.: lex: Gesetz
 l.: liber: Buch
 lib.: liber
 LF.: Libri Feudorum: langobardische Lehnrechtsammlung
 loc. cit: loco citato: an angegebener Stelle
 n.: numerus
 no.: numero: Nummer (sub numero: unter der Nummer)
 Novell.: Novellae Iustiniani: eines der vier Hauptwerke des Römischen Rechts von Kaiser Justinian I.
 op. cit.: opus citatum: angeführten Werk
 P.: Pater
 p.: pagina: Seite
 pp: paginae: Seiten
 prin.: principium: Anfang
 pr.: prooemium: Einleitung
 praelim.: praeliminarium : Einleitung
 q.: quaestio: Frage
 quaest: quaestio
 S.C.: Senatus Consultum Silanianum: Senatsbeschluss des Silianian
 sect: sectio: Abschnitt
 sq: sequens: folgende
 sqq.: sequentes: folgenden
 sup.: supra: oben
 tom.: tomus: Band
 ult.: ultimo: letzte
 vol: volumen: Band

Lateinische Textstellen und häufige Vokabel

absque: ohne
 addito: Hinzufügung
 adhibere: anwenden
 ad marginem distincto atramento: am Blattrand mit anderer Tinte.
 adminiculum: Hilfsmittel
 admittere: zulassen
 ad ultimum supplicium condemnare: zum Tod verurteilen
 a tergo: auf der Rückseite
 allegare: behaupten
 annotatio: Anmerkung
 bonum, -a: Gut, Besitz
 carmen: Gedicht, Gesang, Lied, Prophezeiung, Zauberspruch

captatorio modo: auf verfängliche Weise
circa delictum magia: wegen dem Verbrechen der Zauberei
circumstans, -antis: Umstände
concernere: betreffen
concurrere: hinzukommen (zusammenlaufen)
condemnare: verurteilen
confessio, -ionis: Geständnis; Beichte
constitutio: Verfassung, Verordnung, Beschluss
copia(s) indiciorum et inquisitionis: Kopien der Beweise und der Untersuchung
corpus delicti: Beweis des Verbrechens
damnificare: schädigen
de auditu alieno: vom Hörensagen
dedicatoria: Widmung
deducere: herleiten, schlussfolgern, hinrichten
defect: Mangel, Fehler
de iure: von Rechts wegen
delictum: Verbrechen
denominatio complicum: Nennung von Mittätern (Komplizen)
denuntiatio: Bezeichnung
depositio: Aussage
deponieren: aussagen
dictus: genannt
diffamatio: böses Gerücht gegen jemanden
dimittere: entlassen
enim: denn, nämlich
epistola: Brief
examinieren: untersuchen
ex causa naturali: aus natürlichen Ursachen
ex facto ipso: aufgrund eben dieser Tatsache.
ex diffamatione publica: Gerüchte
ex hactenus deductis: bis jetzt aus den Schlussfolgerungen.
ex hoc capite: wegen dieser Sache
ex metu torturae: aus Angst vor der Folter
ex officio: aus Pflichtbewusstsein
fama: Ruf
fideliter: glaubwürdig
genus et tempus torturae: Art und Zeitraum der Folter
gravis: schwer
gravieren: belasten
heres: Erbe
ibi: dort
ibidem: daselbst
imo: allerdings, sogar
imputare: anlasten
indicium: Beweis
inferre: hineinbringen, zufügen, einräumen, hineinbringen, hineintun
inimicus: Feind
iniusto: unrechtmäßige
inique: unrecht
inquirieren: untersuchen
inquisitio: Untersuchung

inquisitions prothocoll: Untersuchungsprotokoll
inquisita: Verdächtige, die zu untersuchende
inquisito: Verdächtige, der zu untersuchende
inquisitio specialis: Spezialinquisition
interrogatio: Befragung, Untersuchung
item: auch, ebenso
iudex: Richter
iuramentum: Vereidigung, Aussage unter Schwur
iuratis: vereidigt, beeidigt, geschworen
legitimo modo: auf rechtmäßige Weise
levis: leicht
locus: Ort, Stelle
maleficium: Verbrechen
mancipatio Diabolo: sich an den Teufel verkaufen
modus: Art, Weise
metu torturae: aus Angst vor der Folter
ne quidem remotum: nicht einmal entfernt
pessimus, -a: schlecht
praecedentibus indiciis: vorliegende Beweise
praecipitare: überstürzen
praefatio: Einleitung
praesumere: annehmen
praevio: vorausgehend
prothcollum constitutorium: Beschlussprotokoll
purgare: reinigen, rechtfertigen
qualitatis: Beschaffenheit
ratio: Verstand, Vernunft
ratione: wegen
rea: Angeklagte
relatio: Bericht
reus: Angeklagter
revociren: widerrufen
scelus, sceleris: Verbrechen, Frevel
secundum: nach
sensus: Empfindung, Gefühl, Meinung, Sinn
sicuti: gleichwie, wie
sine: ohne
sine praecedentibus legitimis indiciis: ohne vorliegende rechtmäßige Beweise
sortilegium: Wahrsagerei
sub: unter
subministrare: liefern
substantia: Rechtszustand
sufficient: ausreichend
sufficiencia: ausreichende Menge, Hab, Gut, Besitz
superstitio: Aberglaube
suspicio: Verdacht
testis: Zeuge
testis singularis: einzige/r Zeugin/e
testimonium: Zeugnis, Aussage
tortur: Folter
torquieren: foltern

ubi: wo
ult: ultrum, ultro: das letzte
unacum fructibus et interesse: zusammen mit den Erträgen und Zinsen.
veneficium: Giftverbrechen, Hexerei, Zauberei
veneficis: Zauberer, Hexen
verisimilis: wahrhaftig, wirklich
vestigium, vestigia: Spur, Merkmale

Personenverzeichnis

A

Albrecht, Christa, Zeuge im 55. Bericht
Anger (Angerer), Clement, erwähnt im 57. Bericht
Anger, Christoph, Zeuge im 94. Bericht
Anger, Georg, Zeuge im 57., 67. und 68. Bericht

B/P

Ballasser (Ballasar), Peter, Zeuge im 58. Bericht
Banzer (Panzer), Anthoni, Verdächtiger im 48. Bericht, aus Triesen
Banzer (Panzer), Jacob, Verdächtiger im 92. Bericht, Sohn von Stephan Banzer (Panzer), Ehemann von Marta Negele (Negelin)
Banzer (Panzer), Stephan, erwähnt im 92. Bericht, Vater von Jacob Banzer (Panzer)
Barbier (Barbir), Johann, Zeuge im 56. Bericht, aus Triesen
Barfuss (Parfueß), Adam, Zeuge im 41., 66. und 83. Bericht, aus Schaan
Bargetze (Bargezi, Borgezi, Pargezi, Porgetzi), Jacob, Zeuge im 29., 36., 48., 54., 55. und 105. Bericht
Batliner (Bättliner), Jacob, Zeuge im 20. und 21. Bericht
Beck (Beckh), Bascha, Zeuge im 37. Bericht, aus Lavadina
Beck (Beckh), Bernhard, Verdächtiger im 98. Bericht, aus Schaan, Wirt
Beck (Beckh), Caspar, erwähnt im 85. Bericht, Lehrjunge von Bärthlme Kaufmann
Beck (Beckh), Caspar, Verdächtiger im 64. Bericht, Sohn von Hans Beck (Beckh)
Beck (Beckh), Christa, Zeuge im 52., 86. und 118. Bericht
Beck (Beckh), Hans, erwähnt im 64. Bericht, Vater von Caspar Beck (Beckh)
Beck (Beckh), Hans, erwähnt im 69. Bericht, Schwager der Ursula Lampert (Lampartin)
Beck (Beckh), Hans, Zeuge im 43. Bericht
Beck (Beckh), Martin Verdächtiger im 114. Bericht
Beck (Beckh), Michael, erwähnt im 77. Bericht, Vater von Rosina Beck (Beckh)
Beck (Beckh), Michael, Verdächtiger im 63. Bericht, Sohn von Theuss Beck (Beckh)
Beck (Peckh), Michael, Verdächtiger im 57. Bericht, Sohn von Hans Beck (Peckh), aus Schaan
Beck (Beckh), Theuss, erwähnt im 63. Bericht, Vater von Michael Beck (Beckh)
Beck (Beckhin), Catharina, Zeugin im 99. Bericht, Ehefrau von Gregori Steger
Beck (Beckhin), Rosina, Verdächtige im 77. Bericht, Tochter von Michael Beck (Beckh), Ehefrau von Hans Frommelt (Fromolt), aus Schaan
Beck (Peck), Georg, Zeuge im 26. und 39. Bericht, ab dem Berg, Gerichtsmann
Beck (Peck), Hans Ulrich, Verdächtiger im 26. Bericht, aus Gartenalp
Beck (Peck), Sebastian, Zeuge im 26. und 30. Bericht, aus Lavadina
Beck (Peck), Thoma, Zeuge im 34. Bericht, aus Planken
Beck (Peckh), Christa, Zeuge im 29. Bericht
Beck (Peckh), Christa, Zeuge im 48. Bericht, aus Triesen
Beck (Peckh), Hans Ulrich, Vater von Maria Beck (Peckhin), Schwiegervater von Thomas Ospelt (Ospalt)
Beck (Peckh), Hans, Ehemann von Anna Beck (Peckhin)

Beck (Peckh), Hans, Ehemann von Magdalena Walser (Walserin), Sohn von Theuss Beck (Peckh)
 Beck (Peckh), Michael, Verdächtiger im 57. Bericht, Herr von Johannes Walch
 Beck (Peckh), Theuss, Vater von Hans Beck (Peckh), Schwiegervater von Magdalena Walser (Walserin)
 Beck (Peckhin), Anna, Zeugin im 45. Bericht, Ehefrau von Hans Beck (Peckh)
 Beck (Peckhin), Maria, Verdächtige im 28. Bericht, Tochter von Hans Ulrich Beck (Peck), Frau von Thomas Ospelt (Ospalt)
 Berck (Beckh), Georg, Zeuge im 80. und 81. Bericht, Gerichtsmann
 Bitschi (Pitschi), Leonhard, Zeuge im 12. und 58. Bericht, aus Mauren
 Bleichner (Blaicher), Jacob, Verdächtiger im 13. Bericht, Sohn von Valentin Bleichner (Blaicher)
 Bleichner (Blaicher), Valentin, Vater von Jacob Bleichner (Blaicher)
 Bleichner (Blaichner), Johann, Ehemann von Anna Öhri (Öhrin)
 Bleichner (Blaichnerin), Maria, Verdächtige im 20. Bericht, Witwe von Hans Koch
 Bodman, Rupert von, Fürstabt von Kempten
 Bregenzer (Bregenzerin), Catharina, Verdächtige im 15. Bericht, Ehefrau von Peter Kieber (Kiber), Schwester von Johann Bregenzer (Bregenzerin), Schwägerin von Maria Marxer (Marxerin), Nichte von Catharina Fehr (Föhrin), Stiefmutter von Margaretha Kieber (Kiberin), Freundin von Barbara Morath (Moratin), aus Mauren
 Bregenzer, Johann, Zeuge im 15. und 18. Bericht, Bruder von Catharina Bregenzer (Bregenzerin), Ehemann von Maria Marxer (Marxerin)
 Brendle (Brendtlin), Johann, Zeuge im 9. Bericht
 Brendle (Prendtlin), Georg, Ehemann von Catharina Hoop (Hoppin), Schwiegersohn von Catharina Wanger (Wangnerin,) die sonst Pfeifferin genannt wird, und Hans Hoop (Hopp), Schwager von Silvester, Anthoni und Euphemia Hoop (Hopp)
 Brunhart (Braunhard), Johannes, erwähnt im 99. Bericht
 Büchel (Bichel), Vely, Zeuge im 10. Bericht, aus Ruggell
 Büchel (Büchlin), Anna, Zeugin im 23. Bericht
 Büchel (Büchlin), Maria, Zeugin im 7. Bericht, Ehefrau von Leonhard Güfel
 Büchel (Pichel), Hans, Zeuge im 1. Bericht
 Büchel, Andreas, erwähnt im 6. Bericht, Zeuge im 7. Bericht
 Büchel, Hans, Ehemann von Catharina Wanger (Wangnerin)
 Büchel, Hans, Zeuge im 7. Bericht
 Bühler (Bieler), Hans, erwähnt wird dessen Ehefrau im 89. Bericht
 Bühler (Pueller), Hans, Zeuge im 39. und 44. Bericht, Ehemann von Anna Negele (Negelin), aus Triesenberg
 Bürgler (Bürgle), Jos, erwähnt im 99. Bericht
 Bürkli (Bürckhlin), Georg, Zeuge im 41., 52., 65., 73. und 94. Bericht, Landammann
 Burtscher (Butscher), Michael, Zeuge im 6. Bericht
 Pauli (Paulin), Brigitta, Zeugin im 22. Bericht, Magd von Anna Öhri (Öhrin)
 Plenki (Blenckhe), Hans, Verdächtiger im 71. Bericht, aus Schaan
 Plenki (Plenckh), Ulrich, erwähnt im 110. Bericht, Vater von Barbara Plenki (Plenckhin), Ehemann der Maria Wanger (Wangnerin), Schwiegervater von Bärtele Kaufmann, aus Schaan
 Plenki (Plenckhin), Barbara, Verdächtige im 110. Bericht, Tochter von Ulrich Plenki (Plenckh) und der Maria Wanger (Wangnerin), Ehefrau von Bärtele Kaufmann, aus Schaan
 Prügler (Brügler) von Herkulesberg, Johann Romarich, erwähnt im 86. Bericht, Landvogt

C/K

Kaiser (Kayßer), Thebus, Vater von Maria Kaiser (Kayßerin), Schwiegervater von Peter Schuler (Schueller)
 Kaiser (Kayßerin), Maria, Verdächtige im 22. Bericht, Tochter von Thebus Kaiser (Kayßer), Frau von Peter Schuler (Schueller), Hufschmied in Eschen
 Kaufmann (Kauffman), Balthasar, Zeuge im 100. und 115. Bericht

Kaufmann (Kauffmanin), Lena, Zeugin im 62. Bericht
Kaufmann (Kauffmanin), Susanna, Verdächtige im 85. Bericht, aus Schaan
Kaufmann (Kauffmann), Bärthlme, erwähnt im 85. Bericht
Kaufmann (Kauffmann), Hans, erwähnt im 30. Bericht
Kaufmann (Kauffmann), Hans, Verdächtiger im 59. Bericht, aus Triesenberg
Kaufmann, Adam, Zeuge im 106. Bericht
Kaufmann, Bärtle, Ehemann von Barbara Plenki (Plenckhin), Schwiegersohn von Ulrich Plenki (Plenckh) und Maria Wanger (Wangnerin)
Kieber (Kiber,) Peter, Zeuge im 15. Bericht, Ehemann von Catharina Bregenzer (Bregenzerin)
Kieber (Kiber), Bascha, Bruder von Ulrich Kieber (Kiber)
Kieber (Kiber), Hans, Zeuge im 3. Bericht
Kieber (Kiber), Thoma, Zeuge im 25. Bericht
Kieber (Kiber), Ulrich, Verdächtiger im 21. Bericht, Bruder von Bascha Kieber (Kiber), aus Mösma (Eschen)
Kieber (Kiberin), Margaretha, Zeugin im 15. Bericht, Stieftochter von Catharina Bregenzer (Bregenzerin), aus Mauren
Kieber (Küber), Fideli, Zeuge im 2. und 108. Bericht
Kieber (Küber), Hans, Vater von Sebastian Kieber (Küber)
Kieber (Küber), Sebastian, Verdächtiger im 14. Bericht, Sohn von Hans Kieber (Küber)
Kindle (Kindlin), Franz, Zeuge im 55. Bericht
Kindle (Kindtlin), Johannes, Zeuge im 37. und 86. Bericht
Kindle (Kindtlin), Leonhard, Zeuge im 36., 55. und 92. Bericht, Leutnant
Knecht (Knechtin), Maria, Zeugin im 57. Bericht, Witwe
Koch (Köchin), Maria, Verdächtige im 104. Bericht, aus Schaan
Koch, Hans, Ehemann von Maria Bleichner (Blaichnerin)
Koch, Leonhard, Zeuge im 120. Bericht
Köchli (Köchlin), Hans Zeuge im 66. Bericht
Konrad (Conrad(t)), Christa, Zeuge im 57., 70. und 121. Bericht, Sohn von Hans Konrad (Conrad(t))
Konrad (Conrad), Andre (Enderle), Verdächtiger im 94. Bericht, Sohn von Andreas Konrad (Conrad) dem Älteren, des Gerichts aus Schaan, wohnhaft in der Oberen Gasse
Konrad (Conrad), Andre, Zeuge im 41., 65. und 66. Bericht
Konrad (Conrad), Bärthlin, erwähnt im 106. Bericht, Vater von Hans Konrad (Conrad)
Konrad (Conrad), Christa, erwähnt im 77. Bericht
Konrad (Conrad), Georg, Zeuge im 61. Bericht, aus Schaan
Konrad (Conrad), Georg, Zeuge im 83. Bericht
Konrad (Conrad), Hans, erwähnt im 121. Bericht, Vater von Christa Konrad (Conrad)
Konrad (Conrad), Hans, Zeuge im 106. Bericht, Sohn von Bärthlin Konrad (Conrad)
Konrad (Conrad), Hans, Zeuge im 57. und 65. Bericht
Konrad (Conrad), Matthäus, Verdächtiger im 53. Bericht, aus Vaduz
Konrad, Christa, Zeuge im 23. Bericht
Kranz (Kranzin), Johanna, erwähnt im 27. Bericht
Kranz, Haug, erwähnt im 57. Bericht
Kranz, Udo, Verdächtiger im 120. Bericht

D/T

Dressel, Georg, Zeuge im 101. Bericht
Dressel, Johannes, Zeuge im 71. Bericht
Düntel (Dintl), Jacob, Ehemann von Maria Lampert (Lampartin), Schwiegersohn von Hans Lampert (Lampart)
Düntel (Dintl), Catharina, Verdächtige im 32. Bericht

Düntel (Dintl), Michael, Verdächtiger im 49. Bericht, Vater von Stoffel Düntel (Dintl), aus Schaan

Düntel (Dintl), Stoffel, Verdächtiger im 47. Bericht, Sohn von Michael Düntel (Dintl), aus Schaan

Tanner (Thaner), Thomas, Zeuge im 41. Bericht

Tanner (Thanerin), Barbara, Zeugin im 30. Bericht und Frau von Hans Schädler (Schedler)

Tanner (Thanerin), Maria, erwähnt als Gefangene im 58. Bericht

Thein, Christa, erwähnt im 45. Bericht, Wahrsager

Tschetter, Caspar, Bruder von Stephan Tschetter

Tschetter, Caspar, Zeuge im 62. Bericht

Tschetter, Rhoni, Zeuge im 63. Bericht

Tschetter, Roni, Verdächtiger im 106. Bericht, aus Schaan

Tschetter, Stephan, Zeuge im 62. Bericht, Bruder von Caspar Tschetter

E

Eberle (Eberlin), Agatha, Zeugin im 8. Bericht

Eberle (Eberlin), Anna, Zeugin im 28. Bericht

Eberle (Eberlin), Caspar, Vater von Maria Eberle (Eberlin), Schwiegervater von Hans Eberle (Erberlin)

Eberle (Eberlin), Leonhard, Ehemann von Elsa Schädler (Schedlerin)

Eberle (Eberlin), Maria, Verdächtige im 34. Bericht, Ehefrau von Thomas Lampert, aus Planken

Eberle (Eberlin), Maria, Verdächtige im 56. Bericht, Ehefrau von Hans Eberle (Erberlin), Tochter von Caspar Eberle (Eberlin), aus Triesen,

Eberle (Eberlin), Maria, Zeugin im 48. Bericht, aus Triesen

Eberle (Erberlin), Hans, Ehemann von Maria Eberle (Eberlin), Schwiegersohn von Caspar Eberle (Eberlin)

Eberle, Christa, Verdächtiger im 70. Bericht, aus Schaan, Schwager von Franz Gantner aus Schaan, aus Schaan

Eberle, Johannes, Verdächtiger im 102. Bericht, aus Planken

Eberle, Martin, Zeuge im 42. Bericht

Eberle, Michael, Zeuge im 52. Bericht

Egli (Eglin), Andreas, Verdächtiger im 12. Bericht

Enderlin (Endterlin), Andre, Zeuge im 32. Bericht, Sohn von Conrad Bärtlin Enderlin (Endterlin), Schmied

Enderlin (Endterlin), Conrad Bärtlin, Vater von Andre Enderlin (Endterlin), Schmied

Erni (Erni), Franz, Zeuge im 55. Bericht, aus Triesen

F/V

Falck, Georg, Zeuge im 13. Bericht

Fehr (Föhr), Bascha, Zeuge im 9. und 19. Bericht

Fehr (Föhr), Jacob, Zeuge im 6. und 17. Bericht

Fehr (Föhr), Johannes, Zeuge im 16. Bericht, aus Ruggell

Fehr (Föhrin), Agatha, Zeugin im 35. Bericht, aus Ruggell, Magd von Maria Quaderer (Quaderin)

Fehr (Föhrin), Catharina, hingerichtete Tante mütterlicherseits von Catharina Bregenzer (Bregenzerin)

Fehr (Föhrin), Catharina, Verwandte von Barbara Morath (Moratin)

Frick, Christa, Verdächtiger im 83. Bericht, aus Schaan

Frick, Thomas, Ehemann von Christina Wanger (Wangnerin)

Frommelt (Fromolt), Andre, Zeuge im 39. Bericht

Frommelt (Fromolt), Georg, Zeuge im 42., 43. und 110. Bericht

Frommelt (Fromolt), Hans Georg, Zeuge im 77. Bericht

Frommelt (Fromolt), Hans, erwähnt im 77. Bericht, Ehemann von Rosina Beck (Beckhin)

Frommelt (Fromolt), Johannes, Zeuge im 40. Bericht, Sohn von Thebus Frommelt (Fromolt)

Frommelt (Fromolt), Martin, erwähnt im 23. Bericht
Frommelt (Fromolt), Stoffel, Zeuge im 53. und 94. Bericht, aus Schaan
Frommelt (Fromolt), Thebus, Vater von Johannes Frommelt (Fromolt),
Frommelt (Fromoltin), Anna, Verdächtige im 121. Bericht
Frommelt (Fromoltin), Margaretha, Verdächtige im 66. Bericht, Ehefrau von Sebastian Stieger
(Stiger), aus Schaan
Frommelt (Fromoltin), Maria, Verdächtige im 33. Bericht, aus Triesenberg
Frommelt (Fromoltin), Maria, Zeugin im 38. Bericht
Frommelt (Fromoltin), Maria, Zeugin im 76. Bericht, Ehefrau von Stephan Schädler (Schedler)
Verling (Ferlin), Georg, Zeuge im 48. Bericht
Verling (Verlin), Fridli, Verdächtiger im 119. Bericht
Verling (Verlin), Georg, Zeuge im 119. Bericht
Vill (Fill), Simon, Verdächtiger im 97. Bericht, Sohn von Thomas Vill (Fill), aus Balzers
Vill (Fill), Thomas, Vater von Simon Vill (Fill)
Vonbank (Von Banch), Catharina, Verdächtige im 115. Bericht, Tochter von Georg Vonbank
(Von Banch)
Vonbank (Von Banch), Georg, Vater von Catharina Vonbank (Von Banch)
Vonbank (Von Banckh), Catharina, Verdächtige im 100. Bericht

G

Gantner (Gantnerin), Eva, Zeugin im 60. Bericht, aus Schaan
Gantner (Gartner), Andre, Ehemann von Anna Negele (Negelin), aus Planken
Gantner, Franz, Zeuge im 70. Bericht, Schwager von Christa Eberle, aus Schaan
Gassner (Gossner), Christa, Zeuge im 58. Bericht, Vater von Margaretha Gassner
Gassner (Gossner), Johannes, Verdächtiger im 44. Bericht, Sohn von Maria Schlegel (Schlaglin)
Gassner (Gossner), Michael, Verdächtiger im 109. Bericht, Sohn von Michl Gassner (Gossner)
Gassner (Gossner), Michl, Vater von Michael Gassner (Gossner)
Gassner (Gossner), Stoffel, Ehemann von Catharina Gassner (Gossnerin)
Gassner (Goßner), Thomas, erwähnt im 109. Bericht
Gassner (Gossnerin), Catharina, Verdächtige im 37. Bericht, Frau von Stoffel Gassner (Gossner),
aus Triesenberg
Gassner (Gossnerin), Margaretha, Verdächtige im 45. Bericht
Gassner (Gossnerin), Margaretha, Zeugin im 58. Bericht, Tochter von Christa Gassner (Gossner)
Götsch (Götschin), Eva, Verdächtige im 30. Bericht, Tochter von Paul Götsch, aus Triesenberg
Götsch, Hans, Ehemann von Maria Streger (Stregerin)
Götsch, Paul, Vater von Eva Götsch (Götschin)
Grüschli (Grischle), Hans, Verdächtiger im 95. Bericht, aus Vaduz
Güfel (Giffel), Leonhard, erwähnt im 11. Bericht
Güfel (Gifflin), Anna, Zeugin im 31. Bericht
Güfel, Leonhard, Ehemann von Maria Büchel (Büchlin)

H

Hartmann (Hartmanin), Elisabeth, erwähnt im 32. Bericht
Hartmann, Gerold, erwähnt im 96. Bericht, Pfarrer in Schaan
Hasler, Baptist, Zeuge im 5. Bericht
Hasler, Jacob, Zeuge im 3. Bericht
Heeb (Heb), Adam, Zeuge im 11. Bericht, Schwager von Magdalena Spalt (Spaltin), aus Ruggell
Heeb (Heb), Jacob, Ehemann von Magdalena Spalt (Spaltin)
Heeb (Heb), Jacob, Zeuge im 10. Bericht
Heeb (Heb), Norbert, Zeuge im 16. Bericht
Heeb (Hebin), Anna, Zeugin im 9. und 10. Bericht, Frau von Stachius Marxer
Hemmerle (Hemerle), Andre, erwähnt im 31. Bericht
Hilbe (Hilbi), Michael, Verdächtiger im 51. Bericht, aus Triesen Müller

Hilbe (Hilbin), Johann, Ehemann von Anna Negele (Negelin) aus Lavadina
Hilti Hans, der Ältere, Vater von Christa und Bascha Hilti
Hilti, Adam. Zeuge im 49. Bericht
Hilti, Bascha, Sohn von Hans Hilti dem Älteren, Bruder von Christa Hilti
Hilti, Christa. Verdächtiger im 65. Bericht, Sohn des älteren Hans Hilti, Bruder von Bascha Hilti, aus Schaan
Hilti, Hans, Vater von Sebastian Hilti
Hilti, Sebastian, Verdächtiger im 84. Bericht, Sohn von Hans Hilti, aus Schaan
Hohenems, Franz Ferdinand Karl von, Graf von Vaduz und Herr von Schellenberg
Hoop (Hopp), Andreas, Sohn von Martin Hoop (Hopp), Bruder von Maria und Martin Hoop (Hopp)
Hoop (Hopp), Anthoni, Verdächtiger im 8. Bericht, Sohn von Catharina Wanger (Wangnerin), die sonst Pfeifferin genannt wird, und Hans Hoop (Hopp), Bruder von Silvester, Catharina und Euphemia Hoop (Hopp), Schwager von Georg Brendle (Prendtlin)
Hoop (Hopp), Hans, Ehemann von Catharina Wanger (Wangnerin), Vater von Silvester und Anthoni, Catharina und Euphemia Hoop (Hopp), Schwiegervater von Georg Brendle (Prendtlin),
Hoop (Hopp), Martin, Ehemann von Johanna Walser (Walserin)
Hoop (Hopp), Martin, Sohn von Martin Hoop (Hopp), Bruder von Maria und Andreas Hoop (Hopp)
Hoop (Hopp), Martin, Vater von Maria, Andreas und Martin Hoop (Hopp)
Hoop (Hopp), Matthias, genannt als Geschädigter im 31. Bericht
Hoop (Hopp), Silvester, Verdächtiger im 6. Bericht, Sohn von Catharina Wanger (Wangnerin), die sonst Pfeifferin genannt wird, und Hans Hoop (Hopp), Bruder von Anthoni, Catharina Hoop und Euphemia (Hopp), Schwager von Georg Brendle (Prendtlin),
Hoop (Hoppin), Catharina, Verdächtige im 9. Bericht, Ehefrau von Georg Brendle (Prendtlin), Tochter der Catharina Wanger (Wangnerin,) die sonst Pfeifferin genannt wird, und von Hans Hoop (Hopp), Schwester von Silvester, Anthoni und Euphemia Hoop (Hopp)
Hoop (Hoppin), Euphemia, Tochter der Catharina Wanger (Wangnerin,) die sonst Pfeifferin genannt wird, und von Hans Hoop (Hopp), Schwester von Silvester, Anthoni und Catharina Hoop (Hopp), Schwägerin von Georg Brendle (Prendtlin)
Hoop (Hoppin), Maria, Ehefrau von Georg Negele (Negelin)
Hoop (Hoppin), Maria, Verdächtige im 16. Bericht, Ehefrau von Hans Öhri (Öhrin, sonst Eglin genannt), Mutter von Johannes Öhri (Öhrin), Verdächtiger im 17. Bericht. Tochter von Martin Hoop (Hopp), Schwester von Andreas und Martin Hoop (Hopp)
Hoop (Hoppin), Maria, Verdächtige im 67. Bericht, aus Vaduz gebürtig, wohnt in Schaan

I/J/Y

Jäger, Adam, Zeuge im 42. Bericht
Jehle (Velin), Catharina, Zeugin im 47. Bericht
Jehle (Yehle, Yele), Hans, Verdächtiger im 79. Bericht, erwähnt im 116. Bericht, aus Planken
Jehle (Yelin), Maria, Verdächtige im 116. Bericht, Tochter von Thomas Jehle (Yelin), Ehefrau von Peter Negele (Negelin)
Jehle (Yelin), Martin, Verdächtiger im 103. Bericht, aus Planken
Jehle (Yelin), Susanna, Verdächtige im 117. Bericht
Jehle (Yelin), Thomas, Vater von Maria Jehle (Yelin), Schwiegervater von Peter Negele (Negelin)
Jenin, Eva, Zeugin im 31. Bericht

L

Lampert (Lampart(h)), Flori, Verdächtiger im 87. Bericht, aus Triesen
Lampert (Lampart), Andre, erwähnt im 90. Bericht, Ehemann der Anna N., wohnhaft ab der Matten
Lampert (Lampart), Hans, Vater von Maria Lampert (Lampartin), Schwiegervater von Jacob Düntel (Dintl)

Lampert (Lamparth), Adam, Verdächtiger im 81. Bericht, aus Rotaboda
Lampert (Lampartin), Anna Maria, Zeugin im 32. Bericht
Lampert (Lampartin), Catharina, Zeugin im 90. Bericht, aus Rotaboda
Lampert (Lampartin), Lena, Verdächtige im 122. Bericht
Lampert (Lampartin), Maria, Verdächtige im 46. und 72. Bericht, Tochter von Hans Lampert (Lampart), Ehefrau von Jacob Düntel (Dintl), aus Schaan
Lampert (Lampartin), Maria, Zeugin im 30. Bericht
Lampert (Lampartin), Ursula, Verdächtige im 69. Bericht, Ehefrau von Adam Mayer (Mayr), Schwägerin von Hans Beck (Beckh)
Lampert (Lampert), Christa, Zeuge im 52. Bericht
Lampert (Lampartin), Magdalena, Zeugin im 29. Bericht
Lampert, Thomas, Ehemann von Maria Eberle (Eberlin)
Lorenz (Lorenzin), Anna Maria, Zeugin, im 101. Bericht, aus Vaduz
Lorenz, Gabriel, Zeuge im 12. Bericht

M

Mader (Maderin), Maria, Zeugin im 22. Bericht
Marock (Marogg), Cornelius, Zeuge im 29. und 54. Bericht
Marock (Marogg), Johann, erwähnt im 55. Bericht
Marxer (Marxerin), Anna, Verdächtige im 25. Bericht
Marxer (Marxerin), Elisabeth, Zeugin im 15. Bericht, Schwester der Maria Marxerin
Marxer (Marxerin), Magdalena, Zeugin im 15. Bericht, Tochter von Leonhard Marxer, aus Mauren
Marxer (Marxerin), Maria, Ehefrau von Johann Bregenzer, Schwägerin von Catharina Bregenzer (Bregenzerin)
Marxer (Marxerin), Maria, Zeugin im 15. Bericht, Schwester der Elisabeth Marxer (Marxerin)
Marxer, Adam, Zeuge im 10. Bericht, Sohn von Georg Marxer
Marxer, Adam, Zeuge im 10. Bericht, Sohn von Peter Marxer
Marxer, Adam, Zeuge im 11. Bericht
Marxer, Adam, Zeuge im 16. Bericht, aus Ruggell
Marxer, Ferdinand, Zeuge im 5. Bericht
Marxer, Georg, Vater von Adam Marxer, Zeugen im 10. Bericht
Marxer, Hans Jörg, Verdächtiger im 1. Bericht
Marxer, Hans, Zeuge im 1. Bericht, Gerichtsmann
Marxer, Hans, Zeuge im 7. Bericht, aus Ruggell
Marxer, Jacob, Zeuge im 12. Bericht, aus Mauren
Marxer, Leonhard, Vater von Magdalena Marxer (Marxerin)
Marxer, Matthias, Verdächtiger im 24. Bericht, aus Mauren
Marxer, Michael, Zeuge im 15. Bericht
Marxer, Peter, Vater von Adam Marxer, einem Zeugen im 10. Bericht
Marxer, Stachius, Ehemann von Anna Heeb (Hebin)
Marxer, Stachus, Zeuge im 7., 10., 12., 18. und 19. Bericht
Marxer, Ulrich, Zeuge im 7. Bericht
Marxer (Marxerin), Margareta, Verdächtige im 2. Bericht
Matt, Samuel, Zeuge im 25. Bericht aus Mauren
Maurer (Maurerin), Barbara, Verdächtige im 75. Bericht, aus Vaduz
Meier (Mayr), Adam, Zeuge im 69., 83. und 122. Bericht
Meier (Mayrin), Regina, Zeugin im 8. Bericht
Meier, Matthäus, Zeuge im 14. Bericht, aus Mösma am Eschnerberg
Morath (Moratin), Barbara, Verdächtige im 18. Bericht, Ehefrau von Hans Schächle (Schechlin), Mutter von Jacob und Michael Schächle (Scheckle), Verwandte der hingerichteten Catharina Fehr (Föhrin), Freundin der verdächtigen Catharina Bregenzer (Bregenzerin)

Müller, Andreas, Zeuge im 6. und 7. Bericht

Müller, Magdalena, Zeugin im 6., 7. und 8. Bericht, Frau von Georg Walch (Walckh)

N

N., Anna, Verdächtige im 90. Bericht, Ehefrau von Andre Lampert (Lampart), wohnhaft ab der Matten

Näscher (Nescherin), Ursula, Zeugin im 9. Bericht

Negele (Nägele), Gerold, erwähnt, fehlt der Bericht

Negele (Negelin), Anna Maria, Verdächtige im 78. Bericht, aus Schaan

Negele (Negelin), Anna, Verdächtige im 88. Bericht, Ehefrau von Andre Gantner (Gartner), aus Planken

Negele (Negelin), Anna, Zeugin im 28. Bericht, Ehefrau von Johann Hilbe (Hilbin), aus Lavadina

Negele (Negelin), Anna, Zeugin im 4. Bericht, Ehefrau von Andreas Strahl (Stral)

Negele (Negelin), Anna, Zeugin im 45. Bericht, Frau von Hans Bühler (Pueller), aus Triesenberg

Negele (Negelin), Barbara, Verdächtige im 111. Bericht, aus Schaan

Negele (Negelin), Christa, Verdächtige im 27. Bericht, aus Vaduz

Negele (Negelin), Christa, Zeuge im 34. und 117. Bericht, Sohn des Claus Negele (Negelin)

Negele (Negelin), Christa, Zeuge im 88. Bericht

Negele (Negelin), Claus, Vater von Christa Negele (Negelin)

Negele (Negelin), Georg, Verdächtiger im 68. Bericht, Ehemann von Maria Hoop (Hoppin)

Negele (Negelin), Johann, Zeuge im 59. Bericht

Negele (Negelin), Johannes, Zeuge im 37. Bericht, ab dem Berg

Negele (Negelin), Johannes, Zeuge im 61. Bericht, aus Schaan

Negele (Negelin), Marta, 2. Verdächtige im 92. Bericht, Ehefrau von Jacob Banzer (Panzer)

Negele (Negelin), Peter, Ehemann von Maria Jehle (Yelin), Schwiegersohn von Thomas Jehle (Yelin)

Negele (Negelin), Ulrich, Zeuge im 34. Bericht, Sohn von Georg Negele (Negelin), aus Planken

Negele (Negelin), Ulrich, Zeuge im 78. und 79. Bericht

Negele (Negelin), Ursula, Zeugin im 34. und 116. Bericht

Negele, Christa, Zeuge im 102. und 103. Bericht

Negele, Georg, Zeuge im 26. und 109. Bericht

Negele, Gerold, Verdächtiger im 96. Bericht, ca. 1681 geboren, Ministrant und Vetter von Pfarrer Gerold Hartmann, aus Schaan

Negele, Johannes, Zeuge im 57. Bericht

Nigg (Niggin), Catharina, Verdächtige im 113. Bericht, Witwe von Christa Steger, aus Balzers

Nigg, Anthoni, Sohn von Christa Nigg

Nigg, Christa, Verdächtiger im 99. Bericht, Vater von Antoni Nigg, aus Mels

Nigg, Georg, Verdächtiger im 36. Bericht, Bruder von Hans Nigg, aus Triesen

Nigg, Hans, Verdächtiger im 118. Bericht, Bruder von Georg Nigg

Nigg, Martin, Verdächtiger im 29. Bericht, Bruder von Simon Nigg, Rädermacher aus Triesen

Nigg, Simon, Verdächtiger im 86. Bericht, Bruder von Martin Nigg, aus Triesen

O/Ö

Öhri (Öchin), Johannes, Zeuge im 5., 13., 22. und 57. Bericht, aus Eschen, Gerichtsmann

Öhri (Öhrin, sonst Eglin genannt), Hans, Ehemann von Maria Hoop (Hoppin), Vater von Johannes Öhri (Öhrin), Verdächtiger im 17. Bericht

Öhri (Öhrin), Anna, Zeugin im 22. Bericht, Ehefrau von Johann Blaichner, Herrin von Brigittta Pauli (Paulin)

Öhri (Öhrin), Franz, Zeuge im 87. Bericht, aus Triesen

Öhri (Öhrin), Johannes, Verdächtiger im 17. Bericht, Sohn des hingerichteten Hans Öhri (Öhrin, sonst Eglin genannt) und der Maria Hoop (Hoppin), Verdächtige im 16. Bericht

Ospelt (Oschwald), Hainrich, Verdächtiger im 74. Bericht, aus Vaduz

Ospelt (Oschwald), Hans, erwähnt im 93. Bericht

Ospelt (Oschwaldin), Anna, 2. Verdächtige im 75. Bericht, aus Vaduz
Ospelt (Oswalt), Peter, Verdächtiger im 76. Bericht, ab dem Berg
Ospelt (Oswaltin), Lena, Zeugin im 28. und 30. Bericht
Ospelt (Ospalt), Thomas, Ehemann von Maria Beck (Peckhin), Schwiegersohn von Hans Ulrich Beck (Peck)
Ospelt (Ospaltin), Catharina, Zeugin im 31. Bericht und Mutter von Daniel Walser, Verdächtiger im 31. Bericht
Ospelt (Ospaltin), Maria, Verdächtige im 40. Bericht, Tochter der Elsa Ospelt, die mit dem Thomas Sele (Sellin) zusammen war, aus Triesenberg
Ospelt (Oswaltin), Margareta, Zeugin im 26. Bericht
Ospelt, Elsa, Mutter von Maria Ospelt (Ospaltin)
Ospelt, Johann, Zeuge im 101. Bericht, Landwäibel, aus Vaduz
Ospelt, Peter, Verdächtiger im 38. Bericht, aus Triesenberg

Q

Quaderer (Quaderin), Maria, Herrin von Agatha Fehr (Föhrin)
Quaderer (Quaderin), Maria, Zeugin im 35. und 57. Bericht, Ehefrau des verstorbenen Thomas Walser, aus Schaan
Quaderer, Christoph, Zeuge im 57., 64. und 65. Bericht, aus Schaan, Färber
Quaderer, Stoffel erwähnt als Geschädigter im 32. Bericht und gleichzeitig Zeuge, Zeuge im 106. Bericht

R

Rheinberger (Reinbergerin), Anna, Verdächtige im 58. Bericht
Rheinberger (Reinperger), Andreas, Verdächtiger im 101. Bericht
Rheinberger (Reinpergerin), Maria, Verdächtige im 50. Bericht
Ri[s]ch, Christa, Zeuge im 15., 18. und 25. Bericht, aus Mauren
Rig (Rigin), Barbara, Verdächtige im 105. Bericht, Tochter von Jacob Rig, Schwester von Simon Rig, Nichte von Ulrich Rig
Rig (Rigin), Maria, Zeugin im 29. Bericht
Rig, Jacob, Vater von Simon und Barbara Rig, Bruder von Ulrich Rig
Rig, Simon, Verdächtiger im 55. Bericht, Sohn des verbrannten Jacob Rig, Bruder von Barbara Rig, Neffe von Rig, Ulrich, aus Triesen
Rig, Ulrich, Verdächtiger im 54. Bericht, Bruder von Jacob Rig, Onkel von Simon und Barbara Rig (Rigin)
Ritter, Martin, Zeuge im 19. Bericht, aus Mauren
Ruesch, Johannes, Verdächtiger im 93. Bericht, Burgvogt

S

Schächle (Schechele), Jacob, Verdächtiger im 108. Bericht, Sohn von Barbara Morath (Moratin) und Hans Schächle (Schechlin), aus Mauren
Schächle (Schechele), Michael, Verdächtiger im 19. Bericht, Sohn von Barbara Morath (Moratin), aus Mauren
Schächle (Schechlin), Hans, Ehemann von Barbara Morath (Moratin), Vater von Jacob Schächle (Scheckle)
Schächle (Schedler), Christa, erwähnt im 59. Bericht
Schädler (Schedler), Hans, Ehemann von Barbara Tanner (Thanerin)
Schädler (Schedler), Hans, Zeuge im 30. Bericht
Schädler (Schedler), Johannes, Verdächtiger im 43. Bericht, aus Lavadina in Triesenberg
Schädler (Schedlerin), Anna, Verdächtige im 52. Bericht, vom Wangerbärg
Schädler (Schedlerin), Barbara, Zeugin im 59. Bericht
Schädler (Schedlerin), Elsa, Verdächtige im 89. Bericht, Ehefrau von Leonhard Eberle (Eberlin), vom Wangerbärg

Schädler (Schedlerin), Magdalena, Zeugin im 89. Bericht
 Schädler (Schedlerin), Ursula, Verdächtige im 80. Bericht, Tochter von Valentin Schädler
 Schädler, Valentin, Vater von Ursula Schädler (Schedlerin)
 Schierscher (Schierser), Adam, Verdächtiger im 62. Bericht, aus Schaan
 Schlegel (Schläglin), Maria, aus Rotaboda
 Schlegel (Schlaglin), Maria, Mutter von Johannes Gassner (Gossner)
 Schlegel, Ulrich, Zeuge im 89. Bericht
 Schlehen, Georg, erwähnt im 11. Bericht
 Schmiedlin (Schmidlin), Catharina, Zeugin im 3. Bericht
 Schreiber (Schreiberin), Susanna, Zeugin im 75. Bericht, Tochter von Caspar Schreiber, alter Zoller
 Schreiber, Caspar, Zeuge im 57. und 91. Bericht erwähnt im 31. Bericht als Geschädigter, Gerichtsmann
 Schreiber, Caspar, Zeuge im 74. und 75. Bericht, Vater von Susanna Schreiber (Schreiberin), alter Zoller
 Schreiber, Jacob, Zeuge im 13. Bericht, Landammann
 Schuler (Schueller), Peter, Ehemann von Maria Kaiser (Kayßerin), Schwiegersohn von Thebus Kaiser (Kayßer), aus Eschen, Hufschmied
 Schurti, Jacob, erwähnt im 91. Bericht, Ehemann der unbenannten Verdächtigen, die eine geborene Spiesin ist
 Schurti, Martin, Zeuge im 51. Bericht
 Sebastian Stieger (Stiger), Ehemann von Margaretha Frommelt (Fromoltin)
 Senn (Seen), Caspar, Zeuge im 13. Bericht, aus Triesen
 Spalt (Spaltin), Magdalena, Verdächtige im 11. Bericht, Tochter von Bärthli Spalt, Witwe von Jacob Heeb (Heb), Schwägerin von Adam Heeb (Heb)
 Spalt, Bärthli, Vater von Magdalena Spalt (Spaltin)
 Stark (Starkhin), Ursula, Zeugin im 14. Bericht
 Steger, Christa, Ehemann von Catharina Nigg (Niggin)
 Steger, Gregori, erwähnt im 99. Bericht, Ehemann von Catharina Beck (Beckhin)
 Strahl (Stral), Andreas, Ehemann von Anna Negele (Negelin)
 Strahl (Stral), Andreas, Zeuge im 2. und 15. Bericht
 Streger, Maria, Verdächtige im 42. Bericht, Ehefrau von Hans Götsch, vom Wangerbärg
 Strub (Straub), Fideli, Zeuge im 10. Bericht
 Strub (Straubin), Susanna, Zeugin im 82. Bericht

W

Wagner, Bernhard, Zeuge im 20. Bericht
 Wagner, Ferdinand, Zeuge im 15. Bericht, aus Mauren
 Walch (Walkh), Christa, Zeuge im 57. Bericht
 Walch (Walkh), Johannes, erwähnt im 57. Bericht, Sohn von Ulrich Walch (Walkh)
 Walch (Walkh), Ulrich, Zeuge im 57. Bericht, Vater von Johannes Walch (Walkh)
 Walch, Georg, Zeuge im 6. Bericht
 Walch, Johannes, erwähnt im 57. Bericht, Knecht von Michael Beck (Peckh), Verdächtiger im 57. Bericht
 Walser (Walserin), Johanna, Verdächtige im 4. Bericht, Ehefrau von Martin Hoop (Hopp)
 Walser (Walserin), Magdalena, Verdächtige im 60. Bericht, Ehefrau von Hans Beck (Peckh), Schwiegertochter von Theuss Beck (Peckh)
 Walser (Walserin), Maria, Verdächtige im 3. Bericht
 Walser (Walserin), Maria, Zeugin im 77. Bericht
 Walser, Adam, Zeuge im 35. und 104. Bericht
 Walser, Andre Joseph, Landvogt
 Walser, Andre, Verdächtiger im 61. Bericht, Beiname „Krieger (Krüeger)“

Walser, Daniel, Verdächtiger im 31. Bericht, Sohn von Catharina Ospelt (Ospaltin) und Johann Walser
Walser, Johann, Vater von Johanna Walser (Walserin)
Walser, Johann, Verdächtiger im 5. Bericht, Knecht des Waibels von Eschen
Walser, Peter, Zeuge im 112. Bericht, Sattler
Walser, Stoffel, Zeuge im 57. und 58. Bericht
Walser, Thomas, Ehemann von Maria Quaderer (Quaderin)
Walser, Thomas, Zeuge im 46., 64., 73., 83., 94., 104. und 11. Bericht, aus Schaan
Walser, Thomas, Zeuge im 98. Bericht, Sohn von Thomas Walser, aus Schaan
Wanger (Wangner), Ferdinand, Zeuge im 2. und 25. Bericht
Wanger (Wangner), Fideli, Verdächtiger im 41. Bericht, aus Schaan
Wanger (Wangner), Stoffel, Zeuge im 47. Bericht
Wanger (Wangnerin), Catharina, die sonst Pfeifferin genannt wird, Verdächtige im 7. Bericht, Witwe des hingerichteten Pfeiffers, Ehefrau von Hans Hoop (Hopp), Mutter von Silvester, Anthoni, Catharina und Euphemia Hoop (Hopp), Schwiegermutter von Georg Brendle (Prendtlin)
Wanger (Wangnerin), Catharina, Verdächtige im 23. Bericht, Ehefrau von Hans Büchel, aus Ruggell
Wanger (Wangnerin), Christina, Verdächtige im 35. Bericht, Ehefrau von Thomas Frick, aus Schaan
Wanger (Wangnerin), Maria, Ehefrau (Witwe) von Ulrich Plenki (Plenckh), Mutter von Barbara Plenki (Plenckhin), Schwiegermutter von von Bärtle Kaufmann
Wanger (Wangnerin), Maria, erwähnt im 32. Bericht, Helferin von der Catharina Düntel (Dintlin)
Weinzierl (Weinzürl), Jacob, Zeuge im 57. Bericht, Bruder von Ursula Weinzierl (Weinzürlin)
Weinzierl (Weinzürlin), Ursula, erwähnt im 57. Bericht, Schwester von Jacob Weinzierl (Weinzürl)
Weiss (Weiß), Ulrich, Verdächtiger im 107. Bericht, aus Balzers
Wenaweser (Wünewiserin), Margaretha, Zeugin im 57. Bericht
Wetzel (Wezel), Andreas, Zeuge im 25. Bericht, aus Mauren
Willi (Willin), Catharina, Zeugin im 41. Bericht
Willi, Christoph, Verdächtiger im 112. Bericht, aus Vaduz
Willi, Christoph, Zeuge im 120. Bericht
Willi, Hans Ulrich, Zeuge im 50., 53., 57. und 93. Bericht, Amtsbote
Willi, Jacob, Zeuge im 113. Bericht
Willi, Stoffel, Zeuge im 82. Bericht, aus Vaduz, Küfer
Wohlwend (Wolwent), Norbert, Zeuge im 16. Bericht, aus Ruggell
Wolf (Wolfin), Lucia, Verdächtige im 82. Bericht, aus Vaduz
Wolf, Georg, Zeuge im 41., 52., 74., 84., 91., 93. und 110. Bericht, Gerichtsmann, Landammann

Bibliographie von Rechtsquellen

AMBROSINI, Tranquillo, Processus informativus sive de mode formandi processum informativum, Frankfurt 1620.

https://books.google.at/books?id=sLFqAs8YCBUC&printsec=frontcover&dq=Tranquillo+Ambrosini,+Processus+informativus+sive&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMIm_PYjoOexwIVS1gUCh3K6QG#v=onepage&q=Tranquillo%20Ambrosini%20Processus%20informativus%20sive&f=false

BERLICH, Matthias, Conclusiones practicabiles, in quinque partes distributae, Leipzig 1629.

<https://books.google.at/books?id=kmxGAAAAcAAJ&pg=PA11&dq=Matthias+Berlich+conclusio&hl=de&sa=X&ved=0CCoQ6AEwAmoVChMI2ant0digxwIVh1saCh1vZwdd#v=onepage&q=Matthias%20Berlich%20conclusio&f=false>

BERLICH, Matthias, Conclusionum practicabilium, partis quartae, Jena 1651.

https://books.google.at/books?id=kWxGAAAAcAAJ&pg=PP7&dq=Matthias+Berlichio+conclusiones+practicabiles&hl=de&sa=X&ved=0CCoQ6AEwAmoVChMI_7PBq9ugxwIVgdgaCh1t6AJc#v=onepage&q=Matthias%20Berlichio%20conclusiones%20practicabiles&f=false

BESOLD, Christoph, Thesaurus practicus, Tübingen 1629.

<https://books.google.at/books?id=SORQAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Christoph+Besold+Thesaurus&hl=de&sa=X&ved=0CCYQ6AEwAWoVChMIwcfvgvquwxwIVgbMUCh14vQ5E#v=onepage&q=Christoph%20Besold%20Thesaurus&f=false>

BESOLD, Christoph, Consiliorum iuridicorum decas una, subiuncta sunt eiusdem axiomata de consilio politico revisa et correctata, Tübingen 1626.

BESOLD, Christoph, Consultationum de insignioribus aliquot, tam publici, quam privati iuris quaestionibus, 6 Bde., 1629-1634.

BESOLD, Christoph, Variorum praeclarissimorumque iureconsultorum, de insignioribus aliquot et inprimis iuris publici quaestionibus, consultationes Tübingen 1628.

BINSFELD, Peter, Tractatus de confessionibus maleficorum et sagarum, 4. Auflage, Köln 1623 (seit 1591, mit Anhang: Commentarius in titulum codicis, liber IX. De maleficis et mathematicis); in deutscher Übersetzung: Tractat von Bekantnuß der Zauberer und Hexen (1590)

https://books.google.at/books?id=XN49AAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Peter+Binsfeld,+Tractatus+de+confessionibus+maleficorum+et+sagarum&hl=de&sa=X&ved=0CDcQ6AEwA2oVChMIkZarm_adxwIVQ7YUCh3EgAnN#v=onepage&q=Peter%20Binsfeld%2C%20Tractatus%20de%20confessionibus%20maleficorum%20et%20sagarum&f=false

BLUMBLACHER, Christoph Andreas, Commentarius in kayser Carl des fünfften und des H. Röm. Reichs Peinliche Halsgerichts-Ordnung, Salzburg 1670

<https://books.google.at/books?id=TkpgAAAAcAAJ&pg=PP8&dq=Christophoro+Blumblacher+Commentarius+Peinliche&hl=de&sa=X&ved=0CDEQ6AEwBGoVChMIhNKz36KWxwIVS1gUCh0VsAmL.#v=onepage&q=Christophoro%20Blumblacher%20Commentarius%20Peinliche&f=false>

BOCER, Heinrich, Tractatus de quaestionibus, et torturis reorum, Frankfurt 1631.

<https://books.google.at/books?id=2bdCAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Heinrich+Boce r+de+quaestionibus+et+torturis&hl=de&sa=X&ved=0CCUQ6AEwAWoVChMI4-Ti3qiwxwIVhesUCh1MKwI0#v=onepage&q=Heinrich%20Bocer%20de%20quaestionibus%20et%20torturis&f=false>

BODIN, Jean, De magorum daemonomania. Vom außgelaßnen wütigen teuffelsheer, etc., Strassburg 1586.

<https://books.google.at/books?id=tfRZAAAAcAAJ&pg=PA177&dq=Jean+Bodin,+De+mago rum+daemonomania&hl=de&sa=X&ved=0CDEQ6AEwAmoVChMIppfXgui3xwIVwWsUCh1kdA7r#v=onepage&q=Jean%20Bodin%2C%20De%20magorum%20daemonomania&f=false>

BODIN, Jean, De magorum daemonomania, seu detestando lamiarum ac magorum cum Satana commercio, libri IV., Frankfurt 1603.

<https://books.google.at/books?id=crZXAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Jean+Bodin,+De+magorum+daemonomania&hl=de&sa=X&ved=0CGAQ6AEwCWoVChMIppfXgui3xwIVwWsUCh1kdA7r#v=onepage&q=Jean%20Bodin%2C%20De%20magorum%20daemonomania&f=false>

BRUNNEMANN, Johannes, Tractatus duo de processu tum criminali inquisitorio, tum civili, Wittenberg 1679.

<https://books.google.at/books?id=yZ9BAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Brunnemann+de+processu+inquisitorio&hl=de&sa=X&ved=0CEkQ6AEwBmoVChMIl9fbuoaxwIVA9cUCh2idQOS#v=onepage&q&f=false>

CARPZOV, Benedict, Practica novae imperialis saxonicae rerum criminalium, partes III, Wittenberg 1665.

https://books.google.at/books?id=-3tEAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Benedict+Carpzov,+Practica+novae+imperialis+saxonicae+rerum+criminalium&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIrby1yrqcxwIVQsAUCh3c_AhL#v=onepage&q&f=false

CICERO, Marcus Tullius, De partitione oratoria dialogus, hg. von Bartholomäus Latomus, Köln 1563.

CLARO (Clarus), Giulio (Julius), Opera omnia sive practica civilis atque criminalis, Lyon 1672.

https://books.google.at/books?id=lhayq-_vAmQC&printsec=frontcover&dq=Giulio+Claro,+Opera+omnia+sive+practica+civilis&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMIlOPUsPidxwIVzD4UCh0PEQLn#v=onepage&q=Giulio%20Claro%2C%20Opera%20omnia%20sive%20practica%20civilis&f=false

CLARUS, Julius, Sentiarum receptarum, liber quintus, Venedig 1589.

<https://books.google.at/books?id=FGjE98QNTtoMC&pg=PT7&dq=Liber+quintus+receptarum+sententiarum&hl=de&sa=X&ved=0CCMQ6AEwAWoVChMIrNbRquy3xwIVisAUCh3yRQhu#v=onepage&q=Liber%20quintus%20receptarum%20sententiarum&f=false>

CODEX IUSTINIANUS, recognovit et retractavit Paulus Krueger (Corpus Iuris Civilis, vol. II), lex Aquilia, 3.35.0. De lege Aquilia.

COVARRUBIAS (Didacus Covarrubias) y Leyva, Diego de, Variarum resolutionum, Salamanca 1561

https://books.google.at/books?id=H_9eAAAACAAJ&pg=PA5&dq=Diego+de+Covarrubias+Variarum+Resolutionum+ex+jure+pontificio+regio+et+caesareo&hl=de&sa=X&ved=0CCAQ6AEwAGoVChMIiem4zte3yAIVCwwsCh1ZZgCM#v=onepage&q=Diego%20de%20Covarrubias%20Variarum%20Resolutionum%20ex%20jure%20pontificio%20regio%20et%20caesareo&f=false

DAMHOUDER, Joost (Jodocus) de, Practica rerum criminalium, Würzburg 1641.

<https://books.google.at/books?id=Db5CAAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Practica+Rerum+Criminalium&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMIItcKntP-dxwIVgZ8UCh0dIQkJ#v=onepage&q=Practica%20Rerum%20Criminalium&f=false>

DEL RÍO, Martín Antonio, Disquisitionum magicarum, libri 6, Köln 1679.

<https://books.google.at/books?id=y9dWDXzgQwEC&printsec=frontcover&dq=Antonio+Mart%C3%ADn+del+R%C3%ADo,+Disquisitionum+magiarum&hl=de&sa=X&ved=0CFQQ6AEwB2oVChMIIMTjjs2exwIVglYUCh3Qdw7I#v=onepage&q=Antonio%20Mart%C3%ADn%20del%20R%C3%ADo%2C%20Disquisitionum%20magiarum&f=false>

FACHINEI, Andreas, *Controversarium iuris*, Köln 1626

<https://books.google.at/books?id=5CgRp1tpbJEC&pg=PA317&dq=Andreae+Fachinei+...+Controversiarum+Iuris+Libri+Tomus+..&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI9Ye5g726xwIVyO8UCh1j0QgF#v=onepage&q=Andreae%20Fachinei%20...%20Controversiarum%20Iuris%20Libri%20Tomus%20..&f=false>

FACHINEI, Andreas, *Controversarium iuris liber primus*, Lyden 1623.

<https://books.google.at/books?id=X3WrmvEgwQ0C&printsec=frontcover&dq=Andrea+Fachinei&hl=de&sa=X&ved=0CCQ6AEwAWoVChMIInfT3r66xwIVQRAUCh3CcQDy#v=onepage&q=Andrea%20Fachinei&f=false>

FARINACIUS, Prosper, *Tractatus integer de testibus. In tres titulos distributus*, Nürnberg 1713.

<https://books.google.at/books?id=WrrFAAAAcAAJ&pg=PA473&dq=FARINACCI+de+testibus&hl=de&sa=X&ved=0CCgQ6AEwA2oVChMI6--eoIGwxwIVib4UCh1segM9#v=onepage&q=FARINACCI%20de%20testibus&f=false>

FARINACIUS, Prosper, *Praxis et theoricæ criminalis, partis primæ, tomus primus*, Lyon 1613.

<https://books.google.at/books?id=I9DOCSqU1VoC&pg=PP3&dq=Prosper+Farinaci,+Praxis+et+theoricæ+criminalis&hl=de&sa=X&ved=0CB0Q6AEwAGoVChMIInNLui5nBxwIVhGkUC h1aBAoy#v=onepage&q=Prosper%20Farinaci%2C%20Praxis%20et%20theoricæ%20criminalis&f=false>

GAIL, Andreas, *Practicarum observationem. Deß hochlöblichen Cammer-Gerichts Speyr, etc. Zwey Bücher*, München 1673.

<https://books.google.at/books?id=nN5LAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Andreas+Gail&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI2d2znYSexwIVhbUCh2eDQ1I#v=onepage&q=Andreas%20Gail&f=false>

GILHAUSEN, Ludwig, *Arbor iudiciaria criminalis*, Köln 1642.

https://books.google.at/books?id=vn9gAAAACAAJ&pg=RA1-PA3&dq=Ludwig+Gilhaus+Arbor+iudiciaria+criminalis&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI4cG15_WdxwIVxbgUCh0LGwBu#v=onepage&q=Ludwig%20Gilhaus%20Arbor%20iudiciaria%20criminalis&f=false

GILHAUSEN, Ludwig, *Arbor criminalis, caput VI, pars VII (de quaestionibus et tortura reorum), sectio II*, Randziffer 16

GÖDELMANN, Johann Georg, *Tractatus de magis, veneficis et lamiis, recte cognoscendis et puniendis, in tres libros*, Nürnberg 1676.

https://books.google.at/books?id=4ET7AI7rqlcC&printsec=frontcover&dq=G%C3%B6delmann,+Tractatus+de+magis,+veneficis&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIz_Suh_edxwIVhVcUCh30SAGy#v=onepage&q=G%C3%B6delmann%2C%20Tractatus%20de%20magis%2C%20veneficis&f=false

GÓMEZ, Antonio, *Variarumque resolutionum iuris civilis, communis et regii*, Frankfurt 1616.

(<https://books.google.at/books?id=l41CAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Antonio+Gomez+Commentariorum,+Variarumque+Resolutionum+Iuris+Civilis,+Communis&hl=de&sa=X&ved=0CDAQ6AEwAmoVChMIq9Kpl7icxwIVQrcUCh0ezA5A#v=onepage&q&f=false>)

HARPPRECHT, Johann, *Tractatus criminalis*, Frankfurt 1603

HAUNOLD, Pater Christoph, *Iurisprudientiae iudiciaria. Operis totius de iure et iustitia sextus. De iudiciis et processu in causis criminalibus*, Ingolstadt 1674.

https://books.google.at/books?id=wMRF AAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Haunold+operis+totius+de+jure+et+iustitia+Sextus&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMI_4CV9ueyxwIVg74UCh2oVAJd#v=onepage&q=Haunold%20operis%20totius%20de%20jure%20et%20iustitia%20Sextus&f=false

JUSTINIAN, Kaiser, *Novellen*

<https://books.google.at/books?id=ZTg8AAA AcAAJ&printsec=frontcover&dq=novellae+iustiniani&hl=de&sa=X&ved=0CB4Q6AEwAGoVChMI75W9mszExwIVQasaCh1YFAFF#v=onepage&q=novellae%20iustiniani&f=false>

MELA, Fabius, antiker Jurist, seine Werke werden nur durch die Zitate anderer Autoren überliefert, so z. B. von der von Domitius Ulpianus (gest. 223 in Rom).

LAYMANN, Paul, *Theologia moralis*, Douai 1635.

https://books.google.at/books?id=9vVnt2bdrUkC&printsec=frontcover&dq=Paul+Laymann+theologia+moralis&hl=de&sa=X&ved=0CC8Q6AEwAmoVChMI_JKO99yyxwIVQZUUCh3uYwDK#v=onepage&q=Paul%20Laymann%20theologia%20moralis&f=false

MANZ, Caspar, *Commentarius rationalis in Carolinam sanctionem criminalem, vulgo Die peinliche Halßgerichts Ordnung*, Ingolstadt 1650.

<https://books.google.at/books?id=CjVXAAA AcAAJ&pg=RA1-PA31&dq=Peinliche+Hal%C3%9Fgerichtsordnung&hl=de&sa=X&ved=0CCcQ6AEwAWoVChMI5P16KSWxwIVxF4UCh1G9wvV#v=onepage&q=Peinliche%20Hal%C3%9Fgerichtsordnung&f=false>

MANZ, Caspar, *Summa processus ect., ex commentario in Carolinam poenalem, vulgo die peinliche Halßgerichtsordnung*, Frankfurt/Oder 1676.

<https://books.google.at/books?id=a55BAAA AcAAJ&pg=PA1&dq=Caspar+Manz+Summa+processus+criminalis&hl=de&sa=X&ved=0CDkQ6AEwA2oVChMIur6HlvOjxwIVg14aCh0uqwtW#v=onepage&q=Caspar%20Manz%20Summa%20processus%20criminalis&f=false>

LIBER EXTRA ist eine Dekretalensammlung von Papst Gregor IX.

Decretalium Gregorii papae IX., compilationis liber V. Titulus I., De accusationibus, inquisitionibus et denunciationibus, capitulum X. cum P. Manconella.

http://www.hs-augsburg.de/~Harsch/Chronologia/Lspost13/GregoriusIX/gre_5t01.html

MARANT, Robert, *Praxis seu de ordine iudiciorum. Tractatus vulgo speculum aureum et lumen*, Köln 1650.

<https://books.google.at/books?id=dRtfAAA AcAAJ&pg=PA544&dq=Robert+Marant+speculum+aureum&hl=de&sa=X&ved=0CE0Q6AEwB2oVChMI9unL-ODJxwIVAzUCh3dgvL3#v=onepage&q=Robert%20Marant%20speculum%20aureum&f=false>

MASCARDI, Guiseppe (Joseph), De probationibus, volumen 1, Frankfurt/Main 1619.
<https://books.google.at/books?id=VkBAAAAcAAJ&pg=RA5-PT64&dq=Giuseppe+%28Joseph%29+Mascardi,+De+probationibus&hl=de&sa=X&ved=0CCQQ6AEwAWoVChMIImqSS16OtxwIVzOkUCh0NZAM9#v=onepage&q=Giuseppe%20Joseph%29%20Mascardi%2C%20De%20probationibus&f=false>

MAURITIUS, Erich, Dissertatio Inauguralis, De Denuntiatione Sagarum (=Vom Angeben der Hexen) : Iisque quae ad eam recte intelligendam faciunt, Tübingen 1664.
<https://books.google.at/books?id=vQLorwjDAI0C&pg=PA94&dq=Erich+Mauritius,+Dissertatio+Inauguralis,+De+Denuntiatione+Sagarum&hl=de&sa=X&ved=0CE0Q6AEwCGoVChMI nNWc1omwxwIVQWkUCh2-ggxc#v=onepage&q=Erich%20Mauritius%2C%20Dissertatio%20Inauguralis%2C%20De%20Denuntiatione%20Sagarum&f=false>

MENOCHIO, Jacob, De arbitrariis iudicum quaestionibus et causis, libri duo, Köln 1671.
https://books.google.at/books?id=Vkc_tV6vKk4C&pg=PA362&dq=Menochi+De+arbitrariis+judicum&hl=de&sa=X&ved=0CC8Q6AEwAmoVChMI2ODQm76bxwIVxu0UCh2C3wmI#v=onepage&q=Menochi%20De%20arbitrariis%20judicum&f=false

MENOCHIO, Jacob, De praesumptionibus, coniecturis, signis et indiciis, tomus primus, Genua 1585.
https://books.google.at/books?id=5DEcAQAAMAAJ&printsec=frontcover&dq=Giacomo+Menochio+De+Praesumptionibus&hl=de&sa=X&ved=0CGYQ6AEwCWoVChMImae0grycxwIVgZUUC1y_w7I#v=onepage&q=Giacomo%20Menochio%20De%20Praesumptionibus&f=false

MYNSINGER von Frundeck, Joachim, Singularium observationum, centuriae VI., Köln 1609
https://books.google.at/books?id=6lYz0Q3SAOEC&printsec=frontcover&dq=Joachim+Mynsinger+singularium+observationum+imper&hl=de&sa=X&ved=0CCMQ6AEwAWoVChMI5_jAia7JxwIVQ1cUCh0-7g6D#v=onepage&q=Joachim%20Mynsinger%20singularium%20observationum%20imper&f=false

MYNSINGER von Frundeck, Joachim, Apotelesma, sive corpus perfectum scholiorum ad quatuor libros institutionum iuris civilis, Lyon 1658
<https://books.google.at/books?id=wTPZQUyWplAC&pg=PA277&dq=Joachim+Mynsinger+von+Frundeck+Apotelesma+sive+corpus+perfectum&hl=de&sa=X&ved=0CCQQ6AEwAWoVChMI6YDF5pnBxwIVBHEUCh1EjQ6X#v=onepage&q=Joachim%20Mynsinger%20von%20Frundeck%20Apotelesma%20sive%20corpus%20perfectum&f=false>

PISTORIS, Hartman, Observationes singulares, Frankfurt 1658.
https://books.google.at/books?id=tRhBAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Hartman+Pistoris+observationes&hl=de&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Hartman%20Pistoris%20observationes&f=false

PISTORIS, Hartman, Quaestionum iuris tam romani quam saxonici, libri quatuor, Leipzig 1621.
<https://books.google.at/books?id=FthGAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Hartmann+Pistoris,+Opera+omnia&hl=de&sa=X&ved=0CCgQ6AEwAjjUahUKEwjwisar3M7HAhWCBiwKHajfDMI#v=onepage&q=Hartmann%20Pistoris%2C%20Opera%20omnia&f=false>

ROSBACH, Johann Emerich, Praxis civilis sive processus iudiciarius secundum ordinationem, Frankfurt 1654.

<https://books.google.at/books?id=XKRBAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Praxis+Civilis,+Sive+Processus+Iudiciarius+Secundum+Ordinationem&hl=de&sa=X&ved=0CB0Q6AEwAGoVChMI0suzg7eZxwIVBrwUCh1jRQNI#v=onepage&q=Praxis%20Civilis%2C%20Sive%20Processus%20Iudiciarius%20Secundum%20Ordinationem&f=false>

ROSBACH, Johann Emerich, Processus iudiciarius civilis et criminalis, Rostock 1645.

SAXOFERRATO, Bartolus a, Commentaria in corpus iuris civilis. Super authenticis et institutis, Lyon 1581

<https://books.google.at/books?id=aP52EIwBCPoC&pg=RA1-PA36&dq=Bartolus+de+Saxoferrato+corpus+iuris+civilis&hl=de&sa=X&ved=0CCQQ6AEwAGoVChMI44qOobvJxwIVSToUCh2gog7h#v=onepage&q=testibus&f=false>

SCHÖFFER, Ivo (Hg.), Constitutio Criminalis Carolina: Deß allerdurchlechtigsten, großmechtigsten, vnüberwindtlichsten keyser Karls des fünfften und des Heyligen Römischen Reichs peinlich gericht ordnung, auff den Reichstagen zu Augspurgk und Regenspurgk in jaren dreissig vnd zwey und dreissig gehalten, auffgericht und beschlossen, Mainz 1534.

<https://books.google.at/books?id=qKFTAAAAACAAJ&pg=PT47&dq=Peinliche+Halsgerichtsordnung&hl=de&sa=X&ved=0CDQQ6AEwBGoVChMIkZrvtKaWxwIVQZwUCh0v-A9L#v=onepage&q=Peinliche%20Halsgerichtsordnung&f=false>

SCHIURPF (Schurpf, Schurff), Hieronymus, Consiliorum seu responsorum iuris, centuria prima, Frankfurt 1550.

https://books.google.at/books?id=Mf5GAAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Schurff+Consiliorum+seu+responsorum&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMImf-o_5_QxwIVBL0UCh1svgeC#v=onepage&q=Schurff%20Consiliorum%20seu%20responsorum&f=false

STEPHANI, Matthias, Caroli Quinti imperatoris invictissimi & gloriosissimi principis, constitutiones publicorum iudicorum, Braunschweig 1678.

<https://books.google.at/books?id=7wBYAAAAACAAJ&pg=PT25&dq=Matthias+Stephani+ad+Constitutionem+Criminalis+Carolinam&hl=de&sa=X&ved=0CEMQ6AEwBWoVChMI9bGFy7mcxwIVgZgUCh1MVgBP#v=onepage&q=Matthias%20Stephani%20ad%20Constitutionem%20Criminalis%20Carolinam&f=false>

STEPHANI, Matthias, Commentarius in novellas constitutiones Iustiniani imperatoris, Hannover 1634.

<https://books.google.at/books?id=FK5XAAAAACAAJ&pg=PA42&dq=Matthias+Stephani,+Commentarius+In+Novellas+Constitutiones+Iustiniani+Imperatoris&hl=de&sa=X&ved=0CCUQ6AEwAWoVChMIYrC-tdytxwIVijkUCh3wYgC1#v=onepage&q=Matthias%20Stephani%2C%20Commentarius%20In%20Novellas%20Constitutiones%20Iustiniani%20Imperatoris&f=false>

TORREBLANCA Villalpando, Francisco, Daemonologia sive de magia naturali, daemoniaca, licita, & illicita, de[que] aperta & occulta, interventione & invocatione daemonis, libri quatuor: liber 1: tractatur de magia divinatrice. Liber 2: de magia operatrice. liber 3: de punitione huius criminis in foro exteriori & iuridico. Liber 4: de punitione interiori animae videlicet, & officio Confessariorum, Mainz 1623.

https://books.google.at/books?id=hxBAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Francisco+Torreblanca+Villalpando,+Daemonologia+sive+de+magia+naturali&hl=de&sa=X&ved=0CCkQ6AEwAGoVChMI1tmRy_mdwxIVQ7QUCh0F6wue#v=onepage&q=Francisco%20Torreblanca%20Villalpando%2C%20Daem&f=false

ULPIANUS, Domitius, Ad Sabinum, ein Kommentar zum ius civile in 51 Büchern.

WAIZENEGGER, Ferdinand, Dissertatio. De servitute daemoniaca, Ingolstadt 1637

WESENBECK, Matthaues, in Pandectas iuris civilis et codicis Justinianei, libros commentarii olim paratitla dicti, Köln 1640.

https://books.google.at/books?id=bahDAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=pandectas+iuris+civilis+et+codicis&hl=de&sa=X&ved=0CDEQ6AEwAmoVChMIgOmuh46_xwIVidgaCh3A4wTu#v=onepage&q=pandectas%20iuris%20civilis%20et%20codicis&f=false

WURMSER, Bernhard, Practicae observationes, libri 2, Frankfurt 1658.

<https://books.google.at/books?id=FRFAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Bernhard+Wurmser+Practicae+Observationes&hl=de&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAGoVChMIsPmMi6HQxwIVx7YUCh0qGgrZ#v=onepage&q=Bernhard%20Wurmser%20Practicae%20Observationes&f=false>

ZANGER, Johannes, Tractatus de quaestionibus seu torturis reorum, Frankfurt 1598

https://books.google.at/books?id=hj9g_4dZjMwC&pg=PA137&dq=Johann+Zanger+de+quaestionibus+seu+torture&hl=de&sa=X&ved=0CDQQ6AEwA2oVChMI1Je6l8qexwIVCbiUCh34yADJ#v=onepage&q=Johann%20Zanger%20de%20quaestionibus%20seu%20torture&f=false

^a Am linken Rand mit anderer Tinte ausgebessert auf: von Mauren.

^{b-b} Nachtrag am linken Rand.

^{c-c} Nachtrag am linken Rand.

^{d-d} Nachtrag am linken Rand.

^{e-e} Nachtrag am linken Rand.

^{f-f} Nachtrag am linken Rand.

^{g-g} Nachtrag am linken Rand.

^{h-h} Nachtrag am linken Rand.

ⁱ⁻ⁱ Nachtrag am linken Rand.

^{j-j} Nachtrag am linken Rand.

^{k-k} Nachtrag am linken Rand.

^{l-l} Nachtrag am linken Rand.

^{m-m} Nachtrag am linken Rand.

ⁿ Nachtrag am linken Rand: confer infra fol. 223 a tergo.

^o Nachtrag am linken Rand: Vide infra fol. 223 a tergo.

^{p-o} Nachtrag am linken Rand.

^{q-p} Nachtrag am linken Rand.

^r Darüber steht geschrieben: 21.

^s Darüber ist das Siegel der Salzburger Juristenfakultät unter Papiertechnik aufgedrückt.